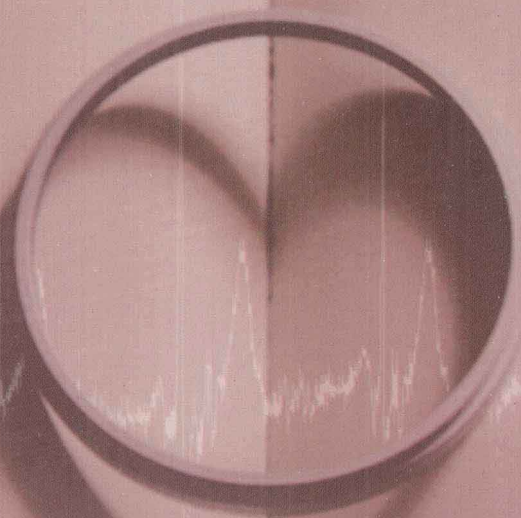


科学与人文研究丛书

大学创新团队：心理契约 对知识共享的影响机理

王丽丽 著



人民教育出版社

大学创新团队： 心理契约对知识共享的影响机理

王丽丽 著

人 民 出 版 社

责任编辑:陈寒节

责任校对:湖 催

图书在版编目(CIP)数据

大学创新团队:心理契约对知识共享的影响机理/王丽丽 著.

—北京:人民出版社,2011.7

(科学与人文研究丛书)

ISBN 978-7-01-009927-9

I. ①大… II. ①王… III. ①高等学校-科学研究-
组织管理学 IV. ①G644

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 098636 号

大学创新团队:心理契约对知识共享的影响机理
DAXUE CHUANGXIN TUANDUI
XINLI QIYUE DUI ZHISHI GONGXIANG DE YINGXIANG JILI
王丽丽 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京市文林印务有限公司印刷 新华书店经销

2011 年 7 月第 1 版 2011 年 7 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:14

字数:199 千字 印数:0,001~2,200 册

ISBN 978-7-01-009927-9 定价:28.00 元

邮购地址:100706 北京朝阳门内大街 166 号

人民东方图书销售中心 电话:(010)65250042 65289539

《科学与人文研究丛书》总序

科学和人文是一对孪生兄妹,两者可以说是“相融是利,相离则是‘半个人’”(杨叔子语)。

英文的 science 一词基本上指 natural science(自然科学),但 science 来自拉丁文 scientia,而后者涵义更广泛,是一般意义上的“知识”。德文的 wissenschaft(科学)与拉丁文的 scientia 类似,含义较广,不仅指自然科学,也包括社会科学以及人文学科。我们知道德国人喜欢在非常广泛的意义上使用“科学”这个词,比如黑格尔讲哲学科学、狄尔泰讲精神科学、李凯尔特讲文化科学等。这些词的历史性关联暗示了一个更深层更广泛的思想传统,狭义的自然“科学”只有在这个深广的思想传统之下才有可能出现和发展。从静态的观点看科学是一种认识成果,是一种系统化、理论化的知识体系。在欧洲,文艺复兴运动之前,科学是小规模的运动,主要是少数学者和哲人的个人活动。文艺复兴运动之后,才相继建立了一批大学和科学院。尤其 19 世纪以后,科学活动的规模空前扩展,科学的社会化和社会的科学化才迅速发展。到现在,科学活动不再是少数人进行的纯学术研究,而是由众多社会成员参加,对于整个社会而言,科学研究成为一种专门的社会事业、社会结构中的一个独立部门。如今运用动态的观点把它看作是进行社会实践的一种特殊形式,认识世界的一种过程,生产科学知识的一种特殊的社会活动。科学技术能使人类认识未知世界,帮助人类提高认识能力,同时人的认识世界的预测能力更是全面提高,突出人的主体性,表现了科学认识的能动性。在人类文化发展过程中,随着自然科学的不断发展,它的地位不断提升,成为一种高尚的文化成就。早在 17~18 世纪,科

学就已成为一个重要的文化因素,被纳入整个文化体系,发挥着重要的文化功能。到了19世纪中期,科学文化更是蓬勃发展,在某些人心中,科学文化简直是文化的典范,代表着文化的未来。如今,在这个文化多元化的社会,科学文化是其有机组成部分,而且成为一种相对独立的文化过程。社会文化是一个复杂的系统,是物质成果和精神成果的总汇,对社会文化的发展起到巨大推动作用,而且科学发展离不开一定的社会文化背景,受到其他文化因素的制约和影响,如政治、民族的精神状态和文化传统。

英文的 Humanities 直接来源于拉丁文 Humanitas,而拉丁文 Humanitas 继承了希腊文 paideia 的意思,即对理想人性的培育、优雅艺术的教育和训练。公元2世纪罗马作家格利乌斯(Aulus Gellius)的一段话成了 Humanitas 的经典定义:

那些说拉丁语以及正确使用这种语言的人,并没有赋予 Humanitas 一词以一般以为具有的含义,即希腊人所谓的 philanthropia,一种一视同仁待人的友爱精神和善意。但是,他们赋予 humanitas 以希腊文 paideia 的意思,也就是我们所说的“eruditionem institutionemque in bonas artes”,或者“美优之艺的教育与训练”(education and training in the liberal arts)。热切地渴望和追求这一切的人们,具有最高的人性。因为在所有动物中,只有人才追求这种知识,接受这种训练,因此,它被称作“Humanitas”或“Humanity”(人性)。^①

汉语的“人文”一词同样有这两方面的意思。最早出现“人文”一词的《易经·贲》中说:“观乎天文以察时变,观乎人文以化成天下。”这里的人文就是教化的意思。中国的人文教化同样一方面是强调人之为人的内修,另一方面是强调礼乐仪文等文化形式。那么人之为人最重要的是什么呢?一般认为,以儒学为代表的中国思想把理想人性规定为“仁”,在孔子那里,仁者人也,人者仁也,两者互训互通。仁通过什么方式可以获得呢?克己复礼为仁!礼是实现仁的教化方式。

^① 参见吴国盛:《反思科学》,新世界出版社2004年版,第33—34页。

人文学科一词来源于公元前 55 年,西塞罗在其《论雄辩家》一书中首先把 *humanties*(人之品质)列为辩论者的一项基本训练项目。后来经过希腊罗马修辞学学者的发挥,*humanitas* 就成了古典文科教育的基本大纲。再往后,由圣·奥古斯丁和其他教父们使之转为基督教服务,它又构成了中世纪基督教徒的基础教育,构成了称之为 *artes, bone artes*(“通艺”)或 *artes liberals*(“自由艺术”)的研究领域,其中包括数学技艺和语言艺术,也包括某些科学,历史学以及哲学。欧洲十五六世纪时期开始使用此词。原指同人类利益有关的学问,以区别于中世纪占统治地位的神学。后含义几经演变。狭义指拉丁文、希腊文、古典文学的研究,包括哲学、经济学、政治学、史学、法学、文艺学、伦理学、语言学等等。20 世纪上半叶,中国大学仿照美国体制分为 3 个学院,其中的文学院教授的就是人文学,简称文科,以别于教授自然科学的理学院和教授社会学的法学院。

科学与人文都是社会文化现象,所以对它们的考察不能脱离时代背景和社会系统去孤立分析。科学与人文本来是统一的。在古希腊时代至欧洲中世纪科学和人文皆被包含于哲学之中,是处于一种相互包容、相互渗透的状态之中,当然,这种浑然未分的统一是由于科学和人文学科皆未分化的结果。近代以后,当人文学科从中世纪的神学解放出来,尤其是科学真正意义上从自然哲学中分离出来时,科学与人文真正走向独立。此阶段的科学与人文之间的关系表现为双向互动的主要特征,一方面表现为科学与人文相互依存,相互促进机制;另一方面表现为科学与人文之间相互对立,彼此竞争的互斥机制。人文运动把科学从神学中解放出来,促进了科学的发展,科学的发展反过来又推动了人文主义的传播。用理性来对抗神学迷信,就是这一阶段科学与人文携手共进的重要目的之一。从 18 世纪中期开始,科学在西方已不仅仅是一种观点或学说了,它已是建制化的活动,已是最有权威性的实践。到 19 世纪下半叶,科学成为主旋律,几乎占领了整个知识领域,在这种社会背景下,人们相信只要掌握了科学就能给人类带来美好的未来。另外科学对社会系统的作用愈来愈大,成为推动社会系统进步的主要力量,从而导致在一定程度上把自然科学绝对化,产生

了以实证主义为代表的科学主义观,强调知识必须建立在确实可靠的基础上,只有经验的知识才是确实可靠的,即实证的。科学几乎成为衡量万物的尺度,即“判定什么存在或不存在的尺度”。科学主义的诞生不仅否定了宗教权威,而且动摇了以人的感性经验为基础而建立起来的人文知识体系。而这一时期人文精神对社会的影响日渐消退。科学与人文之间表现出逐渐分离的趋势。人文固守绝对价值目标,忽视通往这一理想境界的现实道路。

近代以来,科学探索与人文探索关注事物的角度、它们的知识系统、文化思维、问题域和观念系统等等不同,科学和人文处于分化,对峙状态,甚趋于紧张。另一原因是人为原因,这就是受现实的功利价值、经济效益趋使。在现代社会,随着实证科学和近代技术的兴起,人与自然之间发生了角色转换。由于社会制度的作用,自然界开始变成被人们操纵的对象和被人们利用的工具,人本身变成了中心。科学作为工具价值的一面和作为目的价值的一面出现了严重的背离,以致在资本主义国家产生了科学的异化现象,科学技术对大自然的征服,导致了全球性问题的出现。全球性问题的出现,把当代人类推向了严重的生存困境。科学成了统治人的外部强制力量,这种状况,在科学技术迅猛发展的20世纪,西方的人本主义思想家不是对科学本身的异己性进行批判,而是对科学本身进行拒斥,用人文世界拒斥科学世界,从根本上否定科学精神和理性精神,并用艺术精神和非理性主义来取而代之;而实证主义、科学主义的思想家则把科学的人文价值从科学的价值中剥离出来,把科学理解为与人生存的意义完全无关的关于纯粹事实的科学,并进而用科学世界拒斥人文世界,科学与人文截然割裂。科学主义者突出强调的是科学和理性的重要性,强调要用科学的观点、方法和标准来审视别文化,忽视或贬低人文文化的意义和价值;而人本主义者则突出强调艺术和非理性的重要性,强调要以“人”为本来审视一切文化,排斥和否定科学的意义和价值,于是,科学文化和人文文化、科学精神与人文精神的分离和对立便进一步加深了。19世纪末最接近于对“两种文化”的分野进行表述的,是标榜新康德主义的弗莱堡历史学派传人李

凯尔特,他提出了自然与文化、自然科学与历史的文化科学这两种基本对立。

自从实证主义产生之后,科学与人文之间的分别日益明显。实证主义提出“拒斥形而上学”的口号,实际上就是要严格区别科学与形而上学,逻辑实证主义继承了实证主义“拒斥形而上学”的传统,提出了分界问题,即科学与非科学、科学与形而上学的分界。兹后这一问题成为科学哲学的一个主要问题被科学哲学家们广泛而激烈地争论。从总体上来看,自19世纪上半叶到20世纪中叶,思想家们大都在论证两种文化的独特性,给它们划界。实际上,这无意中加深了两种文化的裂痕。自20世纪中叶之后,思想家们大多从揭露两种文化的分化的弊端出发,寻求弥合两种文化裂痕的途径和方式。

现代西方人本主义者同狭隘的实证主义者和功利主义者一样,从根本上无法看到科学的人文意义和人文价值。人本主义者只看到科学技术对人、自然和社会的负面影响,将科学技术在资本主义条件下的异化直接归咎于科学技术本身,而看不到科学技术对于推动生产力的发展和促进社会的全面进步所起的巨大作用,因而看不到科学技术同人的生存、栖居、自由和发展的深刻的一致性。

由此可见,近代人文主义运动在近代前期带来了科学的发展,并促进了科学的发展,另一方面在近代后期,由于科学自身独立的发展,特别是科学的功利主义的应用,造成了科学与人文的相互排斥,相互分离。在某种意义上,无论是科学主义的悲剧还是悲观的科学虚无主义的误区,归根到底都是由于离开了科学与人文的整合所致。

从整个世界教育发展的历史来看,不管是中国还是西方,古代的教育都十分重视人的素质的培养。但是近代以来,随着科学技术的发展,传统的人文教育逐渐被专业技术教育所取代。中国在19世纪后期开始学习西方,发展专业技术教育。在20世纪专业技术教育得到蓬勃发展。尤其是在20世纪50年代我国高等教育深受原苏联的影响,文理分家,理工分校,专业面狭窄。我国的数、理、化、天、地、生、文史、哲、法、经、社、农、医、工程

等主要学科中,理工科比例太大,造成畸形发展。人们在思想上重工轻农,重理轻文,重“硬科学”轻“软科学”,即便在文科中,人们又存在着重社会科学轻人文学科的倾向。

当前,对于理工科大学生来说,加强人文素质教育尤其重要;对于文科大学生来讲,提高科学素养也是当务之急的问题。通过近十几年来的努力,人们已经逐渐形成了“大”文化素质教育观。科学教育和人文教育要相融,科学文化与人文文化要相融,科学素质和人文素质要相融。相融则利,相离则弊。科学素质、科学精神,人文素质、人文精神就是在科学知识、人文知识中形而下的东西,经过人的努力,特别是经过人的实践,在实践中深思,在实践中体悟,在实践中磨炼,内化升华,形成形而上的精神世界的东西。科学精神也是人文精神。精神就是人文的东西,所以科学精神就是求真的人文精神;而人文精神,就是应以“实事求是”作为其基础的求善精神,从这一角度讲,就是求善的科学精神。科学与人文都有共同的追求。科学追求真,人文追求善,两者结合,保证追求正确,保证结果可以完美。这就是追求真善美高度的统一,而这种统一是创新。创新是一个民族的灵魂,是一个国家兴旺发达的不竭动力,真善美都是围绕着要建设一个更美好的新的明天。一个正确的思想,一个创造性的思想,必定是逻辑思维同形象思维、科学技术思维跟人文艺术思维的高度的统一。

大连理工大学人文社会科学学院自1999年成立以来,学院的发展得到了学校领导以及学界同仁、社会各界的亲切关怀和大力支持。经过10年的努力,学院在人文社会科学发展方面基本实现了三个方面的转变:在教学上,由以“两课”为主的教学工作向以思想政治理论课为主导、文化素质教育为基础、人文社会科学类专业教育快速发展模式的转变;在人才培养上,由专本科和短期培训为主向本科生、研究生培养为主转变;在教学与科研关系上,由教学主导型向学科建设为基础、教学科研、社会服务并重的模式转变。目前,随着学科快速发展的需要,学校在原思想政治理论课教研中心的基础上,又组建了马克思主义学院。新的人文社会科学学院正在按照“文理渗透、中西融汇、学研一体、博专结合”的理念,努力形成以文理工

管交叉渗透为特色的人文社会科学学科群。

2006 年大连理工大学决定设立人文社会科学研究基金,2007 年就拿出 112 万专款用来支持人文社会科学研究,同时决定以后每年拿出 100 万元作为学校人文社会科学研究基金,这可以说是学校历史上的一个重大突破。2009 年学校又提出文科要入主流,这对我们来说,不仅是一种期待,更是一份沉甸甸的责任。在这个过程中,我们人文社会科学学院理所当然地要一马当先,提升我们的学科水平。基于此,我们在编辑出版“科技哲学与科技管理丛书”的同时,结合我们学院学科较多、覆盖面宽、涉及面广的特点,本着“各美其美,美人之美,美美与共,和谐人文”的宗旨,编辑出版“科学与人文研究丛书”。这套丛书是一套跨越科学与人文两个研究领域的综合性丛书,具有基础性、交叉性、哲理性、现实性、综合性的特点,内容主要涵盖科学与人文综合研究的诸多方面。举凡涉及科学、人文及其关系的内容,均收入这套丛书。这套丛书是我校“211 工程”和“985 工程”建设项目的内在组成部分,其中的著作或者是我们学院部分教师承担的各级各类研究课题的成果,或者是来自名校的年轻博士的博士论文。我们希望通过这套丛书的持续不断的出版和若干年的努力,不仅进一步搞好我们的学科建设,形成我们的学科特色,而且为实现“文理渗透、中西融汇”,促进我国科学与人文的交融发展贡献我们微薄的力量。

洪晓楠

2009 年 8 月 8 日于大连

序

大学创新团队是一种新的大学科研组织形式,是大学最有生机和活力的科技创新生长点和高层次创新型人才成长的沃土,是国家科技创新体系中一支重要力量。近年来,大学创新团队建设得到了国家的高度重视。在大学创新团队建设的过程中,有许多问题亟待理论的指导。大学创新团队进行科技创新的重要前提是形成团队的凝聚力,实现知识共享。但是,知识共享不会自发地发生,只能有条件地进行。知识共享发生的基本前提是团队成员有知识共享的意愿。知识共享意愿的产生与大学创新团队成员心理契约的达成密切相关,因此,大学创新团队成员心理契约的达成是形成团队的凝聚力,实现知识共享的重要基础条件。本研究依据这一理论假设开展了比较深入的探索性研究,富有新意。主要的创新体现在:

一是从知识转化的内在过程和知识共享外部实现机制相结合的视角,构建了大学创新团队知识共享系统过程模型,揭示了大学创新团队内部知识共享的一般规律,深化和完善了知识转化动态过程的研究。研究将大学创新团队内部知识共享作为一个系统过程来考察,分析了大学创新团队内部知识共享的知识场的特点,对大学创新团队内部个体与个体、个体与组织两个层面的知识共享过程进行了一般规律的探索。将知识共享系统过程模型中的各种知识转换的内在过程和外在主体活动方式分为16种模式,为知识共享的实践提供了简明和易于实施的理论模型。

二是从知识共享主体动态活动的视角,开发了知识共享测量量表,提供了知识共享评价的测量工具。对知识共享的测量一直是理论和实践中

的一个难点。本书的研究从系统的观点出发,将知识共享的客体活动与主体活动结合起来,通过可以感知和观察到的知识共享系统过程中的显性因素——主体活动来测量隐藏于系统中难以观测的复杂的知识共享过程。基于对知识共享意愿→知识共享行为→知识共享效果的主体动态活动过程的细致分析,设计了三个维度的知识共享测量量表,验证了量表的效度和信度。该量表使复杂问题简明化,有利于实际操作。

三是构建了大学创新团队成员心理契约对团队内部知识共享影响的理论模型并进行了实证检验,总结了大学创新团队成员心理契约对团队内部知识共享影响的作用机理,使知识共享影响因素的研究更加系统化。通过对知识共享影响因素的分析,从个体与组织关系的视角对直接影响知识共享的变量进行了分析和筛选,构建了理论假设模型,并且运用结构方程模型检验等技术提出了验证模型。揭示大学创新团队成员心理契约对团队内部的知识共享的作用规律,丰富了心理契约和知识共享的研究,为人力资源管理与知识管理的交叉研究找到了一新的切入点。

此外,本书的研究以大学创新团队为特定的研究对象,对引导学术界更多地关注这一领域的研究具有十分积极的意义。由于长期以来我国的管理领域对高校科研创新团队管理这样的微观问题研究不够,没有形成相应的理论体系,因此大学创新团队的建设实践相对还带有一定程度的探索性和随意性,存在着简单化、机械化、趋同化的问题,亟待必要的理论指导。所以,本书的研究和出版对于引导学术界重视和拓展这一领域的研究将起到一定的引领作用。

本书的作者王丽丽是我所指导的博士研究生中年龄偏大但思考深入、学术敏感度高、悟性强的学生之一。她从新闻领域转入教学科研工作的同时开始攻读博士学位,在多重压力下很好地完成了博士学位论文,研究的创新成果得到了国内研究专家的认可与高度评价,我为我的学生感到自豪,同时我也深感欣慰与骄傲。

祝贺王丽丽的专著顺利出版。期待她站在已有的新起点上,继续努

力攀登,在科学研究的道路上多有探索和收获,为中国管理学理论研究的不断拓展做出应有的贡献。

汪克夷

2010年12月26日

(汪克夷,大连理工大学管理学院教授,博士生导师,本书作者导师)

目 录

丛书总序	洪晓楠	1
序		1
第一章 绪论		1
一、问题的提出与研究的意义		1
二、国内外相关研究回顾		9
三、研究内容与研究方法		33
第二章 理论分析与研究假设		38
一、研究对象界定与核心概念阐释		38
二、大学创新团队心理契约的结构及内部关系的理论分析		47
三、大学创新团队知识共享过程及测量要素		56
四、大学创新团队成员心理契约对知识共享影响的理论框架		71
第三章 大学创新团队心理契约结构及内部关系实证		86
一、量表设计与预测试		86
二、正式测试与统计分析		91
第四章 大学创新团队知识共享测量要素与内部关系实证		109
一、量表设计与预测试		109
二、大学创新团队知识共享正式测试与统计分析		112
第五章 中介变量的结构分析与实证		119
一、大学创新团队成员组织承诺的结构		119
二、大学创新团队团队人际信任的结构		127
三、大学创新团队成员工作满意度的结构		133
第六章 验证模型与管理建议		141

一、整合模型检验	141
二、心理契约对知识共享影响的路径	148
三、管理建议	153
第七章 研究结论与展望	162
一、研究结论	162
二、研究的创新点	167
三、研究的局限性与研究展望	169
参考文献	171
附录 A 大学创新团队成员心理契约、知识共享调查问卷(预测试)	194
附录 B 大学创新团队成员心理契约、知识共享调查问卷(正式测试)	201
后 记	207

第一章 绪论

一、问题的提出与研究的意义

1. 问题的提出

(1) 对大学创新团队的研究是一个亟待拓展的研究领域

大学创新团队是高校科研团队的一种新的组织形式,是国家科技创新体系中一支重要力量。为了完成重大研究课题,产出重大科技创新成果,大学创新团队应运而生并且发展迅速。2000 年国家自然科学基金委设立了创新研究群体科学基金。该基金资助国内以优秀中青年科学家为学术带头人和骨干的研究群体,围绕某一重要研究方向在国内进行基础研究和应用基础研究。这一基金的设立,引起了我国高校对大学科研创新团队建设的重视。2004 年国家教育部启动实施高等学校“高层次创造性人才计划”,把创新团队的建设作为高校发展战略的重点之一,探索“学术大师”加“创新团队”的新模式,大力推进创新团队建设。至此,国内 985 高校纷纷提出“争创一流”的、“国内外知名”的研究型大学的目标,并率先组建了高水平的科研创新团队。之后,凡有条件的高校都将创建“创新团队”作为一项重大工程来抓。可以说,大学创新团队作为高校一种新形式的科技创新组织,已经成为大学最有生机和活力的科技创新生长点和高层次创新型人才成长的沃土,发挥着“创新极”的重要作用。

目前,许多高校的大学创新团队承载着国家级、省部级的重大、重点、

重要科学研究项目,成为国家科技创新和科技攻关的生力军。然而,目前国内关于大学创新团队的专门研究还很少(如图1-1所示),研究内容有关研究型大学创新团队(科研团队)建设、管理、发展、运行模式等,深入不够。不仅如此,即使是对与大学创新团队密切相关的高校科研组织——高校(大学)科研团队的研究也很不够,研究的视角主要包括高校科研团队的组建、网络手段、人际沟通、制约因素、激励、绩效评估和人文环境等。可以说,目前关于高校科研团队的理论研究还很不成熟,而且对于大学创新团队的研究还停留在创建阶段,有关大学创新团队建设和管理的文章许多还很笼统,理论上缺乏体系化,实践中可操作性不足。而国外学术界关于科研组织的研究也是更多的面向企业。如美国卡曾巴赫出版的《团队的智慧》(乔恩 R 卡曾巴赫,1999)等,而对高校科研的“创新团队”进行研究的并不多见。据此可以做出一个大致的判断,大学创新团队现象并没有引起学术界的广泛的关注,对它的研究仍然显得十分薄弱。大学创新团队是一个有待进一步研究的课题,也正在期待着突破性的研究成果(李尚群,2008)。由此可见,对大学创新团队的研究还是一个亟待开拓的研究领域。

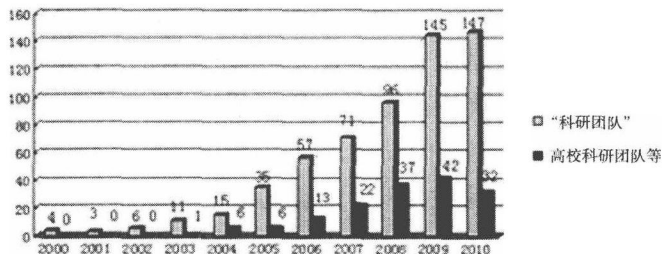


图 1-1 2000 ~ 2010 年篇名含“科研团队”和
“高校科研团队”的研究论文数

注:图中浅色为2000~2010年篇名含“科研团队”的各年文献数,深色为2000~2010年篇名中含“高校科研团队”+“大学科研团队”+“大学创新团队”的各年文献数总和。检索范围为CNKI题名检索(默认中英文扩展检索)。2010年的检索截至11月。