

萬有文庫

第二集七種

王雲五主編

鮑埼亭集

(二十)

全祖望撰

商務印書館發行

鮫埼亭集

(二十)

全祖望撰

國學基本叢書

鮎埼亭集外編卷四十

考

毛詩初列學官考

鄧 全祖望 紹衣

予友仁和杭君堇浦嘗問予曰。毛詩據前漢儒林傳。則平帝時嘗置博士。而後漢無有。其後究以何年定列學官。予未有以對也。歲在丙辰。堇浦以所著石經考異示予。且索予向來文字。嘗語及諸經刊石本末者。以助疏證。予以十餘科答之。其中辨七經六經五經之目。謂中郎寫經未及詩而止。而隋書五代史志有一字石經魯詩毛詩二種。當係黃初時邯鄲淳所補。堇浦深以爲然。予因謂曰。是卽毛詩列學官之年也。何以知之。漢肅宗於十四博士之外。又詔高才生受古文尙書。毛詩。穀梁。左傳。雖不立學官。然皆擢高第爲講郎。給事近署。所以罔羅遺佚。博存衆家。則是時習毛詩者尙少也。其後謝曼卿。衛宏。鄭衆。賈逵。馬融相繼而出。康成箋之。而毛學盛行矣。毛詩雖盛。而終漢之世。未列於學。則固不得預於刊石之列也。今邯鄲所補石經之目有毛詩。則是時已列於學矣。卽如中郎所寫春秋。祇公羊。以左穀二家未立也。公羊無正經。故邯鄲又取左傳中經文寫以補之。唐志所稱左傳經者也。然專取經而不及傳。則以是時左氏尙未立也。觀於左傳。則毛詩之立。又無疑矣。且漢時雖齊魯韓三詩並行。史稱惟魯最爲近之。故邯鄲詩石一爲魯詩。一爲毛詩。而附齊韓之說於魯詩下。則正以毛詩之新立也。堇浦曰。是則然已。然陳壽魏紀

黃初五年穀梁置博士大書之豈有毛詩列於學官而不書者隋志所書焉知非裴頠所立曰陳壽之書甚簡固不能保無脫落若裴頠所書亭林以爲雖有是舉而實則未就且齊詩亡於魏魯詩亡於西晉則裴頠所立必無二家今魯毛二碑並立魯詩之下又附齊說不謂之魏立不可也石碑立於魏則其列學官亦在魏矣況裴頠石經並無傳則亦莫知其爲何體也董浦曰然則曷書之作毛詩初列學官考

周禮正歲正月考

周官有正月有正歲鄭康成以正月爲周之子月正歲爲夏之寅月諸儒多宗其說然周官六篇如冬至夏至之類無一非夏至而獨履端一月忽用天統恐不至如是之參錯若旣以子爲正月勢必以午爲七月而曰冬至夏至天下有冬正月夏七月者乎致使魏鶴山程叔時輩引以證其改歲不改月之說而新安汪氏輩雖力爲鄭氏功臣卒不可得而申以某觀之周禮正月斷指夏正而言然正不足以爲三代改歲不改月之據也周禮雖或係周公草創之書然其存於今者不能無後人所凌雜故其說容有相乖者試觀凌人正歲十有二月令斬冰若正歲是寅月則天下無敍寅月於丑月之上者是以葉培恕王平仲不得已而曰正歲十有二月者猶云夏正之十有二月是總曲和鄭氏正月爲周正之說也然則漢儒因改歲改月之說而堅指周禮爲周正者不知周禮之用夏正與改歲改月之制可並存而不相妨也宋儒因周禮之用夏正而遂附會爲改年始而不改時月之說者不知周禮之書不足與吾夫子之書爭是非也且諸經之雜言三正者何止周禮豳風七月之詩專言夏正者也然而第五章之十月改歲忽與首章以二之日爲卒歲者雜出而不自知此不得謂周以子寅兩正並行也月令十二篇專言夏正

者。然而孟冬之祈來年於天宗。非周正乎。季秋之頒來歲朔日。則又秦建亥之權輿也。此注疏說。近人或疑是時秦尚未并天下。安得預用亥正。故有先期預頒之說。然亦不確。此不得謂秦以亥子寅三正並行也。蓋一出於風詩謠誦之文。一出於諸儒雜成之手。故有不得與時王之制盡合如此者。又何煩後世陋儒之周章聚訟爲也。

古車乘考

古者兵車之制。於經無考。其見司馬法者。有云。井十爲通。通爲匹馬。三十家。士一人。徒二人。通十爲成。成百井。三百家。革車一乘。士十人。徒二十人。十成爲終。終千井。三千家。革車十乘。士百人。徒二百人。十終爲同。同萬井。三萬家。革車百乘。士千人。徒二千人。率十家出一人之役。百家出十人之役。是以馬季長曰。千乘之國。其地千成。因引司馬法公侯地方三百一十六里有奇爲證。鄭康成則引周禮公五百里。侯四百里爲證。然當時又別有一司馬法。有云。四井爲邑。四邑爲邱。四邱爲甸。四甸爲縣。甸凡六十四井。出長轂一乘。戎馬四匹。牛十二頭。甲士三人。步卒七十二人。此杜元凱引以注左傳解之者曰。成之十里。卽是甸之八里。以甸八里外。有治溝洫之夫。各受一井。得二里。不出車賦。仍是十里。更有謂成出一乘。是畿內法。甸出一乘。是邦國法。總之。依違遷就。思作兩家調人。但皆大不合。大抵封建之制。總當以孟子爲定。卽周禮亦不足信。況司馬法以開方之法計之。百里者萬井也。成出一乘。則百乘耳。甸出一乘。則一百五十六乘。是不得不於百里外加湊補也。況夫一井八家。則一通八十家。一成八百家。一終八千家。一同八萬家。此易曉耳。何以減爲三十三百三十三萬乎。論語包氏作十井一乘。何邵公曰。軍賦十井。不過一乘。公侯

千乘。伯四百九十乘。子男二百五十乘。方性夫、鄭漁仲並宗之。卽朱子亦以其說爲較勝。然邦畿千里。開方百萬井。十井而得一乘。當盈十萬。何以祇萬乘也。況國地不盡井。井地不盡賦。宮室城郭。山林陂澤。園囿溝涂。三分去一。其祇任役不征稅者。三分又一。安所得盈算也。唐仲友乃爲別解。公地四同有半。爲方二百一十一里。一同爲三郊。一同爲三遂。可通得兵車七百五十乘。餘二同半。出二百五十乘。合爲千乘。而侯上同之。伯地二同。爲方百四十一里。其一同爲方七十里者二。一爲二郊。一爲二遂。可通得兵車五百乘。餘一同。出百乘。合六百乘。男地一同。爲方五十里者四。一爲一郊。一爲一遂。可通得兵車二百五十乘。餘方五十里者二。出百乘。合三百乘。而子下同之。仲友精於三禮之學。當時與陳君舉齊名。獨於此條。不特支離謬戾。無所根據。抑且期期格格。令人不可解釋。据其所謂七百五十乘者。推之似一郊出一百二十五乘。郊凡一萬二千五百家。則百家一乘。但何以餘二同半。又不爾也。以愚考之。古者寓兵於農。一農卽一兵也。故其調役之常例。必家起一人以爲兵。非如後世團練鄉兵之例。數家中抽一人也。若其出軍之法。居鄉者先出。不足則遂繼之。又不足則公邑都鄙繼之。見周禮疏。而餘子之出。雖有其令。實無其事。故其車徒。大國不過千乘。而猶僅用其半。以成三軍。此以一乘七十五人爲說。其三軍者。三鄉之所出也。司徒之比閭族黨。卽司馬之伍兩卒旅。合比閭族黨而成一鄉。鄉萬二千五百家。卽成一軍。軍萬二千五百人。一軍蓋一百六十六乘有奇。則三軍者。乃千乘之半耳。由三鄉而三遂。其戶口猶鄉也。則又五百乘也。所謂千乘者也。其公邑都鄙不在千乘中者。蓋畱之以居守焉。不有行者。誰扞牧圉。不有居者。誰守社稷。非勞鄉遂佚都鄙也。卽千乘中亦祇以三鄉所出爲正軍。必萬一不足。則掃遂之兵以出。不讀書費誓。

乎魯人三郊三遂。峙乃楨幹。峙乃芻茭。夫魯人何以專舉郊遂也。則千乘之賦也。然則千乘者。乃大國車徒之制耳。若其國之所出。則固不僅是也。以七十五家具一乘。其說本漢書。而宋儒陳用之詳焉。但陳氏禮書所言。尙有多未盡者。故參用鄙見。爲之鬯之。近世毛西河據左傳昭五年論晉車賦。十家九縣。長轂九百。又曰。餘四十縣。遺守四千。因謂每一縣得百乘。是十縣即千乘也。一縣方十六里。中祇二百五十六井。是二井半卽出一乘。百里之國。不過十之三。已足盡之。夫二井半。僅二十家。以二十家而責之七十五人之征。則大桀小桀也。予友李嶧陽。謂一車三十人。千乘用人三萬。故詩曰。公車千乘。公徒三萬。說亦有據。俟再訂。

歷代封爵考

兩漢而後。封爵名目。多潦草無義理。其志傳又不詳。故通典、通志、通考。亦以其簡略而忽之。偶與同學說史。及此。因有問難。略爲考證。作歷代封爵考。

關內侯之爵。始於秦。荀綽百官表注曰。時六國未平。將帥皆家關中。故以爲號。師古曰。言有侯號。而居京畿。無國邑也。乃王沈魏書曰。關內侯。爵十九級。名號侯。爵十八級。關中侯。爵十七級。關外侯。爵十六級。據通典。乃東漢建安二十年。魏武所制。三國魏志。孫資封關中侯。通鑑。晉楊駿封二千石。以上皆關中侯。十六國春秋。趙冉閔封其將士。關外侯。晉令亦有關內、關中、關外三等。是直與關內命名始意略無關會。所謂積久而忘其所自來者也。關內侯雖無國。然自有邑。考之漢書。可見師古之說。亦未盡符。名號侯者。但取其所賜爵之名爲主。如以鐫羌侯賜邊將。不義侯賜降奴。是在建安之前原有之。

東漢鄉亭之封。專爲侯爵。乃魏志黃初三年。制封王之庶子爲鄉公。嗣王庶子爲鄉侯。公之庶子爲亭伯。故當時高貴常道二君。皆以鄉公入正大統。陳思王有謝封二子鄉公表。於是五等皆有鄉亭之封。隋志有開國鄉男。北魏之賀拔岳元孚可朱渾天和北周赫連達梁臺皆封鄉男。

鄉亭之以都名者。胡三省曰。凡郡縣皆有都亭。秦法十里一亭。郡縣治所則有都亭。是卽章懷所云都亭者。城內亭也。然則以十亭一鄉推之。亦當仿此。顧亭林曰。都鄉。近今之坊箱。都亭。近今之關箱。是已。後漢書梁冀徙封比景都鄉侯。章懷注。尹勳封宜陽都鄉侯。虞放封冤句呂都亭侯。十六國春秋。魏賈敷封廣川都亭侯。皆以地著。而其餘或不書者。亭林所謂史家之失載也。統而言之。則總以鄉亭侯稱。漢趙忠傳。封都鄉侯。而單超傳止作鄉侯。吳志是儀傳。封都亭侯。而胡綜傳止作亭侯。華陽國志。王連封都亭侯。而蜀志作平陽亭侯。魏志田疇傳。封亭侯。而裴松之作都亭侯。是也。

列侯之有鄉亭。亦不始於東漢。司馬彪續漢書。西漢列侯封邑。大者食縣。小者食鄉。亭蓋是時已有三等之差。特未以之爲號耳。今考漢書。公孫弘封高成之平津鄉。匡衡封徐僮之樂安鄉。張次公封皮氏之岸頭亭。李壽封河南之邳亭。光武祖舂陵節侯。封冷道縣之舂陵鄉。中山靖王子。封涿縣之陸城亭。而王莽封南陽新野之都鄉。地里志。常山有都鄉侯國。皆其明證。然則楚漢春秋。高祖封許負爲鳴雌亭侯。裴松之謂是時未有鄉亭之封。亭字疑是衍文者。似亦未盡然也。

彭城五諸侯考

應劭曰。雍、翟、塞、殷、韓也。如淳曰。塞、翟、河南、魏、殷也。韋昭曰。塞、翟、韓、殷、魏也。師古曰。常山、河南、韓、魏、殷也。四

說者皆未合。師古但知漢是時已并關中，不得以邯鄲列諸侯之目，而不知是年河南河內亦皆置郡。陽叩均不得列諸侯之目也。若張耳脫身歸漢，而謂亦有兵，則更強爲之辭矣。然則五諸侯者誰也？曰：考之馬班二史，前此十九諸侯，是時已去其半。漢并雍、塞、翟、河南、殷而爲一，齊并膠東、濟北而爲一，趙亦并常山而爲一，燕亦并遼東而爲一。漢又降韓、魏，而以爲屬國。楚僅有九江，臨江從之耳。衡山則楚之所貶矣。漢、楚、齊方交兵，則是五諸侯者當屬燕、趙、韓、魏、衡山。蓋燕、趙不奉楚令，而兼懼楚，既平齊而討之也。故助漢，衡山以被貶怨楚，故助漢，而韓、魏則本爲漢之屬國矣。吳芮以忠著，則必重修梅鋗從軍之好，其當在彭城之役，無可疑者。卽陳餘之助漢，固明見於本傳。獨臧荼事無可考耳。案此說與經史問答不合。

祁連山考

亡友宜興葉徵士桐君，熟於史，獨其辨祁連山非天山，則予以爲尙有未盡者。嘗欲與之暢其說，未及而桐君已卒。檢其遺文，不禁泫然。因別撰一通，以資疏證。桐君曰：顏師古謂祁連山卽天山，考新唐志，伊州北二十里有天山，一名白山。戎人呼祁羅漫山，自伊州納職縣行十餘日至西州，又西南行百二十里，至所屬天山縣。其祁連山別在甘州北百九十里。夫祁羅漫山自伊州北境迤邐至西州，綿亘千里，而甘州北之祁連山今在肅州高臺之南，兩山相距蓋千五百里，則指祁連山卽天山者誤矣。舊唐志以祁羅漫山卽祁連山，亦沿師古之誤也。予考唐魏王泰括地志曰：祁連山在甘州張掖縣西北二百里。天山一名白山，今名祁羅漫山，在伊吾縣北百二十里，是原截然爲二山，應劭曰：祁連山，匈奴中山名。晉灼曰：天山在西域，此其爲二山，固無可疑。但祁連之爲天，猶不律之謂筆，師古之言亦未可非。及詳考之，則伊甘二

州果並有祁連山。其別名並曰天山。特伊之山。又名祁羅漫山。又名白山。而甘州則無之。其名旣混。故後人易誤。而誤之甚者。莫如西河舊事。史記索隱。正義。皆引此書。舊事有曰。祁連山在張掖酒泉二界上。東西二百餘里。北百里。有松柏五木。美水草。冬溫夏涼。宜牧養。一名天山。一名白山。而又曰。白山冬夏有雪。匈奴謂之天山。夫其所謂冬溫夏涼者。甘之祁連也。其所云冬夏有雪者。伊之祁連也。甘之祁連並不名白山。而舊事亦以白山加之。則混矣。故索隱已疑祁連天山非白山。然不知伊之祁連則固白山也。按漢有事於甘之祁連山。自霍去病始。漢書元朔六年。去病以數萬騎出隴西北地二千餘里。過居延。攻祁連山。史記年表。作元狩二年。韋昭曰。居延卽張掖。而漢張掖郡有饌得渠。先是匈奴有饌得單于。去病平之。故武帝曰。驃騎將軍攻祁連山。揚威乎饌得。而匈奴自喪祁連焉。支二山。嘗有奪我祁連山。使我六畜不蕃息。失我焉。支山。使我士女無顏色之謠。亦見西河舊事。斯正甘州之祁連山。西河舊事所謂美水草宜畜牧者也。焉支亦在甘境。自去病奪二山而混邪以降。河西四郡以開。故去病卒。而以祁連山肖其冢者。象其功也。晉書地理志。張玄觀嘗置祁連郡。符秦有祁連都尉。是也。其有事於伊之祁連山。自李廣利始。史記李將軍列傳。天漢二年。貳師擊右賢王於祁連山。匈奴列傳。作太初五年。正義以伊州之天山當之。蓋是時漢已得張掖。則河西固爲內地。而李陵以支軍出居延北千餘里。分匈奴兵。正宜在伊吾之境。故漢書云。天山之西。疏榆谷爲蒲類國。山之東。乾當谷爲卑陸國。於太谷爲西且彌國。尙虛谷爲東且彌國。丹渠谷爲刼國。此五國並處匈奴北境。南接車師。斯正伊州之祁連山。西河舊事所謂白山冬夏多雪者也。漢宣帝時。五道北伐。有祁連蒲類兩將軍。正指此地。明帝遣竇固至天山。取伊吾。章懷注曰。天山卽祁

連山一名雪山。則不獨師古以爲祁連矣。唐之呼祁羅漫山。蓋卽祁連山之轉。而天山之名不易也。然則祁連山天山之名。甘州伊州二山所同。但當以白山別之。桐君欲截然以甘州北者爲祁連山。而在伊州北者爲天山。其說似未盡也。甘州之祁連。今爲內地。伊州之祁連。今爲哈密。嗚呼。桐君逝矣。安得起之地下而質之。

燕雲失地考

宋宣和時。與女真夾攻遼。因求晉賂契丹故土。初謂可盡山前後地。而不思平營灤三州非晉賂。乃劉仁恭獻契丹以求援者。旣而王黼悔。欲并得之。遣趙良嗣往請再三。女真終以非晉賂不與。是宋史所紀也。考劉仁恭帥盧龍。未嘗與契丹通。惟資治通鑑載守光末年衰困。曾遣韓延徽乞師。然亦無割地事。梁乾化三年四月。晉劉光濬拔燕平州。執刺史張在吉。五月。攻營州。刺史楊靖降。則平營未割之明證也。其失平營。肇於周德威作帥時。通鑑謂幽州北七百里有渝關。舊置八防禦軍。募土人守之。以禦契丹。德威恃勇。不修邊備。遂失渝關之險。契丹每芻牧於營平之間。而遼史太祖天贊二年。春正月丙申。大元帥克骨克平州。獲刺史趙思溫。裨將張崇。二月。如平州。甲子。以平州爲盧龍軍。置節度使。則平營遂入契丹矣。至灤州。則古無之。劉守光據燕。暴虐民多亡入契丹。阿保機乃築此城。本金國行程。旣陷平營。遂改平州爲遼興府。而以營灤二州隸之。號平州路。至石晉初。德光又得十六州地。乃建燕山爲燕京。轄山前六郡地。號燕京路。乃海上議割地時。意以燕山路盡統關內之地。實不知燕山平州之同在關內而異路也。故馴致有張愨之事。而幹離不卒由平州入寇。本金國節要。然平營在天贊後又嘗入唐。則諸家皆失考。考歐

史明宗天成元年十月庚子。幽州奏契丹盧龍節度使盧文進來奔。初文進爲契丹守平州。帝卽位。遣間使說之。以易代之後。無復嫌怨。文進所部皆華人。思歸。乃殺契丹守平州者。帥其衆十餘萬。車帳八千乘。來奔。迨三年正月。契丹復陷平州。始不復歸中國耳。但當時石晉所賂地。實不止十六州。通鑑齊王開運元年三月辛卯。馬全節攻契丹秦州。拔之。以五代會要考之。秦州。後唐之奉化軍。今清苑縣。則秦州亦所賂地也。是年六月。以府州刺史折從遠爲府州防禦使。初高祖割北邊之地以賂契丹。由是府州亦北屬。從遠拒之。故有是命。則府州亦所賂地也。二年。振武節度使折從遠擊契丹。圍勝州。遂攻朔州。胡三省注。勝州不係天福初所割數內。蓋契丹乘勝并取之。是勝州亦所賂內也。載考金國節要。則易州。景州。亦在賂內。是史所云十六州者。亦或未盡。至史所載十六州中。則蔚州舊爲契丹有。明宗長興三年十一月。蔚州刺史張彥超。本沙陀人。嘗爲帝養子。與石敬瑭有隙。聞敬瑭爲總管。舉城附於契丹。契丹以爲大同節度使。當時不過統舉言之。不則史誤書也。若周世宗克復關南。則瀛莫易景已內附。又奪瓦橋關爲雄州。割容城歸義二縣隸之。胡三省注。在涿州。奪孟津關爲霸州。割文安大城二縣隸之。孟津關。宋以爲幽州之會昌縣。胡三省以爲莫州之文安縣。然觀下云。割文安大城隸之。則宋說是。而乾寧軍之寧州。契丹所自置者。亦已內附。是山前之地。多所收復。乃宣和時尙云山前山後一十七州。則以幽。卽燕京。薊。景。檀。順。涿。易。爲山前地。以新。媯。儒。武。雲。應。寰。朔。蔚。爲山後地也。尙少一州。當考。

揚子雲生卒考

文選李善注。於甘泉賦引桓氏君山。新論謂揚子雲以成帝永始時。待詔賦甘泉。始就夢腸出。收而納。

之。次日卒。近日蜀儒者。據此以爲子雲未嘗歷事諸朝。美新投閣。乃出自謗傷之口。相傳子雲甫歿。卽有讎人私改其法言者。以此合之。足以湔雪千載沈屈。使其果核亦正舊史之一大案矣。予謂漢書紀載。誠不能無誤。若以子雲本集考之。有可疑者。子雲解嘲之作。其自序言。當丁明傳晏董賢用事。諸附離之者。或起家至二千石。而已方草剋太玄。有以自守。客有嘲其玄之尙白者。故爲文解之。夫太玄爲子雲擬經之書。實與法言並稱眉目。倘如新論所云。則早死於十年之前。哀平消長。何由得見。況甘泉待詔以還。朝廷有事。子雲輒預扈從。諸如羽獵。長楊。河東諸作。皇皇大文。皆有歲月可稽。且子雲雖滯下僚。然於國事頗得與聞。累朝奏對。歷歷具在。若欲定子雲之死於永始。則著述亦寥寥矣。或曰。是則然已。前輩汪堯峯固嘗辨之矣。但由成帝建始元年。至王莽天鳳五年。春秋五十有餘。而其得見成帝。已踰四十。則與本傳所謂七十一者。顯然不符。不知子雲未嘗以建始至京也。其客大司馬王音門下。乃在永始元二之間。故不久卽有承明之召。不然。安有二十載京華。姓氏通於天子。直至汾陰肆祀。方得一薦之理。是所謂四十者。蓋從永始言之。其去天鳳。正與漢書年數大略相合。堯峯旣知甘泉妖夢之誣。而欲移子雲之死於平帝末。是強爲之辭者也。或又以谷永亦字子雲。欲以美新之文嫁之。不知谷死於王根之世。不及見禪代。或又以劉棻當之。然總莫之徵也。且李善所引新論。實前後不相應。其於文賦注中。亦引此條。則但曰病而不曰卒。蓋一書之中。業已矛盾。原未必新論之本文也。常熟錢尙書。謂新論在明季尙有完書。惜無從得一見之。

陶淵明世系考

梁昭明太子作陶淵明傳及晉宋二書皆以淵明爲桓公曾孫其實不然。淵明集有贈長沙公族祖詩序云長沙公於予爲族祖。同出大司馬昭穆旣遠已爲路人。考晉書桓公薨以第三子瞻之子宏嗣。宏卒子綽之嗣。綽之卒子延壽嗣。宋受禪降封吳昌縣侯。禮云五世親盡則爲途人。淵明爲桓公曾孫則於綽之爲再從昆弟。於延壽爲族叔。固不當有族祖之稱。亦不當云昭穆旣盡爲路人也。然則據諸家謂是詩爲延壽作則淵明當爲桓公七世孫。故詩云同源分流人易世疏。蓋祖免殺姓則親屬亦竭。六朝近古猶有宗法之遺於此見之。且桓公十七子九人皆見舊史得列附傳而謂其餘不顯。淵明之祖則武昌太守茂也。淵明之詩稱之曰直方二臺惠和千里使茂亦在十七人之內則不得曰九人而外不顯也。陶氏家譜亦自知其不合遂改以岱爲祖求當於曾孫之數則岱官至散騎侍郎又與淵明詩戾後世譜系之誣其無稽皆若此。吳斗南作陶詩年譜欲求合於諸史謂別本作予於長沙公爲族祖果爾則淵明所贈當屬延壽之子其時長沙之爵已降似不當復稱長沙公而詩題族祖二字將又何以言之。蜀人張縝作陶詩辨證又謂詩序當以長沙公於予爲族斷句而以祖字連下讀之則不特不能成語而亦忘詩題有族祖之稱尤爲鹵莽之甚者世多疑桓公孫淡清風高節絕世離羣淵明乃其親屬何以命子詩中不一及之不知淵明述祖祇敍一本之親故詩中但敍桓公而死事如瞻立功如輿概不旁及乃立言之例也。或曰孟嘉之妻爲桓公女其女則淵明母以親表輩行言之淵明似當爲桓公曾孫予曰屬盡則同姓亦疏於親表乎何有或曰古人自曾祖而上皆得稱曾祖自曾孫而下皆得稱曾孫曾者重也雖不拘四世言之亦可予曰是在春秋以前固有之然晉宋以來恐不然也。

河東柳氏遷吳考

柳柳州爲吳人。見於本集與本傳。而蘇之志人物者鮮及焉。按本傳云。柳宗元。其先蓋河東人。後徙於吳。此明文也。柳州作先侍御府君神道表云。天寶末。遇亂。奉德清君夫人。德清君。侍御父察躬也。夫人。侍御母也。舊人皆誤連讀之。故本傳亦止云。奉母避亂。考柳州逮事王父。是時豈得奉母遺父。載家書。隱王屋山閒。閒行求食。亂有閒。舉族如吳。居德清君之喪。服除。常吏部命爲太博。先君固曰。有尊老孤弱在吳。願爲宣城令。三辭而後獲。是侍御已定居於吳。柳州生於大歷九年。當在侍御爲朔方推官。晉州參軍之時。其家於吳久矣。且不特家於吳。并婚於吳。柳州爲楊詹事憑之壻。其作楊郎中凝墓志云。君與季弟凌同日生。不周月而孤。伯兄憑。剪髮爲童。家居於吳。是楊氏之稱宏農。猶柳氏之稱河東。皆推原其族望。而實則皆吳人也。其作亡妻宏農楊氏墓誌云。夫人三歲。依於外族。閒在他國。凡十有三年。而二姓克合。蓋柳與楊同居吳下。而柳州之婦。鞠於外家。故有閒在他國之語。然竊嘗疑柳州再世居吳。而其集中未嘗有一語及於洞庭林屋之勝。韓吏部之誌。劉賓客之祭文。亦不及焉。及夷考之。乃知柳州雖居吳。而在吳之日甚淺。大抵唐人之世宦者。多居京師。蓋當時不特有里第。兼有家廟。枝附葉連。久而重去。柳氏自河東之虞鄉。遷京兆之萬年。已累世矣。其少陵原之大墓。則高祖蘭州府君而下皆在焉。侍御雖挈家南轅。而柳州作太夫人歸祔志云。宗元生四歲。居京西田廬中。先君在吳。家無書。太夫人教古賦十四首。是柳州少日固多居長安。侍御之總三司。自夔州再入朝。則又隨侍在長安。已而登進士。歷官至尙書郎。則又在長安。且柳州享年四十七歲。其自序曰。長京師三十三年。合之南竄十四年之數。已自相符。則中閒不過偶一至吳。

其遊朝陽巖西亭詩云。羈貫去江介。世仕尙函殺。是明言居吳未久。而以世仕不能忘情於秦。南竄而後。詩文酬答。總惓惓於鄴杜之間。使其得再入朝。殆有挈其羣從西歸之意焉。然自柳州南竄。其子弟無復有居萬年者。其答許京兆孟容書。言先墓所在城南。更無子弟善和里宅。已三易主。則其後柳州雖歸葬萬年。而子弟已卽安於吳矣。不然。則柳氏在吳。祇可以言寓公。本傳不得竟斷之曰徙吳也。唐人最重舊籍。故雖數世之後。必行歸葬之禮。不得以此而疑柳氏之非吳產也。宋人作柳州年譜。於其居吳頗末不詳。而蘇人亦莫之考。吾故表而出之。

通鑑分修諸子考

胡梅磻曰。溫公修通鑑。漢則劉歆。三國迄於南北朝則劉恕。唐則范祖禹。此言不知其何所據。然歷五百年以來。無不信以爲然者。予讀溫公與醇夫帖子。始知梅磻之言不然。帖曰。從唐高祖初起兵。修長編。至哀帝禪位止。其起兵以前。禪位以後事。於今來所看書中見者。亦請令書吏別用草紙錄出。每一事。中間空一行。許以備剪粘。隋以前與貢父。梁以後與道原。令各修入長編中。蓋緣二君更不看此書。若足下止修武德以後。天祐以前。則此等事跡盡成遺棄也。觀於是言。則貢父所修。蓋自漢至隋。而道原任五代明矣。蓋貢父兄弟。嘗著漢釋。而道原有十國紀年。故溫公卽其平日所長而用之。而梅磻未之考也。貢父所修一百八十四卷。醇夫所修八十一卷。道原所修二十七卷。而當時論者推道原之功爲多。何也。蓋溫公平日服膺道原。其通部義例。多從道原商榷。故分修雖止五代。而實係全局副手。觀道原子義仲所紀。可見也。義仲曰。當時訪問疑事。每卷皆數十條。不能盡紀。紀其質正舊史之謬者。然則道原之功誠多矣。至

於三子所修。愚最以唐鑑爲尤。後人以伊川許之。遂有范唐鑑之目。而以其書孤行。其實裁量未爲簡淨也。

阿育王寺十二題考

盱江李先生泰伯有阿育王寺十二題詩。乃筠州楊屯田和寺僧常坦而邀盱江同作者。吾鄉阿育王山志莫之收也。其亦固陋矣。夫十二題中。至今存者。山水則曰金沙池。曰佛跡峯。曰靈鰻井。伽藍則曰育王塔。曰八角殿。斯其歷劫無恙者也。其曰七佛石。當卽指烏石巖而言。道宣感通傳。所稱梵僧七人過此。得石函舍利。六僧騰空而去。其一化爲烏石者也。其曰石屏風。恐卽指前山玉几而言。其曰供奉泉。據盱江詩。則時有浮屠璘鑿此泉以奉母者。阿育王山中。所乏者泉。今泉乃以妙喜得名。橫浦以大儒爲之銘。故益著而供奉之跡。遂無稱者。予謂妙喜之大節。良足爲山重。顧妙喜不附和議。爲忠而璘爲孝。生平不喜作浮屠家言。以其去人倫耳。若其有忠孝之節。則固不可以浮屠而泯之也。其曰晉年松。今寺前有巨松。能放光。爲浙東松之最奇者。然非是詩。則不知其遠自晉年也。其曰重臺蓮。今雖有蓮。而不甚盛。豈灌漑乏人力。遂漸成凡種耶。其曰明月臺。則嬾堂舒氏亦嘗有詩。其竟無可考者。袈裟石耳。顧讀盱江詩中。並不一及舍利之神。則知是時已無復舊物。而南渡以後。震而奇之者。其出於耳食。更不待辭費矣。爰牽連記之。以爲吾鄉志乘之一助。

續甬上賜府考

賜府之制。昉於宋。蓋大臣之有助勞者。則以嘉名寵其甲第。其後亦有位望未至而特恩賜之者。吾鄉自