

尚書詳解
二





尙書詳解

(二)

夏 僕 撰

尙書詳解卷六

夏書

禹貢

大禹謨。禹貢。本皆夏書。左傳引禹謨。敷納以言。地平天成等語。皆謂之夏書。則禹謨本夏書明矣。今獨禹貢冠夏書之首。而禹謨乃爲虞書者。孔子定書。釐而正之。謂禹謨之書。所載有舜禹禪位之事。故謂之虞書。欲見三聖相授。守一道之意。前堯典。虞書。解之詳矣。若夫禹貢之書。雖曰治水之後。任土作貢。在舜授受之時。然禹之所以有天下。實本乎此。故孔子所以因其舊而特冠于夏書之首。所以見禹之有天下。本于有是功也。禹貢之書。首別九州之疆界。次言治水之所經歷。又其次言田賦之高下。土貢之有無。終言朝覲貢賦。所以達帝都之道。其事非一。獨以貢名篇者。以是書之作。乃禹治水之功。旣成之後。條陳其九州所有。土地所生。風氣所宜。以爲貢賦一定之法。用以告成功于上。使上之人按此以爲取民之常例。是其書之所載。事雖不一。實以任土作貢爲主。故特以貢名焉。然禹貢之書。有賦有貢。不以賦名篇。而特以貢名篇者。或謂禹貢之所謂賦者。出于田。所謂貢者。乃其土地之所有。賦則一州得以專而用之。貢則所以貢于天子。此書之作。正以貢法告于天子。故以貢名篇。然按孟子言夏后氏

五十而貢。則貢者雖土地之所產。亦夏后氏田賦之總名。猶商助周徹之稱。故禹貢雖有貢賦之異。亦可總以貢名篇也。此說最長。

禹別九州。隨山濬川。任土作貢。

此作序者總敘禹貢一篇之大概也。以禹貢考之。據濟距河。別其爲兗。據海距岱。別其爲青。至海及淮。別其爲徐。據淮距海。別其爲揚。據荆及衡。別其爲荆。至荆距河。別其爲豫。華陽黑水。別其爲梁。黑水西河。別其爲雍。此所謂禹別九州也。自導岍及岐。至于敷淺原。所謂隨山也。自導弱水。至又東北入于河。所謂濬川也。按下文言隨山刊木。奠高山大川。而益稷亦言隨山刊木。繼以予決九川。距四海。濬畎澮。距川。則此所謂隨山濬川者。豈非隨山刊除其木。先去障礙而後深通其川乎。但序書者欲以數語概括一篇之意。故略刊木而不言爾。冀州田中中。賦上上。兗州田中下。賦下下。青州田上下。賦中上。田賦之外。又有厥貢絲枲鹽絺之類。無非任土地之所宜而制爲等差。此所謂任土作貢也。禹貢一篇大概不過乎此。故序書者以此數言包之。按左氏言。共工氏伯九州。則堯舜之前。天下已爲九。此言禹別者。蓋洪水之時。經界圯壞。禹又別之。使復舊制耳。

禹貢。禹敷土。隨山刊木。奠高山大川。

林少穎謂。書序皆言作某篇。禹貢不言作者。唐孔氏謂。發首言禹。句末言貢。足以顯矣。故不言作。然考諸篇。亦有此類。而更言作某篇者。則孔說爲不可用。蓋書文尙簡不尙繁。此篇上旣言任土作貢。故下

文不復言作禹貢。亦猶仲虺之誥。上既言仲虺作誥。下不言作仲虺之誥。微子上既言微子作誥。下亦不言作微子也。此說得之。若夫此禹貢二字。乃作書者揭其本篇之題于首。諸篇之體皆然也。書序既言禹別九州。隨山濬川。此又言禹敷土。隨山刊木。奠高山大川。言重復如是者。蓋前乃序書之人。序禹貢一篇之大概。此乃作書者欲備載禹經理九州之事。故以此數語爲發首之辭也。敷如孟子舉舜而敷治之數同。記曰。鯀障洪水。洪範曰。鯀陜洪水。是鯀之治水。大抵持五行相勝之說。謂土能勝水。故其施力。惟務以土陜之障之。殊不知洪水之勢。浩浩滔天。奔突漂悍。苟欲以土勝之。與水爭勢于隄防之間。用力雖多。而成功則寡。禹之治水。刊山濬川。無事陜障。順其滔滔之勢而利導之。故作書者于禹貢之首。所以言禹敷土。以發明禹治水所以能成萬世永賴之功者。本乎敷土而散之。順其自然而已。既言禹敷土。又言隨山刊木。奠高山大川者。蓋作書者謂禹之敷土也。先隨行山林。斬木通道。水患既平。乃定九州之高山大川。表其分域。如濟河惟兗州。專以大川爲界。荆衡惟荊州。專以高山爲界。華陽黑水惟梁州。兼以高山大川爲界。所謂奠高山大川也。孔氏謂高山五岳。大川四瀆。定其差秩。祀禮所視。此說不然。夫定其差秩。祀禮所視。此有司之常事矣。而乃言于刊木之下。冀州之上。非序也。則知孔氏之言爲不然。

冀州既載壺口。治梁及岐。既修太原。至于岳陽。覃懷底績。至于衡漳。厥土惟白壤。厥賦惟上上錯。厥田惟中中。恆衛既從。大陸既作。島夷皮服。夾右碣石入于河。

林少穎曰。唐孔氏謂九州之次。以地爲先後。蓋水性下流。當從下泄。治水皆從下治。冀州。帝都。于九州爲近北。故首從冀起。而東南次兗。從兗而東南次青。從青而南次徐。從徐而南次揚。從揚而西次荆。從荆而北次豫。從豫而北次梁。從梁而北次雍。雍地最高。故後之。自兗而下。皆準地勢。從下向高。從東向西。青徐揚並爲東偏。雍高于豫。豫高于青徐。雍豫之水。從青徐而入海。梁高于荆。荆高于揚。梁荆之水。從揚而入海。兗在冀州之東南。兗冀之水。各自東北而入海。蘇氏謂堯之時。河水爲患最甚。江次之。淮又次之。河水冀兗爲多。而徐其下流。被患亦甚。堯都于冀。故禹行自冀始。林少穎謂此二說皆未盡善。蓋洪水之患。泛濫于天下。其始之也。必相視其水之大勢。順其地之高下。漸以導之。其首尾本末。大概脈絡相應。今九州之後。導山導川之次。所謂導岍及岐。至又東北入于河者。卽其治水首尾本末之序也。若夫此序九州。但專記每州之經界與田賦貢篚之詳。其間所載山川。乃下文載導山導川之次。其文所不備者。則又于逐州言之。使後世先因逐州所載。考其川瀆所在。又以後所載首尾本末之序。彼此相發。則大禹治水之委蛇曲折。乃聚一州之水于逐州之下。使後有考據。非謂先治一州之水。使有所歸。而後更治一州也。此說極然。禹貢自兗州而下。皆言經界。獨冀州不言者。別帝都也。雖不言經界。以餘州準之。則冀州經界實存乎其間。蓋冀州三面距河。東河發于積石。東北流。旣入中國。則折而南流。雍州在其西。謂河曰西河。以雍之河在冀之西。故雍州下云。至于龍門西河是也。河至華陰。則折而東流。豫州在其南。謂河曰南河。以豫之河在冀之南。故周官爾雅曰。河南曰豫州是也。河至大伾。則又

折而北流。兗州在其東。謂河曰東河。以兗之河在冀之東。故周官職方氏曰。河東曰兗州。是也。以三州考之。冀之域蓋在東河之西。南河之北。西河之東。記曰。自東河至于西河千里而近。自恆山至于南河千里而遙。職方氏曰。河內曰冀州。爾雅曰。兩河間曰冀州。則冀州雖不言經界。以他州準之。可以互見矣。夫禹貢之書。欲別其帝都。故冀州不言經界。異于餘州。若夫職方氏。奠九州之經界。正東曰青州。正南曰荊州。正西曰雍州。正北曰并州。皆指帝都所向之方言之。至于豫州王都之所在。乃不能別異。併與他州混同。稱爲河南曰豫州。初不能如禹貢別異之。此則職方氏之失也。此禹貢之書所以獨出于千載之上。而非後世地理家之所及也。先儒皆以冀州旣載爲一句。漢孔氏之說。則謂堯之所都。先施貢賦役。載于書。唐孔氏廣其說。遂謂計其多寡賦貢配役。載于書籍。然後徵而用之。以治水。據經但有旣載二字。諸儒乃有賦役載于書籍之意。兼兗以下八州。州名之下皆爲絕句。惟冀州之下有此旣載二字。而下文壺口二字又無所屬。孔氏遂謂壺口之下言治。欲上下皆治。此說尤陋。當從蘇氏以旣載壺口爲一句。詩曰。俶載南畝。謂始有事于南畝也。此亦是始有事于壺口。然後治梁及岐也。故曰旣載壺口。治梁及岐也。少穎謂禹貢山川地理。歷三代春秋。至于今且數千年。其間地名變易。各有不同。又其川瀆下流。多有圯壞。無復鉤考。唐孔氏據漢孔氏所載。而附益以班固地理志。其意謂秦焚詩書。圖籍皆在高祖入關。蕭何盡收之。孔君去漢初七八十年。身爲武帝博士。必具見圖籍。所載山川。必是驗實。今亦依正義所載。而旁採諸儒之說。以附益之。不敢自必其然也。孔氏謂壺口在冀州。岐梁在雍州。

按地理志。壺口在河東北屈縣東南。梁山在左馮翊夏陽縣西北。岐山在右扶風美陽縣西北。蓋壺口在河之內。故知其屬冀州。梁岐在河之外。故知其屬雍州也。然言冀州之水而及雍之梁岐者。呂不韋曰。龍門未闢。呂梁未鑿。河出孟門之上。大溢橫流。禹疏通之。謂之孟門。地理志曰。壺口在北屈東南。酈道元曰。孟門在北屈西南。則壺口。孟門之東山也。龍門在梁山北。則梁山。龍門之南山也。以此言之。則其先河出孟門之上。橫流別出其東之壺口。其南之梁山。其西之岐山。皆墊于水。禹于壺口之西闢孟門。而始事于壺口。于梁山之北闢龍門。而終事于梁山。而餘功又及于岐山焉。壺口。岐梁。一役也。其施功皆同時。不可分言于二州。此冀州所以言雍州之山也。漢孔氏謂。高平曰原。太原。原之大者。漢以爲太原郡。卽晉陽縣是也。岳陽卽太岳。在太原西南。屬河東郡。山南曰陽。謂之岳陽。蓋太岳之南也。下文導山云。壺口雷首。至于大岳。則知此岳陽卽大岳也。地理志。河東彘縣東有霍太山。周禮。冀州。其山鎮曰霍山。則大岳卽霍山矣。曾氏謂。太原。汾水之所自出。太岳之南。蓋汾水之所經也。此云旣修太原。至于岳陽。蓋導汾水故也。河過孟門龍門。而汾水自東入焉。汾不入。則失所經。故旣載壺口。而修太原次之。曾氏謂。經始而治之。之謂載。因其舊而修之。之謂修。壺口昔未嘗治。禹經始而治之。故言旣載。太原則因緜之功而修之。故言旣修。此說是也。覃懷。孔氏謂近河地名。漳水橫流入河。從覃懷底功。然後至衡漳。按地理志。河內郡有懷縣。卽此覃懷也。王肅謂衡漳爲二水名。惟孔鄭諸儒。謂漳水橫流入河。謂之衡漳。衡卽古橫字。當從孔說。故蘇氏按九域志。冀州有衡水縣。卽衡漳水。今長盧河卽其故瀆。無二

水之別。唐通典又云。洛州廣平郡服鄉縣有橫漳瀆者。蓋清漳水出上黨沾縣大隄谷。東北至渤海阜城縣入河。濁漳水出長子縣。東至鄴縣入清漳。二水相合。橫流入河。過郡凡五千六百八十里。所經既遠。不惟冀州有衡漳。洛州亦有衡漳。而河北貝州亦有漳南縣。相州亦有臨漳縣。皆漳水之所經者。桑欽載又云。二漳異源。而下流同歸于海。未嘗入河。與此異者。蓋河自淶水大陸至碣石入海。禹之故道也。周定王五年。河徙而益東。故未至碣石而入海。漳水自漢已不入河。而入海者。以河之徙而日益東也。故唐人常言。今之漳水與古異。能發源獨達于海也。曾氏謂河自大伾折而北流。漳水東流而注之。地形南北爲縱。東西爲橫。河北流而漳東注。則河縱而漳橫。可知矣。漳水入河如不以道。則害于河流。故禹已修太原。至于岳陽。又自覃懷致功。踰太行而北。導漳水而使之入河也。冀州三面距河。河爲大患。故于所治。自壺口衡漳。皆所以治河之害。與夫別流之入于河也。然則禹之治水。可謂不苟目前之效。而必欲盡除其害也。水害旣除。則土之色性可辨。下文厥土惟白壤。所謂辨其土也。蓋周官大司徒辨十有二壤之物。而知其種。以教稼穡樹藝。以土均之法。辨五色九等。以制天下之地。征則將欲教民樹藝。與夫因地制宜。苟非辨其土之宜。則如職方氏所載。荊揚宜稻。冀雍宜黍稷之類。何以知其宜而教之。樹藝所收多寡。何以得知。此禹于水平之後。欲教民稼穡。因制貢賦。所以先于辨土也。然辨土所宜。又有二。曰白曰黑之類。辨其色也。曰墳曰壤之類。辨其性也。蓋周官草人糞壤之法。凡糞種。駢剛用牛。赤緹用羊。墳壤用麋。渴澤用鹿。糞治田疇。各因色性。不併其色性辨之。則雖知其土之所宜種者在。

此又豈知其所以糞種者用何物哉。此禹之辨土所以又必致意于色性也。冀州之土色別則白。性別則壤。故謂之白壤。漢孔氏謂無塊曰壤。顏師古注漢書太柔曰壤。鄭氏注周禮謂壤和緩貌。言雖不同其旨一也。土宜既辨則農事于是乎可興。田賦之差于是乎可定。下文厥賦惟上上錯。厥田惟中中。所謂定其田賦之差也。冀州之賦比九州爲第一。故云上上。然歲有凶豐水旱之不同不可取必于每歲之常。必時有所蠲。故所入較九州不能常在其上。亦有時錯出其次。故云上上錯也。唐孔氏謂多者爲正。少者爲錯。冀州言上上錯者。少在正下。故先言上上而後言錯。豫州言錯上中者。少在正上。故先言錯而後言上中。揚州言下上上錯。不言錯下上者。以豫州之賦以上中爲正。有時錯出中上。故言錯于上中之上。揚州亦以下上爲正。有時錯出中下。不應加錯于下上之上。故變文言下上上錯也。梁州言下中三錯者。梁州之賦凡有三等。其出下中時多。故以下中爲正。有時上而出下下。下而出下下。三等雜出。故言三錯也。孔氏之說甚善。夫九州之賦雖曰較數歲之中以爲常。然歲有豐凶。上之人又必使之錯出他等之賦。則凶年必無取盈之理。而孟子曰治地莫善于助。莫不善于貢。貢者較數歲之中以爲常。樂歲寡取。凶年取盈焉。林少穎謂禹法既有每歲常數。又有雜出他等之時。凶不取盈。無不善者。竊意後世子孫不善用之。惟取必於每歲之常賦。無有雜出之時。或戰國諸侯重斂哀刻。立定法以取民。不能因豐凶而損益。且託貢法以文過。故孟子有激而云是孟子所謂不善者。特救戰國之失耳。禹法實不然也。本朝太宗皇帝既平河東。制爲和糴之法。是時斗米十餘錢。草束八錢。民樂與官爲市。其

後物貴。而此法不改。遂爲河東世世之患。故謂河東和糴爲弊政。則可。謂太宗和糴之法不善。則不可。說者又謂。一夫受田五十畝。以五畝爲稅。就五畝之中。較數歲爲常者。此所謂夏后氏五十而貢。一夫受田七十畝。以七畝爲公田。借民力而耕。隨多少取之者。此所謂商人七十而助也。一夫受田百畝。畿內用夏之貢法。稅民以公田。邦國用商之助法。公田籍而不稅。此所謂周人百畝而徹也。三代取民。名雖不同。皆不出于什一。而禹貢又有九等之差者。林少穎謂。此有九等之差。乃九州賦稅。計其出入之總數。而多少比較。有此九等。冀州之賦。比九州爲最多。故爲上上。兗州之賦。比九州爲最少。故爲下下。其餘七州。例皆如此。非取民之制。有此九等輕重之差。故唐孔氏亦云。此九等所較無他。諸州相準爲等級耳。此計大率所得。非上科定。其說得之。冀州賦雖上上。而田之高下肥瘠。以九州較之。爲第五。故言厥田惟中中。夫田之高下。旣分九等。則賦亦當稱是。今乃有異同者。蓋田有高下。地有廣狹。民有多少。則其賦稅之總數。自有不同。不可以田之高下準之。况洪水旣平之後。蕩析離居者。未復其業。必有偏聚之處。故地有關不關。人功有修不修。是以賦之所入。與田之等級如此遼絕也。然禹於九州之土。旣辨其色性如此。又辨其田分爲九等者。蓋取其發生萬物言之。則總謂之土。故論其色性。至于卽是土而加以人功播種之。則謂之田。然後可以高下九等言之也。餘州先田而後賦。此則先賦後田者。林少穎謂。王畿千里之地。天子所自治。併與場圃園田漆林之類而征之。如周官載師所載。則非盡出于田賦矣。故其文屬于厥土之下。若夫餘州所載。則皆田之賦也。故先田後賦。異于畿內也。貢篚之制。自

兗州而下皆有之。冀州獨不言。鄭氏云：帝都入穀不貢。若下文五百甸服納總納秸納粟納米，皆是爲天子治田出穀，故不獻貢篚。此說不然。蓋賦出于田，貢出于土。賦則治是州者得以專之，貢則治是州者以其土地所生而貢于京師，以爲服食器用也。乃帝都凡其地之所出，地之所宜，皆天子自賦以供用，無所事于貢，故不言貢篚。林少穎亦謂畿內之地，天子之封內也，無所事于貢。此說得之。凡九州所載治水曲折，皆言于田賦之上。此恆衛旣從大陸旣作，獨言于田賦之後者，蓋自壺口至衡漳，乃未定田賦，先有事而成功，故言于賦之前。此乃成功于冀州辨土宜定田賦之後，故其文屬于田賦之下，不得與上文衡漳相屬。亦史官因其實而錄之者也。曾氏云：二水在帝都北，且遠大陸，地最平而河所經，故成功在賦旣定之後。此說得之。地理志：恆水出常山曲陽縣。在唐有恆陽縣。衛水出常山靈壽縣東北，入溥沱河。今常山有靈壽縣。恆衛言旣從，謂二水向焉泛濫漫衍，今治之盡從故道也。大鹿在鉅鹿縣北。孫炎等云：今鉅鹿縣北廣河澤是也。按春秋：魏獻子畋于大陸。杜注云：汲郡修武縣吳澤也。鉅鹿修武相去甚遠，亦云大陸者，正義謂爾雅廣平曰陸，但廣而平者皆爲大陸，故二縣皆有大陸也。大陸言旣作，水退盡，可耕作也。島夷皮服，漢孔氏謂海曲謂之島，居島之夷，還服其皮，明水患退也。林少穎云：此說不然。蓋茹毛飲血，被服其皮，夷狄之本性也，不必水平而後得衣皮。况禹貢九州如冀揚之島夷、青之萊夷、徐之淮夷、和夷、雍之峴崙、析支、渠搜，皆九州近要荒之服也。洪水旣平，任土作貢，自綏服之內，皆有每歲常貢，至要荒之服，則不責其必貢，亦不責其重貨。間有効誠于上者，則使之輸其所有。

之物如蠙珠織皮是也。然則此所謂島夷皮服。豈非貢其皮服乎。禹貢序冀州。先既載其治水曲折。次及其田賦之高下。又次及島夷所貢之土物。則冀州之事無餘蘊矣。然下文言夾右碣石入于河者。孔氏梁州解云。浮東渡河。還帝都。白所治。唐孔氏亦云。禹之治水。必每州巡行。度其形勢。計其人工。施設規模。指授方略。令人分布並作。還都白帝所治。于時帝都近河。故每州之下。皆言浮水達河。記禹還都之道。林少穎云。此說不然。考地理志。碣石在右北平驪城縣西南。則碣石是負海之山也。夾右碣石入于河。導海以入河也。冀州帝都所在。若是治畢還白帝。所以治。豈須遵海以入河。然後能至。兼揚州言沿于江海。達于淮泗。豈禹欲至帝都。乃由江以入海。由海以入淮泗。由淮泗以入于河。如是之迂迴哉。鄭氏云。禹治水畢。更復行之。觀地肥瘠。定貢賦上下。林少穎云。此亦不然。如鄭氏說。則不當序于田賦貢篚之下。王肅則謂九州之下。說諸治水者。功主于治河之道。非有往來乘河之事。以此知諸儒之言皆不通。惟周希聖謂九州之末。皆載其入帝都之道。蓋天子之都。必來舟楫之所可至。使諸侯之朝貢商賈貿易。雖其地遠。而轉輸甚易。此說得之。所都蓋在東河之西。南河之北。西河之東。三面距河。則是建都之意。實有取于轉輸之利。朝貢之便也。禹貢上言田賦貢篚之事。而下言其所以達都之道。始末曲折。無不備盡。而皆以達于河爲至。蓋達于河則達于帝都也。然揚青不言達河者。兗州言浮濟。漯達于河矣。故青止云達濟。由濟以達河也。徐州言浮淮。泗達河矣。故揚州言達淮。泗。由淮。泗以達河也。旣以九州之道達于河。則其利于舟楫。通于轉輸者。無足疑也。然此云夾右碣石入于河者。碣石在右北

平驪城縣西南。故云右碣石。蓋冀州之北。遠于帝都之地。凡舟楫轉輸。必夾此右碣石之山以入河。則至帝都也。蘇氏謂夾挾也。自海入河。逆流而西。右顧碣石。如在挾掖也。本朝祖宗都于大梁。取其轉輸之便。使自江淮閩蜀而至者。道于汴河。自京西而來者。道于蔡河。自山東而來。道于五丈河。凡入京師。達河而至。是亦得唐虞達都之意。

濟河惟兗州。九河既道。雷夏既澤。灘沮會同。桑土既蠶。是降丘宅土。厥土黑墳。厥草惟繇。厥木惟條。厥田惟中下。厥賦貞。作十有三載。乃同。厥貢漆絲。厥篚織文。浮于濟漯。達于河。

林少穎謂自兗而下八州。皆以高山大川定逐州之疆界。書序所謂禹別九州。篇首所謂奠高山大川者。卽此也。鄭漁仲有言。禹貢之書。所以爲萬世地理家成憲者。蓋其以地命州。不以州命地也。如兗州者。當時所命之名。後世安知其在南在北。故濟河惟兗州。以濟水河水之名。萬代不泯。州名得附此而傳。則雖後世更改移易。亦不沒矣。故禹貢九州。雖萬世之後。欲求其分域。皆可得而考者。由其以山川定逐州之經界也。若夫州名爲兗之類。乃古者疆理天下爲九州。州之疆界。不可無別。故州爲一名。以別之。非有意義于其間。漢孔氏謂兗州東南據濟。西北距河。故謂之濟河惟兗州。唐孔氏廣其說曰。據跨也。距至也。兗州之境。東南越過濟水。西北則至于東河而已。其意蓋謂言據則其地不止于是。言距則止于是而已。此說甚善。蘇氏謂濟水出陶邱北。一東一北。而入于海。故兗州之東南。皆以濟爲界。河自大伾至于海。皆北流。故兗州之北境。得至于河。周無徐州。故兗洲之界。出濟之東南。若徐之岱山。周

則爲兗州之鎮。徐之大野。周則爲兗之藪。蓋周無徐州。故兗得以出乎濟之東南故也。林少穎謂濟字今文作從水從齊。而古文書周禮職方氏。班固地理志。皆作從水從弟。按說文從水從弟。注云。兗州之濟。其從水從齊字。注乃云。出常山。房子縣贊皇山。則此二字音雖同。而義實異。後世雖以從水從齊爲兗州之濟。而其實乃字之訛也。故當從古文爲證。河自冀之大陸。北流爲兗。分爲九道。故兗州所以首言九河。旣道。卽爾雅所謂一曰徒駭。二曰太史。三曰馬頰。四曰覆釜。五曰胡蘇。六曰簡。七曰潔。八曰鉤盤。九曰鬲津。是也。九河之名。出于一時之偶然。初無義訓。李巡。孫炎。郭璞。數公。皆從而爲之說。謂徒駭爲禹用功廣。衆懼不成。以太史爲太使人止通水道。以馬頰爲上廣下狹。如馬頰。以覆釜爲水中多渚。形如覆釜。胡蘇爲流水多散。以簡爲深大。以潔爲水多石。治之若絜。鉤盤謂曲如鉤。折如盤。以鬲津爲狹小。可鬲爲津。此皆附會曲爲之說。故唐孔氏謂九河云。復其故道。則名雖先有。不宜徒駭。太史。因禹立名。則九河之名。不可以義訓求也。明矣。曾氏云。別爲九河之名。一曰徒駭。二曰太史。三曰馬頰。四曰覆釜。五曰胡蘇。六曰簡潔。七曰鉤盤。八曰鬲津。其一不名者。河之經流。先儒不知。河之經流。不爲異名。乃分簡潔爲二。以足九河之數。豈有數河皆復名。而簡潔乃單名者。漢許商則謂徒駭乃分爲八。審如曾氏所言。則是九河其一爲經流。而其八爲支派也。林少穎皆以爲不然。據下文言。又北播爲九河。同爲逆河。入于海。則河自大陸以北。播爲九道。分支別派。並列爲九。其勢均也。安得以一爲經流。以八爲支派哉。此說極善。九河之地。在兗州平原以北。漢許商上言于成帝時。謂九河所在。徒駭最北。鬲津最

南其間相去二百餘里。今徒駭、胡蘇、鬲津、見在成平東光鬲縣界中。唐孔氏謂許商上言三河。下言三縣。則徒駭在成平。胡蘇在東光。鬲津在鬲縣。既知三河之處。則太史馬頰、覆釜在東光鬲縣之北。成平之南。簡潔、鉤盤在東光之南。鬲縣之北。可知。孔氏此說。于經傳雖無明文。亦有此理。孟子曰。禹疏九河。九河言疏。則禹之前既有九河。洪水湮塞。禹乃疏之通之。故此亦言九河既道。謂禹但疏通使復其故道耳。播之者非禹也。或云。河水自高而下。其勢奔湍。禹播九河。分其勢而復納之于海。信斯言也。豈所謂行其所無事哉。雷夏澤名在濟陰城陽縣西北。其陂東西二十里。南北十五里。卽舜所漁之澤。本名夏澤。山海經云。澤中有雷神。因名雷夏。周禮職方。兗州其浸盧維。鄭注云。當讀爲雷雍。以雷卽此雷。雍乃下所言灋沮。理或當然。雷夏之水。昔常散漫。至此而聚。故言既澤。陳博士謂。川欲其行。而不可使之湮。澤欲其聚。而不可使之散。禹于九河則導之使行。于雷夏則鍾之使止。順其勢之自然而已。故無容私焉。此說極當。灋沮二水。先儒不著其本末。直云二水會合。同入雷澤。按爾雅注。灋。河流別出復還者。則灋乃出于河而還入于河。非注于雷夏也。按地理志。沮水出常山元氏縣。首受中邱西山窮泉谷。西至堂陽。入黃河。不見灋水之本末。今考常山郡非兗州之地。屬冀州。二水乃載在兗州。皆未可指定以處兗州。必有此二水。後世無所鉤考。所謂會同者。必是二水異出而合流也。周希聖謂。會同。朝宗。皆諸侯見天子之禮。故以爲喻。此論甚善。兗州之水。既導九河。澤雷夏。灋沮又已會同。則水退而土性復矣。故宜桑之土。于是可以享蠶桑之利。林少穎謂。九州之民。皆賴蠶桑以爲被衣。獨于兗州言者。以兗州

貢絲與織文。尤宜于此。故于兖州言之。降丘宅土。亦謂洪水之初。民皆升高邱避水。今水既平。乃得降丘而卽平土以居之也。夫水退之後。降丘宅土。九州皆然。獨于此言者。林少穎謂當洪水滔天之時。高山爲水所懷。民避水于山者。其患輕。丘陵爲水所襄。民避水于丘者。其害重。丘蓋山之小者。兖州地界濟河之間。平地多而山少。卑濕之處。無山可憑。但升高丘避之。其被水害比九州爲甚。今幸水退。升丘之民得以復居平土。此尤可喜。故于兖州言之。鄭氏亦謂此州遭水。其民尤困。水害既除。下丘宅土。得免于危厄。故記之。此說是也。兖州水退之後。其土以色列之則黑。以性別之則墳。墳謂土脈墳起也。其土所生之草木。水退之後。以草則繇。繇謂茂也。以木則條。條謂長也。九州惟此州與徐揚言草木。孔氏謂此三州偏宜草木。林少穎謂不然。按九州西北多山。東南多水。多山則于草木多宜。皇矣詩曰。帝省其山。柞棫斯拔。松柏斯兌。則西北最宜草木也。可知。至于東南卑濕。于樹藝誠非所宜。竊謂此州言草木者。乃三州最居下流。其地卑濕。遭水患。草木不遂其性。至是而或繇或條。或夭或喬。或漸包。故于三州言之。以見水退草木遂性。非謂此三州最宜草木。余謂少穎此說雖可喜。然以揚州考之。揚州亦言草木也。而其貢乃有羽革齒毛。惟木木尙預貢。則宜草木可知矣。以此較彼。則孔氏之說又似可取。未敢以少穎爲然也。兖州田中下。于九州第六。而賦乃第九者。故洪水之害河爲甚。兖又河之下流。其被泛溺之患。比餘州又甚。兼土廣人稀。故賦所以下田之三等也。賦第九。而云貞者。孔氏云。正也。州第九。賦第九。與州相當。唐孔氏廣之云。此州治水最後畢。州爲第九成功。賦亦第九。與州適相當。故云貞。曾