



普通高等教育“十一五”国家级规划教材

21世纪社会学系列教材
Textbooks of Sociology in the 21st Century



经济社会学

Economic Sociology



刘世定 ⊙ 编著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS





普通高等教育“十一五”国家级规划教材

经济社会学

Economic Sociology



编 者：李冠

副 编：许文洲

主 审：熊

主 审：熊

主 审：熊

主 审：熊

主 审：熊

主 审：熊

主 审：熊

主 审：熊

主 审：熊

主 审：熊



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

经济社会学/刘世定编著. —北京:北京大学出版社,2011.7

(21世纪社会学系列教材)

ISBN 978-7-301-16297-2

I. ①经… II. ①刘… III. ①经济社会学—教材 IV. ①F069.9

中国版本图书馆CIP数据核字(2011)第115718号

书 名: 经济社会学

著作责任者: 刘世定 编著

责任编辑: 陈相宜

标准书号: ISBN 978-7-301-16297-2/C · 0548

出版发行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区成府路205号 100871

网 址: <http://www.pup.cn>

电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62753121

出版部 62754962

电子邮箱: ss@pup.pku.edu.cn

印 刷 者: 北京鑫海金澳胶印有限公司

经 销 者: 新华书店

730mm×980mm 16开本 24.5印张 418千字

2011年7月第1版 2011年7月第1次印刷

定 价: 43.00元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,侵权必究

举报电话:010—62752024 电子邮箱:fd@pup.pku.edu.cn

序

沈原

刘世定教授的《经济社会学》即将付梓出版，嘱我为序。刘教授与我为总角之交，自小学时起就是我的学长。他的嘱托，焉敢不从？故虽力有不逮，仍然勉强为之。

刘教授和我都是在学校里讲经济社会学的。据我所知，经济社会学这门课程在国内大学的社会学系得到普遍讲授，也不过是近十来年的事情。那时教书，手边参考，中文的只有日人富永健一的《经济社会学》。富永氏为帕森斯弟子，其著作按照他老师的“四大系统”一路开展下来，完全是老派社会学风格，思想陈旧，观点空洞，难以指导经验研究；而英文文献则无非格兰诺维特论“嵌入性”、怀特的“W(y)市场模型”和伯特的“结构洞”等寥寥数篇。那时堪称同道，与刘教授和我一同挣扎着在大学内教授这门课程的，还有武汉大学的周长城教授、复旦大学的朱国宏教授和吉林大学的刘少杰教授等不多几位。偶尔有机会交流起来，都感到上这门课不过照本宣科，远远谈不上有什么心得体会；而这门课程既无法在社会学界内奠立地位，也无法引起经济学家的关注，是故颇有苦闷之感。那时周教授毕竟年轻，生性好动，遂串联数人，申请在中国社会学会下设立“经济社会学专业委员会”，以便推进学科建设，促进同道交流。孰料甫一上交，即遭否决。周教授铩羽而归，再也不提此事。

自斯时以降，这门学科就这样默默地延续下来，其间并无大事可叙。不过，在我看来，也就是从那时开始，国内经济社会学界开始形成两条不同的思路。我的朋友、社会心理学家杨宜音研究员曾经教导说，在社会学心理学这个学科中，包含有“社会学的社会心理学”和“心理学的社会心理学”两条不同思路，两者探讨社会心理现象的立场、观点和方法都大有区别。为了说明问题，我在这里斗胆套用杨氏之说，提出在国内经济社会学界，亦有“经济学的经济社会学”和“社会

学的经济社会学”两条路线之分，两者颇有不同。在我看来，刘世定教授无疑就是前者的代表人物。

刘教授是经济学出身。掌握古典和新古典的经济学理论是刘教授的看家本事。从插队时在寒窑的油灯下研读马克思和桑巴特，到后来博览新古典经济学典籍，探讨公共选择理论和福利经济学、劳动经济学等现代经济学分支学科，再到追随于光远先生探讨中国各种宏观和微观的现实经济问题，在头脑中确立了一整套经济学思路，能够娴熟地运用经济学的理论、概念和方法处理各种问题，包括社会问题，其思维清晰，逻辑严谨，在国内社会学界当无出其右。诚然，在我看来，刘教授倒未必如加里·贝克尔那样，从年轻时起就蓄意用经济学的概念工具扫荡如歧视、教育、婚姻、犯罪之类传统上属于社会学的研究领域，以扩张“人类行为之经济分析”的版图，但是童子功的功力却正在于发挥于无形之间，处处有顽强体现。由此也就不难理解刘教授在本书中开宗明义讲述的宗旨：在效用最大化的基础上引入社会学的某些变量，将两者结合起来。这自然不能不令人立即联想起贝克尔在其2000年的著作《社会经济学》中的那种思路：把多年来经济社会学的研究成果尽可能地纳入经济学的解释框架，或者如斯威德伯格所说，是力图“为经济学的模型绑上社会学的脚手架”。

我遵循的路线与刘教授根本不同。与国内社会学界的大多数教师一样，我坚守“社会学的经济社会学”思路。我笃信弗里克·多宾所说，当代经济社会学就是用社会学研究其他社会现象所形成的那些视角，即制度、网络、权力和认知四个基本范畴，来研究经济行为和经济制度，而这种研究的成果必定与从效用最大化视角出发所形成的结果大为不同。但是，我仍然认真地相信，刘教授所代表的思路不仅有其学理上的正当性，而且由于刘教授本人饱读经典，兼之以长年从事田野调查，因此在透露出其独到心得，能够引发人们深思，远非那种专一为了评定职称或完成课题而凑数的泛泛之论可比。我认为，刘教授这本书的出版至少有两个特别重大的意义：其一，它提示我们，经济学究竟可能对何种社会学范畴感兴趣，以及在经济学模型的哪个环节上可能建立两个学科的对话通道，从而避免经济社会学长期以来“自娱自乐，自说自话”的坏毛病，或者如卡尔伯格所批评的，树立“稻草人论断”的学术把戏；其二，在国内学界第一次系统地表达了“经济学的经济社会学”思路，这对于“社会学的经济社会学”思路无疑是一个巨大的激励，迫使后者明确自己的基本思路。而两条不同的经济社会学思路的共存和建设性沟通，则不仅造就了经济社会学学科的生态多样性，而且更可能变张力为动力，形成推动经济社会学发展和深化的力量。

前 言

自 2001 年春季开始,我在北京大学给本科生讲授“经济社会学”课程。本书就是在该课程讲义的基础上形成的。对我来说,每次授课都是一次讲义修改的过程,因此,本书现在的面貌是讲义多次修改、调整的结果。

按照目前比较通行的思考方式,在社会学的学科体系中,经济社会学属于一个分支学科。作为一个分支学科,意味着它会进入一个与其他分支不同的领域。如果这个领域没有其他专门学科存在,那么一般而言,形成分支学科的做法是,将主学科的基本分析框架、知识体系和该领域的一些专门知识结合起来即可。但是,如果分支学科进入的领域存在一个其他的学科,特别是存在一个相当成熟的学科的时候,就有必要做进一步的斟酌。经济社会学正是这样,它面对着经济学,这个在社会科学体系中相对成熟的学科。在这样的情况下,可以有一些不同的处理方式。一种方式是,无视经济学的存在,按照前面说到的那种方法来处理;第二种方式是,按照社会学的基本分析框架、知识体系来分析经济生活,同时和经济学展开比较性对话;第三种方式是,在社会学和经济学的互动中,吸取来自社会学的要素和经济学的要素,形成有内在统一性且有自身特点的分析框架和基础理论体系,并用于对经验事实的分析。我采取了第三种方式。

之所以采取这种方式,一方面是由于自己的偏好和兴趣,另一方面则是出于对学生的思维训练方面的考虑。从我自己的教学实践中感到,社会学系的学生在许多方面有长项,尤其在观察丰富的现实生活方面有特别的敏感,但是在把道理提炼出来,形成清晰的概念,合乎逻辑地形成命题,把得到的命题放到适当的前提下——这就是我们通常所说的建立理论模型——方面,则显得缺乏训练。有时,他们心有余而力不足,想提炼却不得法,制造了一个又一个新词汇,但道理

还是讲不太清楚。当然,责任不在学生,而在老师。我希望通过经济社会学这门课——通过吸取来自社会学和经济学的要素,研究不同的理论模型的内在逻辑、前提假定,利用理论模型分析现实——来弥补上述训练方面的不足。

事实上,就吸取来自社会学的要素和经济学的要素而言,吸取什么,如何整合,也可以有不同的方式。在我的眼中,社会学就像一个学科群,杂居着不同的研究理念、策略和概念,这些不同的社会学之间的差异有时丝毫不亚于它们和其他学科间的差异。在经济学内部,虽然存在着强大的主流,但也是流派林立。这种状况意味着,可以形成不同的经济社会学。多样性是一种重要的精神财富,虽然它会对学习和交流带来一些麻烦。

在我的经济社会学教学实践中,有两次活动使我至今想来仍感快乐。一次是和清华大学的沈原教授约定,我们两人分别都到对方开设的经济社会学课堂上去做讲演。这样做是为了使学生领略不同的思考方式的特点,因为我们讲授经济社会学的路数是不同的。另一次是周雪光教授受清华大学社会学系邀请,讲授组织社会学和经济社会学。周雪光教授是一位专业知识广博,并能将包容性和自己独到的分析很好结合起来的学者。我全程听了他的授课。在课上,他曾邀请我和他一起开展对话式的讲授,而且要求我尽可能按照一个经济学者的思考方式来对话。这样的实践活动不仅使我感受到不同思路间交流的乐趣,从中受益,而且也增强了我的这样一个信念,即以经济学和社会学的互动为背景,可以也有必要形成不同版本的经济社会学,以推进学术的发展。

本教材便是这样一种尝试。

我知道,本书的某些篇章安排使读者感觉像通行的微观经济学教科书,比如,先讲供给和需求曲线,再分析“背后的”影响因素。这样做的好处是便于读者理解有着广泛影响的经济学基本模型的内在逻辑、假定和解释边界,并比较清楚地理解在有了新的经济社会学假定之后,将有怎样的逻辑后果。我想,这样的处理对于有社会学基础但对经济学了解不深的读者,对于有经济学基础但对经济学缺乏从社会学角度去反观的读者,都提供了某种方便性。但愿不要因为这种形式安排使读者忽略了对其中社会学义涵的关注。

在编写教材的过程中,我深感前期准备工作之不足。社会学中有一些有趣也有理论潜力的概念,这些概念可以在经济社会学中发挥作用,但对这些概念的精确界定、相应理论模型的建构、逻辑推演、前提假定探讨等工作却相当缺乏。如果要等待这些工作完成后再来编写教材,那么可能永远完不成了。事实上,这样的工作需要一个研究群体的持续努力才能取得可观的结果。然而,教学任务是受时间约束的,必须在此约束下实现有限的目标。因此,有一些有潜力的概念



只能暂时存而不用,而有一些本人自认为可以引入的概念和模型,常常也只是进行了初步的探讨。

我自知对于编写这样一部教材来说能力有限,错误必定存在,希望能借出版之机,得到各方人士的批评指正。

作者

2011年春季于北大理科五号楼

感 谢

本书出版之际，我要做出以下感谢：

我要感谢那些在大约每周一次的读书研讨会上参加过讲稿修改讨论的学生。如果要写下他们的名字将有很长的一串。在这里我仅写下参与编写本书的最初想法讨论和参与最后定稿阶段讨论者的名字。参与最初想法讨论的有：刘玉照、包胜勇、谢子平、何蓉、王水雄、李国武、孙龙；参与定稿阶段讨论的有：冯猛、王维、张惠强、张国梁、孟芳、丁骋骋、文艳林、杨磊、林海堆、袁艺、史普原、秦长运、刘菲、谢琳璐、刘静东、刘万顺、詹先辉、秦臻、欧棣、李成雯、朱芸、易丽叶、向静林、张践祚。

我还要感谢那些在课堂上参与讨论的学生。他们活跃的思想、认真的追求、不时展现的才华使我获益良多。

我也要感谢那些督促我早日完成教材编写的朋友和学生。他们听说我还没有完稿时的无奈和责备的眼光令我难以忘记。我虽然没有写出他们的名字，但我相信当他们看到这段文字时知道我在感谢他们。

感谢我的妻子刘小曼，她在工作 and 家务之余，以一个编辑工作者的眼光检视了部分校样稿。

最后，我要特别感谢北京大学出版社的耿协峰先生，他为本书的出版付出了大量精力，对我迟迟不能完稿给予了极大理解和容忍；感谢本书责任编辑陈相宜女士，她极其认真的工作态度使书稿中的疏漏得以弥补，一些技术性错误得以纠正。

目 录

导 论 经济学与社会学的互动	(1)
第一节 对“经济社会学”的各种界定	(1)
第二节 作为知识集成的学科及其边界的模糊性	(4)
第三节 经济学和社会学关系简史	(5)
第四节 经济学和社会学互动中的几种重要的研究策略	(14)
第五节 本书的研究和集成策略	(15)
第六节 全书结构	(17)
第一章 若干基本概念	(20)
第一节 资源稀缺性	(20)
第二节 行为假定	(21)
第三节 制度	(28)
第四节 组织	(33)
第五节 社会均衡	(34)
第二章 市场运行机制：简单的供求模型	(39)
第一节 需求—供给原理和均衡价格理论	(40)
第二节 需求和供给的变动对均衡价格的影响	(44)
第三节 价格是一种社会合约	(45)
第四节 均衡价格与价格干预政策	(47)
第三章 供求模型的假定和社会学因素的介入	(53)
第一节 制度与价格反应	(53)
第二节 社会地位的影响及价格作为社会地位的标志	(58)

第三节	人际关系网络与供给和需求的匹配机制	(63)
第四章	社会互动下的市场需求	(70)
第一节	个人需求与他人的影响	(70)
第二节	从众行为与需求	(72)
第三节	从众行为介入下的需求扩展过程	(77)
第四节	关键环节上的群体规模	(87)
第五节	需求的从众效应与供给方的分化	(93)
第六节	求异与需求	(95)
第五章	受他人影响的消费者行为	(102)
第一节	受他人影响的个人偏好	(102)
第二节	预算约束和消费者选择	(110)
第三节	消费者选择与需求曲线	(115)
第六章	社会互动下的市场供给	(122)
第一节	供给的创新	(122)
第二节	模仿行为与市场供给	(128)
第三节	厂商的供给博弈	(138)
第四节	进一步的讨论：厂商间的互动与稳定市场的形成	(145)
第七章	厂商目标和成本	(148)
第一节	单一利润目标假定及最大化决策	(148)
第二节	厂商行为的双重目标：利润与关系净收益	(153)
第三节	成本的主体性和社会性	(159)
第四节	厂商的物质转化成本和社会认可成本	(162)
第五节	选择机会集和机会成本	(169)
第六节	受制度因素影响的固定成本和可变成本区分	(174)
第八章	厂商组织中的绝对收益激励和相对地位激励	(177)
第一节	工资—劳动模型中的激励和相对地位的士气研究	(178)
第二节	相对地位激励的双重作用	(180)
第三节	晋升激励分析	(183)
第四节	其他治理制度分析	(190)

第九章 信息的隔离、依赖与市场交易	(194)
第一节 情境定义和自我实现预言	(194)
第二节 信息不对称与逆向选择	(199)
第三节 信号理论	(203)
第四节 信息获取渠道与信息质量	(206)
第十章 交易中的信任	(215)
第一节 信息不对称条件下的委托—代理问题	(216)
第二节 什么是信任	(217)
第三节 信任给予和风险	(224)
第四节 信任接受	(231)
第五节 制度变迁和信任	(233)
第十一章 市场中的地位	(236)
第一节 交易中的谈判地位	(236)
第二节 市场势力	(247)
第三节 “地位”信号	(254)
第四节 竞争地位与人际关系网络的结构	(256)
第五节 地位差异和资源的不平等分配	(260)
第十二章 交易中的社会歧视	(263)
第一节 作为一种偏好的歧视	(263)
第二节 作为群体规范的歧视	(270)
第三节 社会群体间的歧视	(273)
第四节 作为社会指示器的“统计歧视”	(275)
第五节 中国劳动力市场中对“农民工”的三种歧视	(275)
第十三章 组织形式及选择	(283)
第一节 交易成本与不同组织形式的替代选择	(284)
第二节 交易特征、交易成本和组织形式	(290)
第三节 合约治理结构和嵌入关系结构	(294)
第四节 人际关系的不同类型及选择	(298)
第五节 人际关系网建构中的优化选择	(304)



第十四章 经济资源的占有与制度的社会建构	(311)
第一节 占有与产权	(311)
第二节 怎样描述产权或资源占有状态	(320)
第三节 制度建构的方式及成本	(329)
第四节 个人偏好汇总问题	(335)
第十五章 制度变迁	(340)
第一节 制度变迁的源泉	(340)
第二节 集体行动与搭便车问题	(345)
第三节 制度变迁的帕累托改进和非帕累托改进	(354)
第四节 制度变迁的渐进性	(359)
第五节 制度变迁的路径	(363)
参考文献	(367)



经济学与社会学的互动

在社会科学研究领域,传统的学科划分已经越来越不适应新的研究进展。一些超越传统的学科划分而逐渐形成的新的研究领域,正越来越多地引起学术研究者、教师和学生的关注。许多新的学术生长点在这些领域中孳生,一系列重要的研究成果在这些领域中取得。掌握这些新的领域中的知识,也成为大学毕业生、研究生在求职中的某种优势。在这些超越传统学科划分的新领域中,由经济学和社会学之间的频繁互动而开辟出的一片天地,特别引人注目。与此相应,“经济社会学”这个名称,也越来越多地被人们使用——虽然使用它的人对这个名词所指示的领域、所具有的内涵的理解可能并不完全相同。

在中国国内大学的社会学系中,经济社会学大都被确定为一个重要的专业方向。经济系、商学院等非社会学院系开设的一些课程,也和经济社会学有关。如何组织这个领域中的知识,一些高校教师和社会科学研究机构的研究人员正在做出不同的尝试。本书便是各种尝试中的一种。

第一节 对“经济社会学”的各种界定

笔者在本书中所讲述的“经济社会学”,其背景主要是自20世纪60年代以后经济学和社会学这两个学科的互动,但是,“经济社会学”这个名称的出现却要早得多,并且在不同的学术背景下,被使用者赋予了不完全相同的涵义。我们将在下面简要陈述对它的一些主要的界定。在此,我们要预先提醒读者,对这个概念的历史陈述,只是为了使读者增加一些学术史知识,并不表示这些陈述就是本书所采用的概念界定。对于那些习惯于将理论史等同于理论的读者来说,尤其

需要注意这一提醒。

“经济社会学”这个名称最早出现于涂尔干(迪尔凯姆)1898年创办的法国《社会学年鉴》。^①在该年鉴中,社会学被分为若干分支,包括:一般社会学、宗教社会学、法律和道德社会学、犯罪社会学、经济社会学、人口社会学、美学社会学等。

要理解作为社会学分支的经济社会学在涂尔干那里究竟具有怎样的涵义,首先有必要说明涂尔干所理解的社会学。在涂尔干看来,社会学是研究社会事实的科学。那么什么是社会事实?他认为,社会事实具有这样的性质:第一,它对于个人意识而言具有外在性;第二,它对于个人意识产生或易于产生强制作用。他还指出,社会事实的存在有赖于许多个人的合作产生出不以单个个人的意志为转移的行为方式和判断方式。这种存在方式可以使用“institution”一词在稍加扩展的意义上来表达。在把一切由集体所确定的信仰和行为方式称为“institution”(制度)的前提下,可以把社会学界定为关于制度及其产生与功能的科学。(迪尔凯姆,1895/1995,第16—19页)从涂尔干对社会学的理解中,我们不难推知他所理解的经济社会学的基本性质。

熊彼特是一个对经济学和社会学都有相当深度研究的学者。在年轻时代,他不仅曾就教于经济学奥地利学派的重要代表人物维塞尔和庞巴维克、新古典经济学的创建者马歇尔,而且为德国经济学家兼社会学家马克斯·韦伯所看重。韦伯主编《社会经济学大纲》时,选择了当时不满三十岁的熊彼特写作第一卷的一个部分。基于对经济学和社会学的了解,熊彼特在1912年发表的《经济发展理论》一书中,明确指出亚当·斯密的理论中存在一种特殊的社会学,即“经济社会学”。而他所说的“经济社会学”,指的是“同事件的经济进程的社会结构相关的”研究,这里的“社会结构”要素包括劳动分工、土地私有制的起源、经济自由、法律上的安全等。(熊彼特,1912/1990,第67页)后来在《经济分析史》中,他又对经济分析和经济社会学做了这样的区分:“经济分析所讨论的问题是人们在任何时候怎样行为以及产生什么经济效果;经济社会学处理的问题是他们会怎样行为的。”^②在研究怎样会如此行为时,他特别强调了社会制度的作用。(熊彼特,1954/1996,第41页)^③

① 一批年轻的社会学者围绕法国《社会学年鉴》形成了一个群体,被称为社会学年鉴学派。

② 熊彼特说,他相信这句话出自格哈特·科姆先生之口。

③ 熊彼特虽然使用了经济社会学这个术语,但是他指的仅仅是一个领域,并不认为当时已经形成了具有分析性的经济社会学学科。他写道:“就我所知,经济社会学这个领域并不隶属于‘分析’这个标题之下,也不单独自成一门学科;它所包含的课题分别在历史、理论、‘比较经济制度’、比较侧重于制度方面的劳工问题课程以及其它许多课程中加以处理。”(熊彼特,1954/1996,第44页)

中国国内最早翻译出版的“经济社会学”教材是日本社会学家富永健一主编的《经济社会学》，在这部教材中，对“经济社会学”是这样定义的：“经济社会学，是把经济行为及经济体系分别看作社会行为及社会体系中的一种形态或下属部门。从这种观点出发，使用社会学的概念工具及理论体系，说明经济行为及经济体系的经济社会学是社会学的一个外延的独立分支。”（富永健一，1974/1984，第3页）他的这个定义，是在帕森斯关于经济系统是社会系统的一个子系统的分析框架下做出的。

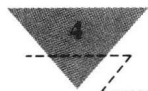
在较新近的著作中，斯梅尔瑟和斯威德伯格给经济社会学以这样的定义：“经济社会学——使用韦伯和涂尔干提出的用语——可以十分简单地被定义为将社会学视角应用于经济现象。一个类似但更为精确的版本是，将社会学的参考框架、变量和解释模型应用于分析关于稀缺产品和服务的生产、分配、交换以及消费活动的复杂现象。”而关于社会学的视角，斯梅尔瑟曾讲到了四点：人际互动、群体、社会结构（制度）、社会控制；近年来，又有社会网络、性别以及文化背景成为经济社会学的特殊视角。（Smelser and Swedberg, 1994, p. 3）不少社会学家都采用类似的定义。

斯威德伯格在2003年出版的《经济社会学原理》一书当中，做了这样的界定：“经济社会学可以简略地定义为用社会学的传统分析经济现象，并试图用社会学的传统解释经济现象。经济社会学与经济学的目标一致，而且与经济学关注的问题大体相似。但是在一点上，经济社会学与普通经济学是截然不同的，那就是，经济社会学强调社会关系和社会制度在经济中的作用。”（斯威德伯格，2003/2005，前言，第1页）

中国学者朱国宏在其主编的《经济社会学》中，强调了经济社会学在经济学和社会学之间所具有的交叉学科、边缘学科性质。（朱国宏，1999，第1页）在朱国宏的理解中，经济社会学并非是传统社会学的一种在研究对象上的延伸。作为交叉学科，它不仅从社会学中，也从经济学中获得概念和分析工具。这点和上引富永健一及其所依据的帕森斯的观点、斯梅尔瑟和斯威德伯格的观点都是不同的。

上面所列，并不完整。如果仔细考察，还可以列举出以其他一些方式所下的定义。

还有这样的情况，某些人将之归入经济社会学的内容，另一些人则将其冠以其他的名称。最有代表性的现象之一是韦伯所称的“社会经济”。其核心内容被现代经济社会学家们纳入经济社会学的基本框架，但是韦伯并没有采用这样的处理方式。另一个典型的现象是，现代新制度经济学中的许多研究，若按照涂



尔干、熊彼特当初的理解,正是属于经济社会学的范畴。

产生不同定义的原因,有的可以归结到学术发展的时代特征,有的则出于学者个人在进行知识整理和集成时的偏好。

在本书中,我们对经济社会学做这样的概括性描述:经济社会学是在经济学和社会学的互动中发展起来的学科,它试图对包括市场组织在内的诸种社会组织,对包括追求货币收入目标和其他目标在内的行为,对包括经济增长(衰退)和其他社会现象在内的社会运行状态做系统的分析和解释;在分析和解释中,它力求在经济学和社会学传统假设和分析工具的基础上,形成具有内在统一性的假设和分析工具。

我们所做的这个概括性描述表达了这样一个想法:经济社会学还没有形成一个系统性很强的学科,本书只是对有关知识加以集成的一个探索。

第二节 作为知识集成的学科及其边界的模糊性

按照通常的做法,在写一部关于某个学科的教科书或讲授这门学科课程的时候,总要先说明这个学科定义。我们在上面就是这样做的。如果定义不够明确,那么似乎就需要讨论清楚。这被认为是一个科学的做法,因为科学的陈述要求概念明确。我们看到,学科定义确实成了某些人争论不休的问题。

无疑,既然要写一部学科教材,对其范围做出界定是必要的。但是,我们在对本书将要讲到的“经济社会学”做了初步界定后,在这里特别想要说明的是,界定学科的对象、范围,与界定科学概念、变量关系、命题的前提条件是不同的。这是两件性质不同的事。

界定概念、变量关系、命题的前提条件是科学活动的核心内容。科学活动的基本特征是提出假设或猜想,并进行检验。要使检验有效进行,就需要尽可能地将概念、命题和预设条件界定清楚。就某一特定关系的研究来说,认识的深化,很大程度上表现为在反复进行的假设和检验过程中,概念、命题和预设条件得到越来越清晰的界定。

与此不同,学科的建构是一个集成过程。它是在一系列的关系已经被发现、一系列科学概念已经被提出、一系列命题已经被证明(在原则上说,还将被继续检验)的基础上,对这些内容以比较系统、适当的方式加以整理。当然,在整理过程中,有时会发现新的问题,从而提出假设、进行检验,从事前文所谈到的那种科学活动,但严格说来,这些活动已经溢出了学科建构的范围,它只不过表明了现实学术活动的复杂性。在学科建构中,内容的取舍以便于系统表达为原则。这