



教育部人文社会科学重点研究基地
北京师范大学比较教育研究中心

○主 编◎王英杰 刘宝存

西方大学的共同治理

XIFANG DAXUE DE GONGTONG ZHILI

○吴慧平◎著



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社



京師 比较高等教育论丛
JINGSHI BIAO GAOJING JIAOYU LUNCONG

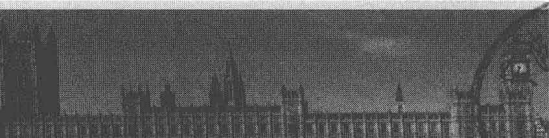
教育部人文社会科学重点研究基地
北京师范大学比较教育研究中心

○主 编◎王英杰 刘宝存

西方大学的共同治理

XIFANG DAXUE DE GONGTONG ZHILI

○ 吴慧平◎著



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

图书在版编目(CIP) 数据

西方大学的共同治理 / 吴慧平著. —北京: 北京师范大学出版社, 2012.1

(京师比较高等教育论丛)

ISBN 978-7-303-11659-1

I. ①西… II. ①吴… III. ①高等学校—学校管理—研究—西方国家 IV. ① G647

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 204424 号

营销中心电话 010-58802181 58808006
北师大出版社高等教育分社网 <http://gaojiao.bnup.com.cn>
电子信箱 beishida168@126.com

出版发行: 北京师范大学出版社 www.bnup.com.cn

北京新街口外大街 19 号

邮政编码: 100875

印刷: 北京联兴盛业印刷股份有限公司

经销: 全国新华书店

开本: 170 mm × 230 mm

印张: 14.75

字数: 200 千字

版次: 2012 年 1 月第 1 版

印次: 2012 年 1 月第 1 次印刷

定价: 28.00 元

策划编辑: 郭兴举 责任编辑: 郭兴举

美术编辑: 毛佳 装帧设计: 毛佳

责任校对: 李 菡 责任印制: 李 啸

版权所有 侵权必究

反盗版、侵权举报电话: 010-58800697

北京读者服务部电话: 010-58808104

外埠邮购电话: 010-58808083

本书如有印装质量问题, 请与印制管理部联系调换。

印制管理部电话: 010-58800825

总 序

当今世界正处在一个急剧变革的时代，高等教育面临着前所未有的新形势和新挑战。科学技术突飞猛进，信息革命浪潮兴起，信息技术特别是互联网技术的发展正在改变着我们的生活方式、工作方式、学习方式和思维方式，对教育的概念、性质、形式和方法产生了重大影响。知识经济迅猛发展，社会经济发展越来越依赖知识和技术，以知识和技术的创造、储存和传播为核心任务的高等教育特别是高水平大学，逐渐从社会经济发展舞台的边缘走向中心，承载着更多的社会期待和责任。冷战结束后世界格局发生重大变化，世界上一些主要国家都在调整国家目标，力图在急剧变化的世界中争得战略有利地位，形成国家间既相互合作又激烈竞争的局面，世界各国都把发展教育特别是高等教育作为提高国际竞争力、实现国家战略目标的重要措施。全球化趋势不断深入，闭关锁国、自给自足的发展模式已不复存在，在竞争中求发展、在区域合作中求生存，成为各国包括高等教育在内的所有行业 and 机构的发展策略，如何提高全球性的竞争力成为各国高等教育必须正视的问题。

新形势和新挑战对高等教育提出了更多更高的要求，但高等教育自身却因为存在的种种问题而备受指责。例如，高等学校在当今迅速变化的社会中对新的需求反应迟钝，专业设置、培养目标、课程体系与社会需求脱节；高等学校重科研、轻教学，人才培养受到忽视，教育质量难以满足社会经济发展的需要；高等学校没有充分利用现代信息技术以改进教学模式和方法，工业型的培养模式阻碍着创新人才的培养；等等。

面对新的形势和挑战，世界各国都在重新审视自己的高等教育，在世纪之交掀起了世界性的高等教育改革浪潮。这次世界性高等教育改革的趋向主要包括：正确处理规模扩张和质量提升的关系，从重数量的发展转向以质量为核心的发展；重新审视本科教育，创新本科教育模式，把提高本科教育质量作为教育改革的核心；努力构建终身教育体系，从把高等教育作为终结性

教育转向作为终身教育的一环,重视学习能力、学习兴趣的培养;促进人文精神与科学精神相结合、普通教育与专业教育相结合,不断拓宽专业教育,加强综合素质教育;转换教学观念,实现从封闭的教学过程向开放的教学过程转化,充分利用信息技术实现教学过程的个别化和自主化;加速高等教育国际化进程,加强国际教育交流与合作,直面高等教育国际化的两面性;调整高等学校与政府间的关系,扩大高等学校的办学自主权,充分发挥中介机构在高等教育改革与发展中的重大作用。

改革开放以来,我国高等教育改革与发展取得了举世瞩目的成就,进入了大众化阶段,初步形成了中国特色社会主义高等教育体系,为我国经济社会发展提供了强有力的智力支撑与人才保障。我国目前高等教育在学总规模居世界第一,具有高等教育学历的从业人员总数居世界第二,已经成为名副其实的'高等教育大国'。但是,我们还必须清醒认识到,我国高等教育还存在着结构不合理,人才培养质量不高,管理体制和运行机制不完善,办学活力不足,办学特色不鲜明,经费投入不足,国际影响力和竞争力不强等各种问题。深化高等教育改革,全面提高高等教育质量,实现由高等教育大国向高等教育强国的转变,是当前我国高等教育改革与发展的核心任务。2010年7月正式颁布的《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020)》规定的高等教育各项改革试点工作已经展开,各种改革与发展项目也将陆续启动,新一轮高等教育改革已经拉开了序幕。

我国的高等教育改革是在世界性高等教育改革的大背景下进行的。我国高等教育虽然受自身历史和我国具体国情的制约,但也与其他国家的高等教育一样面临着科学技术、知识经济、全球化进程、国际竞争等方面的挑战,在发展过程中也存在着类似的矛盾和问题,经历着极其相似的发展过程。因此,研究和借鉴国外高等教育改革与发展的经验教训,对于我国高等教育的健康发展是非常重要的。正是基于此,我们在北京师范大学出版社的支持下组织出版这套比较高等教育丛书,希望通过丛书的出版为我国高等教育的改革与发展以及比较教育学科的发展作出一点贡献。

· 王英杰
2011年9月

• 目 录

导 论/1

一、问题与概念	1
二、研究意义与研究目的	6
三、相关研究述评	8
四、研究方法与研究思路	22

第一章 大学的自治/28

第一节 中世纪大学的产生	31
一、城市的产生	31
二、行会的兴起	32
三、大学的出现	33
第二节 大学自治产生的社会根源	35
一、经济上的独立	35
二、文化上的融合	38
三、政治上的斡旋	39
第三节 大学自治的原始形态	41
一、学生型大学自治	41
二、教师型大学自治	43

第四节 大学自治的迁移及发展	45
一、英国：学术法人式的大学自治	46
二、德国：行政法人式的大学自治	50
三、美国：外行董事会的大学自治	53
第五节 大学自治的边界与限度	57
一、大学自治的合理性探讨	57
二、大学自治的限度与边界	60
本章小结	62
 第二章 大学的他治/64	
第一节 大学他治产生的社会因素	65
一、政治条件	65
二、经济动因	66
三、文化基础	67
第二节 大学他治的基本形态	69
一、教会对大学的控制	70
二、国家对大学的干预	71
第三节 他治的边界及限度	77
一、大学他治的合理性探讨	77
二、大学他治的边界与限度	81
本章小结	85
 第三章 共同治理的理论探讨/87	
第一节 治理理论出台的时代背景	88
一、“治理”理念形成的时代契机	88
二、治理理论产生的社会根源	91
三、治理理论在教育领域的适用	94
第二节 治理理论的体系	97
一、治理理论的理论基础	97
二、治理理论的概念阐述	102
三、国内外学者对“治理”的解读	106

第三节 共同治理的意义及走向	113
一、共同治理的意义	114
二、共同治理面临的问题	116
第四节 治理理论的适用性探索	123
一、治理理论的适用范围	123
二、治理变革的实施途径	126
本章小结	128
 第四章 宏观视野的共同治理/129	
第一节 英国大学的治理变革	129
一、治理变革的时代背景	130
二、治理变革的实践举措	130
第二节 法国大学的治理变革	136
一、治理变革的时代背景	136
二、治理变革的实践探索	137
第三节 美国大学的治理变革	144
一、时代背景	144
二、治理改革措施	147
三、结语	155
第四节 德国大学的治理变革	156
一、时代背景	157
二、治理改革措施	159
三、述评	166
本章小结	166
 第五章 微观层面的共同治理/168	
第一节 加州大学的治理变革	169
一、治理变革的必要性	169
二、治理变革采取的措施	171
第二节 牛津大学的治理改革	176
一、牛津大学的治理结构	176

二、牛津大学面临的治理困境	177
三、牛津大学的治理改革措施	180
第三节 美国社区学院的共同治理	182
一、社区学院的治理结构	183
二、共同治理面临的困境	185
三、共治局面形成的应对策略	188
第四节 英国 1992 年后大学的共同治理	192
一、多科学技术学院的外行治理	193
二、1992 年后大学的法人治理	195
三、共同治理面临的困境	197
四、共同治理格局的重建	202
本章小结	208
结 语/209	
一、反思	209
二、展望	215
参考文献/218	

• 导 论

一、问题与概念

(一)问题的提出

20 世纪 90 年代在西方政治学、管理学领域开始兴起一种崭新的社会管理理论,即“治理”理论。治理理论强调将公共事物的管理权限和责任,从传统的“政府”垄断中解放出来,形成一种多元主体(政府、民间组织、企业和个人)共治的局面。“从现代的公司到大学直至基层的社区,如果要高效而有序地运行,可以没有政府的统治,但却不能没有治理”。^①无疑,这种新的“治理”理论为分析当前大学与政府、社会关系提供了可资借鉴的分析范式与理论框架。

1. 目前中国大学发展面临的问题

中国近代大学实际上是清末民初国家自强维新之器具。当时清朝政府处

^① 埃利诺·奥斯特罗姆,余逊达,陈旭东译,公共事务的治理之道[M],上海:上海三联书店,2000. 转引自俞可平主编的《治理与善治》,北京:中国社会科学出版社,2000.

于内忧外困之境地，国家将高等教育视为一种振兴民族、富国强民的方式加以利用，使得近代中国的大学一诞生便注定了它的从属身份与工具色彩。在其后的发展过程中，大学的依附性与工具性色彩依然如影随行。即使新中国成立后，新中国对旧式高等教育进行了改造，也未曾褪去大学的依附性与工具性色彩，反倒是高度集权的教育管理体制更加强化了大学的行政科层性质与附属地位。20世纪90年代，随着社会主义市场经济体制在中国的逐步确立，这种具有高度计划性的刚性教育管理体制显然难以与市场经济体制所具有的开放性与动态性相匹配，尤其随着20世纪90年代末期高等教育大规模的扩张，传统教育管理体制与高等教育规模扩张不相容所带来的一些问题日益突出。

自20世纪80年代以来，虽然中国对高等教育管理体制的某些环节进行了改革与调整，但是对整个高等教育体制的框架还未产生根本性撼动，以至于有学者声称教育已成为计划经济体制改革的最后堡垒。政府仍然集大学的举办者、管理者和办学者的角色于一身，对大学实施直接管理的职能还没有完全转变，学校仍缺乏面向社会自主办学的应有权力和自我约束机制，而且作为公民社会的主要形式——民间组织在中国高等教育领域并未有效发挥其作用。因此，中国的大学发展还面临许多迫切需要解决的问题，比如行政权力泛化、独立法人地位的缺失、市场机制介入有限、缺乏公民社会的参与等，而解决这些问题，显然依靠单方面的努力难以奏效。作为一个共生共荣的复杂系统，政府、社会、大学必须采取联合行动，对以往的治理结构与治理方式进行反思与修正，寻求一种更为理想的治理模式，即一种协商合作的共同治理模式。也许，在中国，探索共同治理的大学模式对许多学者来说还是一个比较遥远的梦想。不管这个梦想如何遥远，但是我们必须得承认，政府、社会和大学之间由自治、控制的关系形态走向合作、协商的共同治理已是世界高等教育改革的一种趋势，只有顺应这种改革趋势，我们在高等教育国际化的进程中才不会处于被边缘化的命运。

2. 中国大学治理之现状

我们究竟如何参照西方国家的成熟做法，结合中国的现实国情，在高等教育领域构建一种共同治理的格局？对此，学者们给出了不同的答案。有学者认为应该寻找一种新的理论范式。比如董云川教授就认为，要真正处理好大学与政府和社会之间的关系，改善当代大学的生存与发展的内外环境，就

必须走出常规范式，确立新的理论基础，并在此基础上建立新的解释框架。但是董云川教授并没有找寻到这种新的理论基础，只是指出了一条可行之路。盛冰博士显然已经寻找到了这种新的理论范式，主张依据治理理论这一分析框架重构政府、高校、社会间的关系，并指出了中国大学治理变革的基本路径，首先要实现政府角色的转换，其次是在资源配置方面引入市场机制。

至于依据治理理论在高等教育实践中如何进行改革，学者们也提出了不同建议。不少学者认为应该对大学与政府之间关系进行重构。首先，政府需要转换其角色，从全能型政府转向有限型政府，从划桨的政府走向掌舵的政府，从政府控制走向政府监督；其次，政府还需向公民社会合理地让渡权力，即政府不再垄断高等教育的管理权力，而是与社会、高校、公民组织合理分权。比如胡建华教授就认为应该打破大学与政府“线性关系图式”，将市场作为一个新的要素加入进来，从而形成大学、市场与政府之间的多向“三角关系”。学者们从联结共同治理模式的关系节点来看，谈到了政府的角色转换，也提及了公民社会的权力分享，但却忽视了一点，那就是大学作为共同治理不可缺少的一个重要主体，它应该如何作为？是消极被动地等待外部强加改革的来临，还是主动采取应对措施，以适应环境之变化。这也是本研究要着重探讨的地方。大学作为一种能够自我生存、自我生长、自我控制、自我调整的社会组织，它不应该停留在被动管制的地位，错失良机、随波逐流，成为他治的附属品，而是应该发挥其作为主体的创新意识，积极探索自我发展、自我导向与自我调节的改革模式。

3. 西方大学共同治理的探索

当中国大学发展遭遇高等教育规模扩张与传统的教育管理体制不相容所带来的一系列问题时，西方国家的高等教育领域也面临相似问题，他们迫切需要从理论和实践上寻找新的思路，来建构一种新的国家、社会、大学间的关系型态，而引入治理理论对大学展开共同治理便是这种新思路的尝试之一。

自20世纪80年代以来，西方各国便以治理理论的一些核心原则为指导，开始在本国推行高等教育改革运动。从西欧的英国开始，一直到南太平洋的新西兰和澳大利亚，再到北美洲的美国和加拿大，无一不受到这场意义深远的高等教育治理改革的影响。比如1992年，英国政府为了调整大学与政府的关系，颁布了《继续教育和高等教育法》。1993年，奥地利大学制定了《大学组织法》来推动旨在提高自治与效率的大学管理变革；同一年，丹麦也出台了

《大学行政管理法》赋予大学以更多的自主权和领导权。1996年,澳大利亚联邦政府为了满足公众对大学的问责要求,发布了《高等教育预算声明》;同年,挪威颁布了《大学法》来推进政府的分权化改革;马来西亚也采用了国立大学的法人化形式来进一步解除政府的管制。1998年,日本发布了《21世纪大学改革措施的愿景》报告,并于2003年实施国立大学法人化改革;经合组织发布了《重整高等教育》报告,明确提出放松政府管制,赋予高等教育机构以更大自主权的主张。

当然,西方大学的这场治理变革浪潮并非偶然之物,既有其深厚的社会根源,也有其特定的时代背景。政治领域的多元民主思潮、文化领域后现代主义的冲击以及自由竞争的市场经济体制都要求一种权力更为分散、治理方式更为多样、利益团体关系更为协调的国家与大学关系型态的出现,因此,共同治理作为这样一种新型的关系型态,既遵循了大学内在逻辑的发展规律,也满足了国家与社会发展的需求,是当下各国高等教育改革的一种明智选择。

4. 本研究围绕的几个问题

本研究主要围绕以下几个问题展开研究:(1)国家与大学之间究竟应该保持一种什么样的关系形态?(2)大学自治与他治存在的合理性与限度何在?(3)大学共同治理的理论依据是什么?(4)西方大学共同治理的实践探索情况如何?

(二)核心概念界定

1. 自治

《辞海》解,所谓“治”者,可作治理、梳理、管理、整治、统治、惩治解。使用上既可用于“自治”,也可用于“他治”。用于“自治”,往往是向内的,意味着自己决定自己,自己管理自己,自己约束自己。自治主要指社会关系意义上主体自我决定的状态与行为,是权利实践的重要方式与制衡国家权力的目的所在。

大学自治就可以理解为大学作为行动主体自我决定的状态与行为,是权利实践的重要方式与制衡国家权力的目的所在。通俗点说,就是大学自己决定自己,自己管理自己,自己约束自己。美国学者爱德华·希尔斯指出“所谓大学自治是指大学作为一个法人团体享有不受国家、教会及任何其他官方或非官方法人团体和个人,如统治者、政治家、政府官员、教派官员、宣传人

员或企业主干预的自由”。^① 英国学者罗伯特·伯达尔把大学自治分为两类,即实质性自治与程序性自治。他认为实质性的自治是指大学决定自身目标和计划的权力,而程序性的自治则是指决定大学通过何种方式去追求自身目标和计划的权力。^②

2. 他治

他治意味着某种外在力量的加予,对于国家或社会的治理说来,这种力量常常来自专门性机构,需要动用公共权力和一定的社会资源。大学他治是指大学以外的力量(国家、教会或社会)对大学实施的干预与控制,以达成其特定的社会目标。

3. 共同治理

1966年,美国大学教授协会在《大学治理声明》中将“共同治理”(shared governance)定义为:“基于教师和行政部门双方特长的权力和决策的责任分工,以代表教师和行政人员共同工作的承诺”。^③ “共同治理”理念自1966年正式提出以来,一直作为美国大学制度安排的指导原则,它强调大学内部所有利益相关者,尽可能采用讨论的方式进行决策,教师、行政人员以及其他利益相关者的责任将通过治理过程进行分配。例如,教师主要负责课程、职称评定以及终身教职等问题的决策,行政人员主要负责资源的获取,计划和预算则为双方共同的责任。显然,共同治理原则更多被践行于微观领域的高等教育管理,而宏观层面的共同治理格局则主要表现为一种伙伴关系的建构,这种伙伴关系能够保证政府、大学和民间组织就共同关注的事务进行沟通与协调,在满足一些短期目标如确保足够的经费、适应工商界的需求、为国家提供技能型人才的同时,将公共利益放在最重要的位置。

4. 大学

《辞海》里的大学含义:指提供教学和研究条件和授权颁发学位的高等教

① 陈学飞. 美国、德国、法国、日本当代高等教育思想研究[M]. 上海:上海教育出版社, 1998: 87.

② Neave, Guy R. 1994. *Government and higher education relationships across three continents: the winds of change*. Oxford, England: Published for the IAU Press, Pergamon, p. 6.

③ American Association of University Professors. Statement on Government of Colleges and Universities[EB/OL]. <http://www.aaup.org/go/veni>, 2007-04-22.

育机关，分为综合大学、专科大学或学院。通常设有许多专业，再由几个相近的专业组成系。有的还设有专修科、学院或研究生院部，主要培养本科生，有的还培养大专生或研究生。另有，儒家基本经典之一《大学》，也指聚集在特定地点传播和吸收高深领域知识的一群人的团体。本研究所涉及的大学生主要是指实施高等教育的机构，它选拔具有高中以上学历者进行教育和培训，并以考试考核的方式检验其所学知识和技能，包括综合大学、专科大学或学院。

二、研究意义与研究目的

(一)研究意义

1. 理论层面的意义

从历史的脉络分析来看，自治与控制的矛盾一直是政府与大学关系的永恒主题。如何在两者关系之间保持必要的张力和合适的度，是当下我们迫切需要解决的问题。西方高等教育领域的专家为我们提供了一些分析框架与解决思路，如布鲁贝克^①提出政治逻辑(政治论)与文化逻辑(认识论)的两条线路来解释大学所面临的自治与控制之争。应该说，布鲁贝克的两大逻辑的确能够对20世纪80年代前的大学与国家关系型态变迁作出令人信服的解释。但是20世纪70年代末，随着福利国家合法性危机而引发的公共部门市场化改革浪潮的兴起，便使得大学注定要经受市场化与私营化的洗礼。布鲁贝克的两大逻辑显然对市场机制对大学产生的影响缺乏解释力，这时候，伯顿·克拉克经典三角模型的提出正好弥补了这个缺憾。克拉克运用三种逻辑(政治、经济、文化逻辑)来解释大学与国家关系型态的变迁。之后，高等教育领域的许多学者便沿着伯顿·克拉克的经典三角不断前行。

伯顿·克拉克的经典三角模型，虽然倍受学者们的推崇，但是这个模型也有一个明显的缺陷，那就是克拉克只是根据国家、市场、学者对大学产生

^① 布鲁贝克于1978年在其著作《高等教育哲学》中阐发了政治论与认识论的两种高等教育哲学观。

影响的三股力量强弱,对不同国家的高等教育管理体制进行分类,而对三者之间的关系如何处理,则没有提及。也就是说,伯顿·克拉克只是为我们提供了静态的分析模型,至于三者的动态关系调节,则有所忽略。20世纪90年代,学者们从西方政治学领域与公共管理领域引入的治理理论则对伯顿·克拉克的疏忽作出了修正。治理理论强调一种互动、协商、合作的伙伴关系,它主张对大学与国家、社会的关系进行重构,即在国家、市场、学者这个经典三角的基础上,更多地注重权力制衡和行为互动,倡导政府、市场、社会联合起来,共同管理公共事务。治理理论作为一种新的分析框架及解释途径,在当今国家、社会、大学间关系发生深刻变化的时候,为我们提供了一种全新的分析与解释大学与国家关系的理论范式。

2. 实践层面的意义

通过对演化生成于大学与国家关系形态进程中的大学自治模式和大学他治模式两种架构的粗略分析,我们发现,这两种关系架构对不同侧面的强调,亦即透过对国家干预边界的限定而对大学自治的肯定以及透过对学者治校限度的评价而对大学他治的基本认定,构成了它们之间的区别,从而在历史中又表现为彼此间的互动,但是如果对于任何一者不加制衡的发展,就会构成对现实的误导。

目前西方国家高等教育的发展正面临这种权力失衡所带来的各种困扰,单纯的政府逻辑和学术逻辑已无法解决大学自治与他治之间的矛盾问题,高等教育领域的改革不是陷入由于政府过度干预而造成的僵硬低效的官僚模式,就是由于保守偏执的学术寡头把持而遗世独立,难以适应社会发展要求或是由于一味迎合市场需求而丧失了大学应有的尊严与品格。因此必须在理论和实践上寻找新的思路,来建构一种新型的国家、社会、大学的关系型态。

本研究主张跳出这种非左即右的选择,依据治理理论于大学与国家、社会间构建一种良性互动的结构模式——共同治理模式。当下国内学者对大学共同治理的研究多停留于理论层面的探讨,而对其现实转换性认识不足。因此,鉴于大学共同治理模式对当下高等教育改革所具有的实践意义,本研究就不仅局限于大学共同治理的理论架构,而且致力于将这种理论探讨实践化与具体化。

(二)研究目的

西方大学发展的历史已经告诉我们,自治与控制的矛盾,一直主导着大

学的整个发展历程。以往曾经从国家本位或大学本位来解决政府与大学矛盾的努力看来难以奏效,因此,本研究试图寻找新的理论范式——治理理论来解释大学与政府、社会之间的关系,并以此为基础对三者关系进行重构。

本研究试图在前人的基础上有所突破,对西方治理理论展开系统的研究。不仅停留在概念的辨析与理论体系的建构,而且还详细地介绍治理理论对国外高等教育变革实践的影响,主要包括国外高等教育在宏观层面与微观层面实施的变革举措,尤其要详细介绍西方大学开展共同治理的各种情形,来为治理理论在中国高等教育改革的借鉴与适用提供理论支撑与实践佐证,从而让中国大学治理变革从理论上和实践层面上铺展开来,让“治理理论”这朵异域之花在中国大地粲然绽放。

三、相关研究述评

(一)大学自治的研究

1. 大学自治的意义所在

学者们对大学自治存在的意义及必要性展开了探讨。加雷斯·威廉斯(Gareth L. Williams)认为“大学的独立性,以及大学教师有权自由决定如何使用大学经费,是大学所以繁荣的主要原因。因为大学的这种自治被认为是对民主社会中学术自由的内在保障,因为大学自治会鼓励有效地使用资源,所以,人们认为大学自治是合理的”。^① 弗兰克福特法官曾断言:“为了社会的利益,除了出于紧急的原因和有明确的令人信服的理由,政治力量必须避免介入此类自由活动。”^② 李建华认为大学自治的价值取向就在于维护学术自由,如他所言:在西方大学的发展历史上,“学术自由”与“大学自治”是一对互生的概念,二者的存在是互为依托的。大学自治是学术自由的初始行为,而学术自由则是大学自治的最终鹄的。许育典教授坦承,大学是公民进行学术活

^① [英]加雷斯·威廉斯. 英国高等教育财力资源形式的变化[J]. 华东师大学报(教育版), 1990(2): 23-27.

^② [美]德里克·博克著,徐小洲,陈军译. 走出象牙塔[M]. 杭州:浙江教育出版社, 2001: 41.