

萬 有 文 庫

第 二 集 七 百 種

王 雲 五 主 編

王 右 丞 集

(一)

王 維 撰

趙 殿 成 箋 注

商 務 印 書 館 發 行

王右丞集

(一)

王維撰

趙殿成箋注

國學基本叢書

註書難。註唐以前書尤難。蓋世遠則古書多亡不見。故雖博瞻者猶難之。況未亡者。尙多未見。安能註哉。今世註家。止取習見語。填綴滿紙。稍稀僻。卽闕。嘗見吳中陋者。註昌黎詩。首引學而篇釋學字。不覺失笑。世有未讀魯論。乃欲讀昌黎詩者耶。其有點者。記問雖稍瞻。又率誣古人。以就已意。如虞山錢叟。註少陵義山詩。並誣以學佛。以自蓋其晚歲逃禪之謬。不知身許雙峯。自表遊興耳。夜半安心。蓋謝令狐楚。授四六文法。於佛何涉。其舊解譌者。未能駁正。反舉不譌者。譌之。無益有害。何以註爲。乾隆丁巳。余奉命祭夏禹王陵。過錢塘。松谷趙君來見。出所註王右丞全集貽余。余方請急省覲。未暇展視。至家而憂。居踰三年。取其書讀之。則不陋且典。不黠且醇。異乎近世之爲註者也。右丞唐人。又素學佛。乃僻事必註。而佛語則以爲素所不習。其駁正舊說。不下百十條。其辨霓裳曲七疊始有拍。以駁按樂圖妄說。則不惟註右丞詩。併可以糾新舊二唐書之謬。其有功于學者大矣。右丞晚節。頗有警誡之者。然其詩在盛唐。名出少陵右。佗文亦娟麗。自當有註。況其服藥。取痢伴瘡。賦凝碧池詩。心未嘗忘君。惟未能引決耳。歐陽公謂老氏貪生。釋氏畏死。然則其不能引決。亦學佛誤之也。人可不慎所習也。夫趙君從兄大司空。與余同佐戶部。相親厚。其兩從弟。谷林意林。余皆識之。故樂爲序云。臨川李紱。題於京邸之紫藤軒。東偏書屋。

傳稱詩以道性情。人之性情不一。以是發于謳吟歌詠之間。亦遂參差其不同。蓋有不知所以然而然者。唐之詩。傳者幾百家。其善爲行樂之詞。與工爲愁苦之什。相半。雖于性情各得所肖。而求其不悖。夫溫柔敦厚之教者。未易數數觀也。右丞崛起開元天寶之間。才華炳煥。籠罩一時。而又天機清妙。與物無競。舉人事之升沉得失。不以膠滯其中。故其爲詩。真趣洋溢。脫棄凡近。麗而不失之浮。樂而不流于蕩。卽有送人遠適之篇。懷古悲歌之作。亦復渾厚大雅。怨尤不露。苟非實有得于古者詩教之旨。焉能至是乎。乃論者以其不能死祿山之難。而遽譏議其詩。以爲柔弱而少氣骨。抑思右丞之服藥取痢。與甄濟之陽爲歐血。苦節何殊。而一則竟脫于樊籠。一則不免于維繫者。遇之有幸。不幸也。普施拘禁。凝碧悲歌。君子讀其辭而原其志。深足哀矣。卽謂揆之致身之義。尙少一死。至于辭章之得失。何與。而亦波及以微辭焉。毋乃過歟。又古今來推許其詩者。或稱趣味澄奩。若清流貫達。或稱如秋水芙蓉。倚風自笑。或稱出語妙處。與造物相表裏之類。揚詡亦爲曲當。若其詩之溫柔敦厚。獨有得于詩人性情之美。惜前人未有發明之者。詩註雖有數家。頗多舛鑿。至于文筆類皆缺如。鄙心有所未盡。爰是校理舊文。芟柞浮蔓。搜遺補逸。不欲爲空謬之談。亦不敢爲深文之說。總期無失作者本來之旨而已。獨是能薄材譚。讀書未廣。縱有一隅之見。譬之管窺筐舉。所得幾何。幸而生逢聖世。文教誕敷。炳炳麟麟。典籍于今大備。而博物洽聞之彥。接武于蘭臺麟閣之間。可以折中而問難。行將訪其所未知。訂其所未合。以定斯編之闕失。其或有雌覓謬

呼。金根。妄易。薪歌。延瀨之未詳者。苟有見聞。克以應時。改定。是固區區之志焉矣。乾隆元年。歲在丙辰。正月望日。仁和趙殿成松谷氏。漫題于書圃之目耕堂。

讀趙君松谷所箋註王右丞詩文二十八卷。其約者。不失之略。其詳者。不失之支。析疑糾謬。于後學大有裨益。余嘗謂。註書各有體裁。郭景純註爾雅。鄭康成註毛詩。格應如是。若裴松之註三國志。劉孝標註世說新語。皆能補原書所不載。而其辭又雅馴。頗見魏晉風軌。郭象註莊。直是借南華大旨。自成一部子書。酈道元註水經。則又借桑欽標題。自成一部山水記。皆不當僅僅以註視之。今觀松谷所註。其考核精當。能發前人之所未發。竟可自成一家詩說。校長絜美。安在古今人不相及耶。松谷天性純孝。親疾。嘗割股和藥。居喪柴毀骨立。一時賢士大夫。以狀聞于郡縣。請以孝廉應選。松谷以母制未終。堅謝不肯就。行義卓卓。著兩浙間。又其志趣卓犖。工書好學。左圖右史。朝夕不暫釋。著書多種。未嘗輕出示人。其所輯臨民金鏡錄。載予令上海時薄政一條。與彭城李公。柏鄉魏公。治浙中莠民事二則。並大書特書于其間。郭生培元。間取以示余。余愧謝不才。得邀椽筆。以此益知松谷。留心世事若此。行將大抒其所學。以表見于世。豈僅效書生輩。尋章摘句。摘華採藻而已哉。世之見聞者。勿以餽經飭史。淺視斯編。更勿以雕蟲小技。薄量松谷可矣。慶湖李發枝拜題。

開元天寶之間。詩人比迹而起。鋪陳終始。排比聲韻。工部實爲之冠。擺脫町畦。高朗秀出。右丞實爲之冠。右丞博學多藝。雅意元譚。比物儷辭。該達三教。是非膚核之學。可以測其津岸矣。吾友趙君松谷。服膺是集。沿波討源。一字之根歷。研辨不少寬假。積數年。註旣成。予間與之論。右丞之出處。明白其大節。松谷未嘗不踴予言也。右丞閨門友悌。見推多士。扈從不及。受祿山僞署。世遂以爲白圭之玷。迹其服藥取痢。稱瘖求免。舊史已力爲湔雪。而凝碧一詩。秋槐野烟。傷心掩泣。是卽惓惓不忘君父之左證。固不可與張均張垧諸人。比倫矣。小說鬱輪袍一事。以時世考之。右丞開元九年登第。爾時姚崇秉國。明皇方急于圖治。親策試。應制舉人于含元殿。務收賢俊。用寧軍國。太平安樂之覆轍。殷鑒不遠。肯以狀頭付之嬰兒子之。子奪乎。迨其後。別墅流連。焚香禪誦。蕭疎高遠。不干榮進。而謂早歲躁于進取。肯自廁于優伶之伍乎。右丞一代雅人。而受誣者。幾千載。惟予與松谷。有獨知之契。松谷遂能窺尋其本末。卓然成一家之言。予特病懶。而未獲攸助。滋愧矣。嘗見宋槧草堂集註杜詩。號稱千家。其中訛舛。尙未得免。後人之訾摘。范石湖亦囑陸放翁註蘇文忠公詩。放翁謝不敢任。夫以放翁之深于詩學。其去文忠時。風流未遠。猶怒焉謙避不遑。今松谷立于千載之下。獨能披陳往事。搜錄遺文。于恆河沙中。時獲鉤金。螢乾蠹老。曾無倦容。又非有千家集註。爲之導揚其先聲。較視昔賢。尤稱難已。松谷天性純摯。居母喪。柴毀郡縣。以孝廉徵。顧守禮弗肯就。蓋其惇行勵俗。作人倫坊表。斷斷于名教之地。有如此。予故因序右丞詩註。而特詳論之。有品目。

吾松谷者、寧可求之文藝之末哉。乾隆二年、太歲在丁巳、二月朔、同學弟杭世駿、拜手書。

昔人稱詩爲有聲畫。畫爲無聲詩。二者罕能並臻其妙。右丞擅詩名于開元天寶間。得唐音之盛。繪事獨絕千古。所謂無聲之詩。有聲之畫。右丞蓋兼而有之。吾友松谷先生。好古不倦。奮志搜討。嘗取右丞集。手自箋釋。句斟字酌。疑文墜事。靡有放失。用補前明顧氏之遺。今年夏。余歸自京師。與松谷道故之暇。出是編見示。探奇索隱。證據詳密。大非顧氏所能及也。夫右丞之詩。天機清越。辭旨元微。搜聞膚學。難可殫論。旣得松谷之註。而燦然大白。其畫輞川圖。今旣不復得見。獨萬峯積雪卷。猶在人間。他日松谷脂車北來。吾當力索舊藏。與松谷共讀一過。相顧動顏。嗟賞默喻。其無聲之中。具有聲之趣。不識松谷以爲何如也。姑書此語以俟。同里學弟符曾題。

吾友仁和趙君松谷來京出所箋右丞全集示予。蒼萃羣書。削去華葉。有是哉。其既博且精也。人代日遠。衆言紛綸。李嘉祐絕無白鷺黃鸝之句。而或妄誣右丞以蹈襲。向微鬼子止辨之。彼燕說之謬。其有窮耶。此猶其小者。右丞以遺世之高致。而見污于祿山。至今遺議未已。松谷爲之洗其沉屈。足比于眉山之雪太白。予謂是時天子入蜀。東宮起朔方。右丞不死。殆亦思乘間自脫。向行在耳。豈知託病不遂。竟遭維繫。斯烈士于患難之際。所以致戒于委蛇也。雖然。右丞風期高雅。絕非塵世中人物。吾故信其晚節之可原。苟其人不如右丞。而欲于生平波蕩之後。藉口昔人。山妖水怪。反自訴其飛躍之不幸。斯則論世者所弗寬也。得吾說而存之。未必不與松谷之說互相發也。卽以右丞之禪悅言之。唐人一時習氣。多愛遊古松慈竹之間。而右丞之清臞。尤其性之所近。若其弟夏卿。爲之移華子岡。孟城坳之幽閑。欲以施之廟宇。則荒矣。是皆讀右丞集者所當知也。近日浙西撰述之盛。莫先趙氏。松谷之弟。谷林意林兩徵士。谷林之子。誠夫。並博綜文史。著書滿家。而其家園林竹木之勝。爲湖山生色。亦幾幾藍田輞水。寒村遠火。犬吠如豹。一門班管。互相疏證。如此著書。豈有不傳。松谷于是箋之成。悵然于其子行久之多所飲助。而今不及見也。嗟乎公休壯輿。能于其先人身後。理史局之緒言。而元澤之解三經。卒不永年。大化修短。寧可究詰。但使有可傳者。其又奚悲焉。乾隆二年丁巳十月之望。謝山學弟全祖望拜手。篋于雙非寓寮。

箋釋之學自古爲難。註班書者服虔、應劭、如淳、晉灼而外，無慮十餘家。至小顏新註，穿漏解駁，指其牴牾差繆不少假借，自謂無復遺恨。而二劉兄弟父子旋起議之。註文選者李善而外，如呂延濟、劉承祖、張銑等，又加疏通，可稱該備。而邱光庭作兼明書，多是正其疏略，求如酈善長之于水經，劉孝標之于世說，歷世久遠，無有索瘢摘垢者。蓋指未易屈也。詩之有箋，昉自鄭氏。宋人箋杜集數十家，近人多取唐名家集爲之句櫛字解，以便觀覽。而王右丞集獨鮮善本。右丞詩在開寶間，早擅英聲，代宗批答弟縉，進遺集表，有抗行周雅，長揖楚詞之褒。商璠謂維詩詞秀調雅，意新理愜，在泉成珠，著壁成繪，一字一句，皆出常境。千年來與儲太祝、王龍標、岑嘉州、孟襄陽並鶩天壤，尤推傑絕。文格華整超逸，雖不以此獲稱。宋姚鉉撰唐文粹，持擇頗爲精審，擷取不遺。詩筆並茂，洵乎才人之極致也。吾友趙君松谷愛翫是編，殫見洽聞，留心綴述，排比成二十八卷，出以示予，曰：吾之爲是註也，唯詳且慎而已。詳故世士所津逮之籍，左證明白，根括完善，卽至榆函貝葉之藏，亦無缺漏，而疑義所在，慎而闕如。郢書燕說，吾知免已。又以餘力，嘗評跋羅繪事，具年譜，展卷之下，如與高人詞客，在欽湖竹里間，繩坐靜言，晤對于千載之上，寧非藝苑勝引哉。若右丞迫祿山僞命，當賊平時，與鄭虔並囚宣陽里，虔以善畫，祈崔圓得免，謫台州司戶。右丞以秋槐落葉之句，達肅宗，從輕左遷中允，善乎少陵之目右丞曰：共傳收庾信，不比得陳琳，一病緣明主，三年獨此心。于鄭司戶則曰：萬里傷心嚴譴日，百年垂死中興時。又云：反覆歸聖朝，點染無蕩滌，則王鄭之優劣，詩

史先有定論。又何待後人之喋喋邪。予因歎箋釋之難。而喜松谷之詳慎。可爲註書之法。後世雖有索瘢摘垢者。當亦俛首下心。無可置喙矣。乾隆丁巳冬十一月十日。同學弟厲鶚拜書于南湖葭蟹軒。

右丞詩句妙九州。楚詞後語。獨謂其詩萎弱少氣骨。又其丹青冠絕今古。米友仁獨云王維畫。見之極多。皆如刻畫。不足學。余嘗謂二語。所謂別開生面者。然宇宙遼闊。必有淹雅之士。克辨其是非。及讀松谷所作右丞詩文箋註。貫穿古今。採擷史傳。搜奇網逸。昔人評論。罔不俱備。一再披讀。知前之二語。有不待辨而自明者。松谷誠右丞異世知己哉。右丞登第。舊唐書謂是開元九年。新唐書。但云開元初。而楊升菴科第題名考云。開元五年進士。二十五人。狀元王維何耶。據雍錄。長安志二書。皆以凝碧池在西京。胡三省作通鑑音註。謂徧檢諸書。祿山反後。未嘗至長安。以新史祿山入長安爲誤。而指其所宴之凝碧池。爲在洛陽者。引唐六典以爲證。書之未易考核若此。松谷是編。採錄甚富。而片言隻句。不肯妄輯。有所評駁。皆能一空陳解。不沾沾焉。唯多之爲貴。尤有當哉。乾隆丁巳長至日。同學弟王琦拜書。

詩家有註。殆放鄭氏康成之箋毛詩。呂忱云。鄭以毛學審備。遵暢厥旨。所以表明毛意。記識其事。故特稱爲箋。然則詮註箋釋之學。由來好古君子。所宜盡心已。松谷三兄。夙耽吟咏。于有唐諸家。尤嗜王右丞詩。釋諷之餘。滋味研索。復以援據該博。使事奧衍。每讀輒註。搜隱抉幽。積以歲月。令人見之心開目張。今秋三兄來京師。謁選部曹。聚首之暇。發篋以示詩。弓。褒秩文集。並爲之注。又以詩話畫評。及年表。而彙收之。可謂詳且盡已。夫右丞去今已遠。讀詩者以意逆志。何能盡得微旨。今三兄于是集。用意勤且久。豪髮靡遺。憾于右丞。洵得忠臣之名。其遵暢厥旨。表明記識。幾于鄭氏同風。至右丞值天寶之亂。扈從不及。陷身托疾。拘于普施寺。賊平以凝碧一詩。聞于行在。朝廷宥之。責授太子中允。杜拾遺贈詩云。共傳收庾信。不得比陳琳。一病緣明主。三年獨此心。牧齋尙書箋此詩。謂以侯景比祿山。以子山比中允。當時張均兄弟等。皆與賊作權要官。謗訕朝廷。如陳琳之爲袁紹檄曹公者多矣。右丞痛憤賦詩。故曰不得比陳琳也。一病三年。不當復責授中允。以譏肅宗之失刑。是右丞生平忠憤志節。拾遺固已論定。誠可稱爲詩史。余因序詩註。而論及之。乾隆丁巳臘八日。愚弟昱謹書于京師寓齋。

唐之詩家稱正宗者。必推王右丞。同時比肩接武如孟襄陽。韋蘇州。柳連州。未能或之先也。孟格清而薄。韋體澹而平。柳致幽而激。唯右丞通於禪理。故語無背觸。甜徹中邊。空外之音也。水中之影也。香之於沉。實也。果之於木瓜也。酒之於建康也。使人索之於離卽之間。驟欲去之而不可得。蓋空諸所有。而獨契其宗。然舊本不一。有彼此互勝者。如晴川帶長薄。千山響杜鵑。三江雁若飛。獨解倚門愁。山中一半雨。余知報國心。種松皆老作龍鱗。松下行齋折露葵。而別本俱顛倒改竄。漠漠陰陰。向之斂衽。右丞者。謂能點鐵。不意妄庸人之從而點金也。雖然。其故難言矣。昔人分別佛語。第一菩薩語。第二較賢聖於秒忽之間。非不苦心也。客有誇某處花豬肉甚美。買之。豬一夕逸去。饜人更之以他豬。明日出以啖所貴。舉座稱善。且嚼且嚙。切齒作聲。以爲非他肉味所及。饜人睨于其旁。匿笑。而客不知也。讀右丞詩。以顛倒改竄者。收入若琪璧。無乃類是乎。吾弟松谷。心摹右丞詩。端居多暇。并其全集討之。左證右據。旬披月揀。積而成歲。遂爲完編。盡舉顛倒改竄。無稽曲說。一一疏通。而是正之。而詞客畫師之面目出矣。臨川人黃鶴編杜詩。稱千家註。然止數家耳。於時事心地。寡所發明。而劉須溪評在風雅家不甚貴重。其中間得原詩字句。竟有千家之所未及。搜尋者。海底珊瑚之鉤。在鐵網收之而已。余知吾弟之苦心。而右丞之不沒也。故爲此言。

乾隆丁巳十二月鐵巖兄殿最書於藤花公署。

王右丞集箋註例略

摩詰詩集。是其弟相國夏卿所編次。諸家刻本。予所見者。廬陵劉氏、須武陵顧氏、元句吳顧氏、可吳興凌

氏、初成。四家而已。此外尚有蜀本、廣信本、維揚本。惜未得一見。又谷林五弟言。義門何氏。有宋本右丞集。考

正疑誤。最爲精確。今在揚州一藏書家。更恨未得寓目。據所見而論。惟須谿評本爲最善。舊史載夏卿對代宗之言。謂臣兄開元中詩百千餘篇。天寶事後。百不存一。比于中外親故間。相與編綴。都得四百餘篇。今須谿本所載者。僅三百七十一篇。則已非寶應中進御原本矣。洪興祖謂王涯在翰林時。與令狐楚、張仲素所賦宮詞諸章。俱誤入王維集中。今吳興武陵二本。所載遊春辭三十餘首。卽是涯等所作。須谿本獨無此誤。以此知其本爲最善也。是編自十四卷以前之詩。皆須谿本所有者。雖頗亦間雜他人之作。然概不敢損益。其別本所增。及他籍互見者。另爲外編一卷。

敍詩之法。編年爲上。別體次之。分類又其次也。今四家敍次。互有不同。擬欲編年。苦無所本。不敢強作解事。特做錢牧齋杜詩箋註之例。以古詩近體分編。而又析其五言、七言、律詩、絕句。各爲一聚。以便檢閱。須谿本于詩題下。間有註云。時年若干。有云時爲某官之類。或本右丞自註。或是相國附書。或繫劉氏傳

聞俱未敢臆度。酌加原註二字。以冠其上。

同時詩人唱和。須谿本作夾行細書。附錄于本詩之後。武陵本另編同詠一帙。餘本皆削去。今從須谿本。特改作大書。而稍低一字。以爲本集眉目之別。至于贈答之篇。無可附麗者。以及後賢題詠。總錄卷首。若關涉繪事者。則歸末卷畫錄中。使之類聚羣分。有條不紊。

豕亥變形。魚魯易韻。名士手校。猶有異同。況多經妄庸人改竄其中乎。歐陽公言。韓文印本。初未必誤。多爲校讎者妄改。如羅池碑。改步爲涉。田氏廟。改天明作王明之類。是其一證。卽云此是善本。亦僅僅彼善于此。未必親得作者手稿。而以劉向揚雄之博雅。爲之訂正者也。爰是竊取朱子韓文考異之例。採集諸本之異同。其謬誤顯然者正之。餘則兼存其字。並載集中。以聽覽者之自爲擇焉。

夏卿進右丞集表。謂詩筆共成十卷。蓋古人通謂文爲筆。南史任昉傳。有沈詩任筆之稱。劉孝儀傳。有三筆六詩之目。杜牧之絕句。亦有杜詩韓筆愁來讀。似倩麻姑癢處搔之句。是已。今考須谿本。詩有六卷。武陵本文有四卷。合之正得十卷。但須谿本以皇甫岳裴右丞寫真二贊。宋進馬哀詞一章。連珠詞五首。俱雜編詩中。武陵本旣以二贊哀詞。類次文中。而連珠詞。獨離入外編。是又何耶。茲自十六卷。白鸚鵡賦起。至二十七卷。祭鄴國夫人文以前。皆依武陵本所錄。惟送晁監還日本國序。拔置詩前。以相繫屬。其連珠詞。則綴于祭文之後。判一首。乃文苑英華所錄者。亦採附篇末。以成完集。庶使觀者。無遺珠之嘆。