

石达开新论

史式 主编



石达开像

石 达 开 新 论

重庆市太平天国史研究会
重庆师范学院太平天国史研究室
南京太平天国历史博物馆
广西贵港市太平天国史研究会
广西宜山县县志办公室
四川涪陵市太平天国史研究会
南京太平天国历史博物馆
广西贵港市太平天国史研究会

史式 主编

团结出版社出版

1989年·北京

责任编辑：赵培玉

封面设计：李 元

石 达 开 新 论

史 式 主 编

•

团结出版社出版发行

(北京东皇城根南街84号)

重庆印制一厂印刷

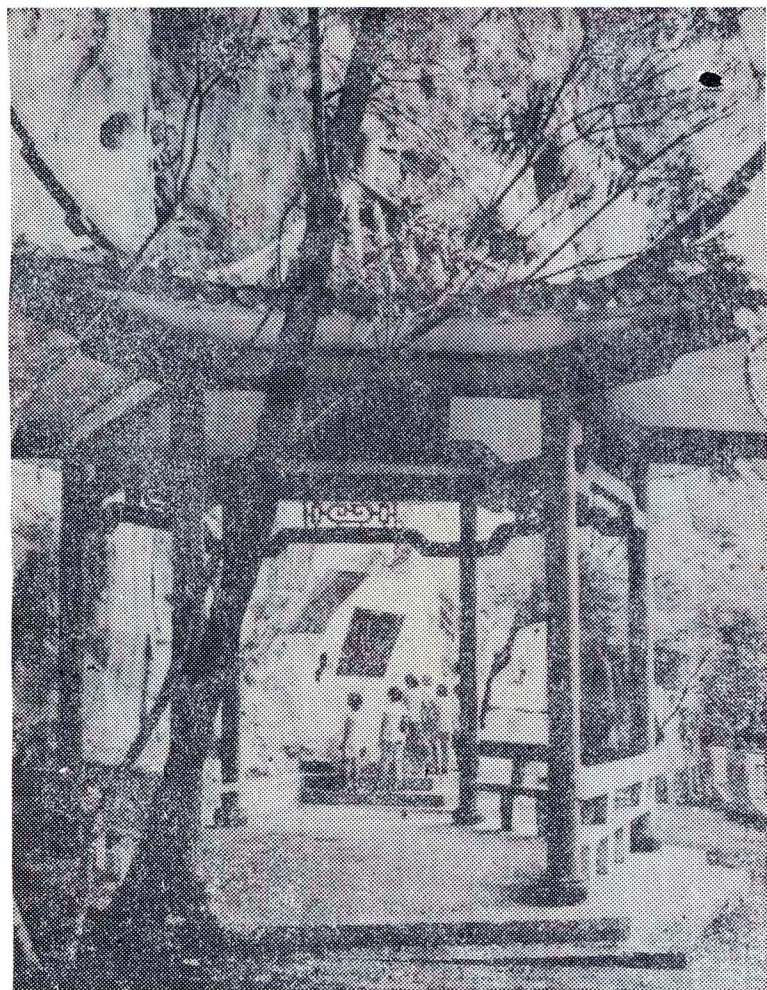
1989年12月第1版 1989年12月第1次印刷

开数：大32开 字数：150,000 印张6.5 插页2

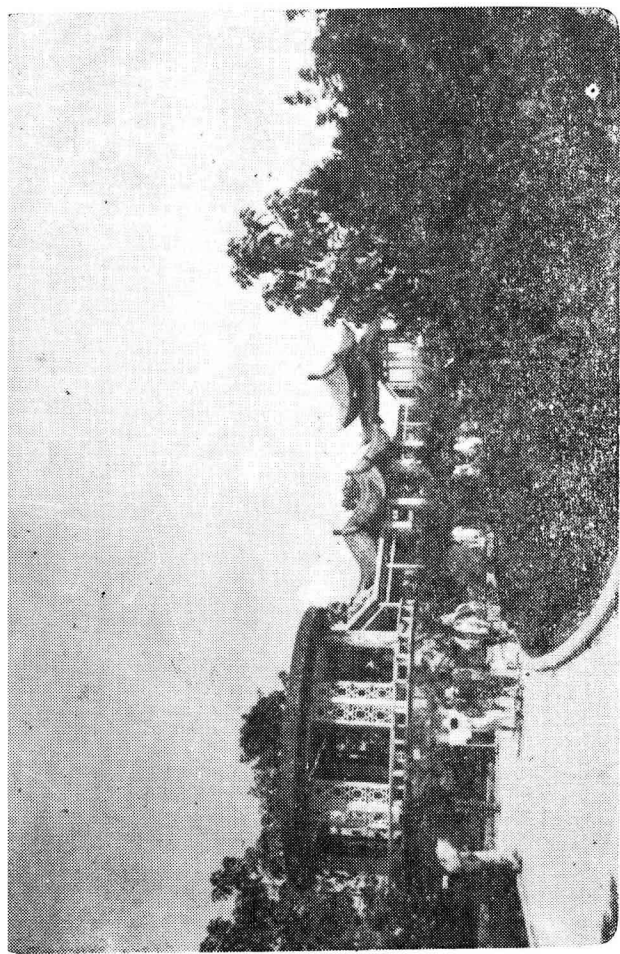
印数 1—2000

ISBN 7-80061-021-7/K·2

定价：2.50元



广西壮族自治区宜山县翼王亭
(亭后有人处即石达开白龙洞诗碑)



四川省涪陵市望州公园中之翼王台



四川省石棉县虎牙崖翼王亭

前 言

太平天国通军主将翼王石达开无疑是中国近代史上争议最大的人物。在辛亥革命前后，许多革命志士为了激发民气，故意把他树为一面旗帜，拔高为“神”；在“四人帮”横行时代，少数无耻文人大搞影射史学，肆意对他大泼脏水，贬斥为“鬼”；近十年来，经过拨乱反正，查清许多历史事实，才使历史逐渐恢复本来面目，把他还原为“人”。因此，对石达开评价的发展过程大致是：神——鬼——人。

以评价石达开为主要内容的三次太平天国史学术讨论会都是在四川召开的。这三次会议是：

第一次 石棉会议 1981年8月

第二次 涪陵会议 1987年6月

第三次 重庆会议 1987年11月

第一次会议全名是“四川省纪念太平天国革命130周年学术讨论会”，由四川省太平天国史研究会、四川省社会科学院历史研究所、四川大学历史系、四川省博物馆与石棉县文教局联合召开，开会地点是四川省石棉县，即石达开最后覆军之处大渡河畔的老鸦漩。

在这次会议中，基本上已为石达开平反，肯定他“是一位杰出的农民起义领袖，是太平天国的军事家、政治家，文武全才，深孚众望”。也肯定了他在太平天国前期所建立的不朽功勋；只是对他后期的出走、远征是否分裂行动，与大渡河畔覆军时的自投清营、舍命全军是否投降行为，大家的意见还不一致。总的说来，他已从“鬼”恢复为“人”，是一位杰出的农民起义领袖，前期有功，后期的是非功过尚有争论。在会议所收到的论文的基

础上，编纂了一本《石达开论集》，于1983年7月出版。

六年之后，第二次会议于四川省涪陵市举行，全名是“纪念石达开进军涪州125周年学术讨论会”，由重庆市太平天国史研究会、重庆师范学院太平天国史研究室、涪陵市建设委员会、涪陵市园林管理所联合召开。第三次会议于四川省重庆市举行，全名是“纪念太平军进军四川125周年学术讨论会”，由重庆市太平天国史研究会、重庆师范学院太平天国史研究室、涪陵市建设委员会、南京太平天国历史博物馆、重庆市博物馆、西南师范大学历史系、重庆教育学院历史系、重庆市历史学会联合召开。

这两次会议仍以评价石达开为主要内容，是第一次会议的继续与发展。特别是对石达开的出走、远征是否分裂行动、自投清营，舍命全军是否投降行为这两个问题都有了较大的突破，能够解放思想，畅所欲言，敢于推翻旧说，各抒己见。主要的新论点有：

一、石达开的出走，是农民起义队伍中解决内部矛盾的创举，是在统一的旗帜下开辟第二战场，无罪有功。

二、石达开远征军是广大太平军将士“民主意识”的产物，是“群众选择领袖”。石达开的出走与远征，是由群众推动领袖而造成的。

三、石达开离京之初，只想移驻安庆继续指挥作战，原无远走高飞的打算。他之终于远征，是由于洪秀全用撤职等手段逼迫所造成。

四、石达开之出走与远征，都是由洪秀全一再逼迫所造成，责任应在洪秀全。

五、石达开出走的效果是好的，避免了再度内讧，保存了力量；他最后舍命全军的效果也是好的，全活了六千残部中的四千人。

六、石达开远征军入川之后放弃了宗教迷信，只以民族大义

号召反清，这一决定是明智的与进步的。

七、石达开既愿舍命全军，自非贪生怕死之辈；他至死并未丧失推翻清廷的信念，这就不可能是叛变或投降。

八、石达开敢于迈出独立行动的第一步，却不敢迈出取而代之的第二步，这是受自己伦理观念的束缚，是一次重大失误。远征之终于失败，主要是由这种失误所铸成。

这本论文集就是在这两次学术会议所收到的论文中选编而成。因为有些文章颇有新意，提出了一些新的论点，所以书名就叫做《石达开新论》，以示与1983年出版的《石达开论集》有所区别。

此书由重庆市太平天国史研究会、重庆师范学院太平天国史研究室、南京太平天国历史博物馆、广西贵港市太平天国史研究会、广西宜山县县志办公室、四川涪陵市太平天国史研究会、四川涪陵市建设委员会、四川石棉县政协文史资料委员会等八个单位合编，史式同志担任主编。除论文外，还附录一些有关石达开的史料、资料，以供读者参考。其中不当之处，敬请指正。

编 者

1989年12月

目 录

前言.....编者 (1)

试探百余年来对石达开评价变化无常的原因.....史 式 (1)

石达开若干问题新析.....盛巽昌 (10)

——兼谈对农民小生产者的再认识

试论洪秀全与石达开的矛盾.....梁 宁 (25)

石达开出走远征的社会效果.....姜秉正 (32)

浅议石达开离京出走的责任与失败的原因.....王天义 (34)

石达开出走的责任该由谁负.....岑聘华 (39)

石达开辩.....刘忠礼 (43)

论石达开史事七题.....史 式 (44)

一、石达开离京时并未带走大队人马

二、石达开远征军是太平军民主意识的产物

三、石达开离京时并非蓄意远征不返

四、洪秀全对石达开一再贬黜的真象

五、石达开队伍离散的主要原因是饥荒

六、石达开远征军逐渐放弃宗教迷信

七、石达开舍命全军确已全活四千人

石达开与太平天国安徽建省.....徐川一 (66)

简评石达开更改官制与辅佐圣主问题.....郭存孝 (74)

太平天国后期石达开部官制探略.....华国梁 (80)

有关石达开白龙洞诗碑的研究.....韦甘睦 (85)

石达开驻师庆远前后.....谭明均 (96)

石达开图四川两次失战机·····	罗甫琮 (99)
石达开自何处渡乌江的考证·····	李建威 (103)
石达开进军涪州史事述略·····	方文博 (106)
试探石达开在涪州撤围的原因·····	蒲国树 何剑鸣 (111)
石达开军留在重庆的遗迹·····	庄燕和 (116)
《石达开致骆秉章书》考伪·····	史 式 (118)
吊石达开覆军的古战场·····	杨国强 (131)

——纪念太平军大渡河覆军125周年

旧中国对石达开的宣传和研究·····	盛巽昌 (134)
刘湘盗挖石达开窖藏金银内幕·····	覃炳南 (149)
沃邱仲子和石达开·····	朱守芬 盛仰红 (153)
(附录) 石达开在川陷敌及其被害的事实·····	沃邱仲子 (154)
(附录) 有关石达开论文著作索引(1906—1989)	
·····	编 者 (163)
有关石达开的史迹资料选辑·····	编 者 (181)
让对石达开的研究古为今用·····	任达福 (191)
1987年两次有关石达开的学术会议纪要·····	编 者 (194)

试探百余年来对石达开评价 变化无常的原因

史 式

一、横看成岭侧成峰，远近高低各不同

在对历史人物的评价中，常常会出现“横看成岭侧成峰，远近高低各不同”的现象。对于同一个人物，有人认为是英雄，是仁人志士；有人认为是蠹贼，是千古罪人。众说纷纭，莫衷一是，甚至长期难作定论。这是为什么？其原因需要从两个方面来探讨：一是人物本身是否情况复杂，真相难明；二是评价者是否有意抑扬，古为今用。凑巧的是，石达开在这两方面兼而有之。

石达开出身于什么家庭？从自耕农到土豪大族，各种说法都有。我们到他的故乡访问时，所得到的口碑是“田不多”，自耕自食。有的史料说是“家稍裕”，或“家中资”；有的史料说是“家本富饶”；有的史料说是“以财雄一方”。还有的同志竟称石家为“当地土豪大族”。当然，现在谁也不会再讲唯成份论，但是出身不同的人参加革命的原因也会有所不同，这就难免对他的评价产生影响。再说，石达开虽然自幼读书，但是从未应考，没有功名，他算不算读书人，也很难说。无文凭而有水平的人是不是知识分子，这个问题现在还在争论，何况是对古人。此事也与评价问题有关，因为“春秋责备贤者”，同样做错了一件事，我们对于有识之士的要求显然要高于无识之徒。石达开在太平天国前期的活动，除了立下赫赫战功被称为一位杰出的军事家这一点没有争议之外，其他许多重要史事都还没有弄清真相，难下定论。例如“安庆易制”究竟包括那些内容，是否能够完全肯定，

大家的意见就不一致。天京内讧之前，他是否参与了“诛杨密议”？如果参与了，就要承担发动内讧一定的责任。此事虽然“查无实据”，究竟事出有因，因而至今尚未得到澄清。天京内讧之后，他是否负气出走，带走大批人马，决心远征不返？果真如此，他就要承担分裂的责任。现在虽然有些同志已经提出确据，证明他离开天京的当时并未蓄意远征，决定远征不返是两年以后的事，是由以后主客观两方面许多原因所促成。但是目前此说还未成为定论。

有关石达开后期活动的史料甚少，这是易于理解的。当时石达开孤军流动作战，出没无常，敌人常常弄不清他的踪迹，自然不会有许多的记载；而他们自己的文书史料，在失败后大都被毁，残存下来的也寥寥无几。由于史料过少，我们想对这一段史实勾画出一个大致的轮廓已经十分困难，更何况这些史料的内容还并不完全可靠。这一时期的史料大致可以归纳为三类：

一、是石达开远征军自己的史料。除了象《翼王石达开告涪州城内四民训谕》这样有限的几件文书文理通顺叙事详明之外，某些将领文化程度不高，文书叙事不清。有的把贵州的“威宁”错写为“渭林”，这种半读半猜的史料，要想据以查明史实，确有很大的困难。

二、是清朝官方的记载。为了邀功或者诿过，清方将吏的奏报每每故意说假话，例如薛福成就揭破过骆秉章的谎言：“按达开初到大渡河边，北岸实尚无官兵，而骆文忠公奏疏谓唐友耕一军已驻北岸，似为将士请奖张本，不得不声明防河得力，因稍移数日以迁就之。当时外省军报，大都如此，亦疆吏与将帅不得已之办法也。”象这样的史料，只会把人引入歧途，掩盖庐山真面。

三、是地方志的记载。这些记载虽非存心作伪，但又常常得自道听途说，不足为据。例如石达开为了迷惑敌人，在分兵作战时各路队伍都打他的旗号，以至在同一时间，相距数百里的两个

地方都有石达开路过该地的记载。孰真孰假，连当时当地的人都弄不清，何况后人。因此，这种史料的价值也就不高。

既然史料数量甚少，质量不高，据以探讨史实，必然困难很大。例如石达开最后渡过金沙江的兵力，根据不同的史料，既有十余万人之说，三四万人之说，甚至还有数千人之说。史实没有弄清，我们又怎能正确地评价石达开当时的战略得失，以至是非功过？就在这些数量甚少，质量不高的史料中，也难免掺入赝品。如石达开“舍命以全三军”的说法来自《石达开致骆秉章书》，可是近年来已有好几位同志对于此信的真实性表示怀疑，甚至直指为伪作。如果此信真是赝品，据此而对石达开所作的评价岂不全都落空了吗？

因此，百余年来对石达开评价变化无常的第一个原因是：石达开本身就是一位情况复杂的人物。记载他前期活动的史料虽多，但是对于某些重要史事分歧甚大；记载他后期活动的史料太少，以至真相难明。评论者从“远近高低”不同的角度去评价他，难免偏而不全，甚至摇摆不定。

二、他常常被选作古为今用的对象

评价历史人物，只能在已经掌握到的确凿可靠的史料的基础上进行，若加取舍，即非全人；再作抑扬，更离真实。遗憾的是，一百多年来，石达开常常被选作古为今用的对象，评论者并非真正评价石达开，而是为达到某种政治目的去评价石达开。石达开为什么常常被选作古为今用的对象，这因为他是太平天国人物中间最引人注目的一位。为什么引人注目？因为：

一、他既是太平天国最出色的军事家与政治家，又以“诗人”闻名于世。这种在多方面都有才能的人物，在历史上并不多见。

二、他是个很年轻就已经建功立业的人物。金田起义时，他的实足年龄才十九岁，已是领导集团中的重要人物；天京内讧

后，他回京主持军国大政，一身系天下安危，那时才不过是个二十五六岁的青年。

三、在太平天国诸领袖中，他是最有代表性的人物。他短暂的一生是和整个太平天国的兴衰成败密切结合在一起的。他又常常处在一些真相难明的矛盾与漩涡中间，引起后人的许多猜测和议论，给加以美化或丑化、神化或鬼化留有余地。

四、出师未捷身先死，长使英雄泪满襟，失败了的英雄更能引起后人的同情。

石达开殉难至今不过一百多年，后人对他的评价却波澜起伏，极不稳定。概括言之，我们可以把后人对他的评价分为以下六个时期：

一、清代。在这一时期，不论是太平天国自己人、外国人与民间对他的评价都是很高的。清廷上下虽然对他切齿痛恨，也不能不衷心佩服他的才能。曾国藩说他“狡悍为诸贼之冠”；左宗棠说他“其才智出诸贼之上”；薛福成甚至情不自禁地称他为“绝代英物”。

二、辛亥革命前后。革命党人为了宣传革命的需要，把石达开塑造成一位理想人物，一座高大无比的神像。

三、解放前。人们对他的崇拜虽然赶不上辛亥革命时期，仍然是作为一位民族革命的英雄来歌颂的。

四、解放后的十七年。肯定他是一位杰出的农民革命领袖，赞扬他前期的不朽功勋，批判他后期的分裂行为。

五、十年动乱。“四人帮”及其走狗别有用心地攻击诬蔑石达开到了匪夷所思的程度。

六、现在。拨乱反正以后，推翻“四人帮”加给石达开的一切诬蔑不实之词，为古人“平反”，恢复历史的本来面目。

因此，百余年来对石达开评价变化无常的第二个原因是：常常有人把他选作古为今用的对象，借题发挥。随着当时的需要，

或者对他加以美化，神化，或者对他加以丑化，鬼化，掩盖了历史的真面目。

三、新发现的史料所引起的轩然大波

自从在《吴煦档案》中发现了《吉庆元朱衣点等六十七将领缕陈军情请准暂居原职共图报效本章》之后，有些同志就责备石达开不择手段骗走了二十万太平军将士，对革命事业拆台。因为这个《本章》中说：“小臣等自丁巳七年跟随翼王进取江右，跋涉险阻，逾越关河，意欲开疆拓土……小臣等始则信翼王亲奉密诏，转回粤西，招纳英俊，广罗贤辅，作我陛下股肱心膂，继则观其动静行为，多滋物议。”如果事实确实如此，石达开理应受到责备，承担欺骗将士、制造分裂的罪名。但是遍查史料，完全找不到石达开说自己“亲奉密诏”的记载。而且恰恰相反，他在离开天京以后，一路上遍贴五言告示，说明自己是因洪秀全“重重生疑忌”而被迫离京的——当然也就不是奉什么“密诏”出征。这个告示中还说：“为此行淳谕，遍告众军民，依然守本分，照旧建功名。或随本主将，亦足标元勋，一统太平日，各邀天恩荣。”也就是劝告全体军民，各自安守本分，为革命事业立功；如果确属自愿，也可以前来参加自己的队伍建功立业。这种态度是诚恳而坦率的，并没有玩弄什么阴谋诡计。那么，《本章》中为什么会有“小臣等始则信翼王亲奉密诏”的说法？这是不难理解的。因为吉庆元朱衣点等人先是脱离洪秀全去投奔石达开，后来因为种种原因，又脱离了石达开回到洪秀全这边来，自己也会觉得不好意思，总得要为先前离开洪秀全的行动找个借口。事情已经查清，真相不过如此，这一史料的发现是值得引起轩然大波的。

还有，《六安州总制掌书陈凤曹上六安州总制陈敬稟》一文的发现，也对石达开造成极为不利的影响。因为此文中有“翼王