

十三經札記

古虞朱碧山先生著

十二經

龍眠吳廷康并書



炎緒成鼎武林
林蘭德集刊

十一年四月上浣
贈於京師
蘇室
連書卷

我朝經學之盛連蹠往古誠由漢
宋二途未嘗偏廢並能舍其短而用
其長攻訐話義理之精悉足闡晦鈞
沈補前人所未備國初諸老先生
如南雷黃氏榕村李氏德清胡氏
源江氏皆能窮宋學本原以參合漢
人之書而辨其是非抉其精奧者也
亭林顧氏太原閻氏金壇段氏嘉寧

王氏高郵王氏則皆專精漢學一字
必求其古義一義必證以古訓而仍
不失義理之精者也嘉寧錢氏東原
戴氏儀徵阮氏靈巖畢氏蘭陵孫氏
元和顧氏又皆無書不讀無學不精
苟及子史百家金石碑記之文罔不
采之以明翼經訓而往之黻漢宋所
未及者也蓋漢人去古未遙其說各

有師承微言大誼多出於七十子之
徒而罕或參以己見故說詩如兩毛
說禮如兩鄭得門者必由此入宋人
雖多意度之詞然亦惟熟讀漢人箋
注故能有所心得於吾間如周邵程
朱諸子實皆精熟漢學由詳考博證
而來必非空疏之輩所能慨託我
朝諸老先生既善讀宋人書而知根

抵盡出於漢由是又精讀漢人書而
細意討論以求合於古其非者必參
互攷證而得歧悞之由其是者又必
觸類引伸而發未宣之蘊於是千聖
百王精義燦然渙明於世而其論為
亙古不搖之論其書皆人人必讀之
書上虞朱碧山先生為錢竹汀高足
弟子服官雖以學博終而著書等身

名滿天下梅生也晚不獲親炙於先生而後讀先生所著十三經札記二十一卷窺見其辨證之詳探討之核而尤服其持論之平為近今以來所莫及梅竊病近日經生讀黃梨洲易學象數論及胡東樵易圖明辨遂極抵河圖雒書謂先天之學出於魏伯陽參同契而陳邵傳述以欺人苟有為

此說者必盡力屏斥不予以置喙之
地讀周潛邱古文尚書疏證及惠定
宇古文尚書考王西莊尚書後辨知
孔傳爲晉人枚仲真偽造遂以今文
所無古文所有之篇初盡非孔壁真
文幾欲刪之而不讀不知宋人所謂
圖書雖未必即密義之圖書然其河
圖實即天地生成數見於繫辭傳者

雜書又即太乙九宮數見於乾鑿度
者謂之非河圖雜書則可而謂之非
生成數與九宮數其可乎徒辨其命
名之非則可乃并至廢生成數與九
宮數而不用其可乎然則黃胡二君
惟能於宋人圖考之說博證旁搜以
窮究本原至於此極而未窺閭奧者
不得輒肆詆排也偽者雖出仲真之

手於大禹謨六府三事已引見左氏
傳及周官大司樂鄭注伊訓制官刑
已引見墨子非樂篇秦誓朕夢協朕
卜又引見國語則古文尚書之佚者
實幸賴仲真搜采逸文厥功非淺但
不如今人輯古書皆必注其所出耳
闕惠諸君皆熟精故傳之人故能一
一詳悉其自來而辨其所誤亦歆學

者知其真中之偽而采其偽中之真
非竟歛盡廢其文也先生之書上自
漢魏六朝下至唐宋元明百家之說
無偏重大無偏棄凡讀之而心有所
得即采而錄之證而明之以期折中
於至當其說易取互卦之義尤足為
漢宋諸儒扶其隱蔽而發之邵子先
天圖有四畫卦五畫卦人每謂古人

無此卦象不知鄭康成注大畜卦云
自九三至上九有頤象張皋文謂四
爻互體推此當有五爻之互則邵子
四畫卦康成已言之而五畫卦未始
非由鄭說而推之先生於泰爻帝乙
歸妹知泰之互卦即歸妹坎與歸妹
爻同謂易重互卦於此可見又據元
代胡氏炳文周易本義通釋知雜卦

傳自大過以下卦不反對即先天圖
之左互右互則互卦之義不特始於
康成而周公孔子已明著以示後人
烏得議其非乎况先天二字見乾卦
文言天地定位見說卦傳文邵子實
非杜撰但其命名之際或不免牽引
附合為世所譏若并其實理而廢之
恐轉為畏難自阻者所藉口矣得先

生表彰之振賸發聾之力為何如也
先生說尚書又多由孔傳辨正謂說
文引虞書仁覆閔下即是孔傳之文
則先生亦明知今之孔傳雖未必真
出於孔壁而筆辭隻義引見他經者
已為仲真搜輯於中是欲求真者即
於偽書之中可得其半如人心道心
之文闢偽書者多謂出於荀子安知

非尚書本有此文而荀子援此以證
明性惡之說者乎又安知非尚書佚
文更有引見他書而仲真采之者今
所引之書已佚猶幸於仲真所輯而
見之乎學者知孔傳之偽而探尋其
根柢所由來固未始不可或者歆因
此一說遂盡廢古文而僅讀今文門
異誇新於注疏之外別樹一幟豈先

生所許哉梅讀先生書由此知先生
治經之善而益服先生人品之高後
有學者援先生之例以治經則門戶
之見不存虛博之氣自息求是而不
欲求異好古而不必好奇庶幾為傳
世之書而非炫世之書矣同學生陳
松年茂才天資聰穎有志治經與語
及斯當必進而有所悟也坊間重梓先