




大学差异化 发展研究

DAXUE CHAYIHUA
FAZHAN
YANJIU

李家福 © 著



中国人民大学出版社



大学差异化 发展研究

DAXUE CHAYIHUA

FAZHAN

YANJIU

李家福◎著

中国人民大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

大学差异化发展研究/李家福著. —北京: 中国人民大学出版社, 2011. 5
ISBN 978-7-300-13649-3

I. ①大… II. ①李… III. ①高等学校-发展-研究-中国 IV. ①G649. 21

中国版本图书馆.CIP 数据核字 (2011) 第 083073 号

大学差异化发展研究

李家福 著

出版发行	中国人民大学出版社		
社 址	北京中关村大街 31 号	邮政编码	100080
电 话	010-62511242 (总编室)		010-62511398 (质管部)
	010-82501766 (邮购部)		010-62514148 (门市部)
	010-62515195 (发行公司)		010-62515275 (盗版举报)
网 址	http://www.crup.com.cn		
	http://www.ttrnet.com (人大教研网)		
经 销	新华书店		
印 刷	北京东君印刷有限公司		
规 格	158 mm×236 mm 16 开本	版 次	2011 年 5 月第 1 版
印 张	14.5 插页 1	印 次	2011 年 5 月第 1 次印刷
字 数	248 000	定 价	38.00 元

版权所有 侵权必究 印装差错 负责调换

大学发展的选择

(代序)

大学发展道路的选择是一个基本的、普遍碰到的大问题。

中国现有 2 300 余所大学，如何选择自己的发展道路？大学发展是否存在统一的规格？是否鼓励个性化发展的选择？什么样的选择是符合高等教育发展规律和客观实际的？什么样的发展是有利于聚焦和提升学校水平的？什么样的经验是更可取的和更值得推崇的？

大学发展固然有其在遵照教育方针、实现培养人的总目标和实现大学的基本功能方面的一致性，但是，大学因其层次不同、类别有异、专业设置差别、体制多样，大学的差异是一个客观存在。大学在发展中形成的管理体制和机制、大学精神、风格、文化传统更铸就了一所大学一个鲜活的品格。就大学发展布局的宏观层面来思考，合理分层，区分类别，考虑本校条件与基础，做强、做大专业，逐一渲染生发，以上水平、高质量、冲击一流为目标，无疑是正确的选择。趋同化、千校一面，既不可能，做不到，也没有意义。特色强校永远是一个现实的明智的选择。大面积以专业应用、职业养成为目标的大学仍是今天和以后所必需的，它们有广阔的市场前景和发展空间，多数学生在成熟的、准确的、经验的知识基础上掌握专业应用本领，在实际工作中实现完成职责，并不断改进改善工作，同样富有创新意义。少数学校一些专业部分方向更被赋予开拓创新的要求，它们要更多承受失败挫折风险，走更艰辛的道路，这是社会、民族赋予的使命。

针对中国高等教育蓬勃发展、由精英教育发展到教育大国的现实，拥有世界第一折合在校人数的中国高等教育如何向高等教育强国迈进，针对当下中国大学发展中实际存在的认识和做法上的偏差，即大学的趋同化问题，李家福博士进行了大学差异化发展研究，适时地在众多有识之士的纷繁讨论意见的基础上推出了自己的这部专著。

李家福博士是一名多年的副教授，师从朱立言先生研究公共管理，专注于大学差异化研究。他又在中国人民大学担任几项行政工作，亲眼目睹，亲身经历和参与了近十年中国高等教育的发展过程，也参与了大学发展思路和实践的大讨论，又有机会赴欧亚美非一些不同类型的大学

进行考察访问，应该说在这个问题上，他的理论、实践比较的几项基础工作是做得比较好的，有一定的积累和思考。

本书从大学差异化发展的诸多理论入手，阐述了核心竞争力、战略管理、差异化发展在高等教育大众化发展中的认识意义，又实证地比较了欧美一流大学的差异化发展道路和成效及大学的影响力，总结了欧美经验对中国大学发展的启示。李家福博士的着眼点毫无疑问是在中国高等教育的发展道路上，所以他着力分析了中国大学发展的现状，宏观、中观、微观的外部因素影响和主观内在问题，列举了一些中国的典型例证，总结了中国特色大学差异化发展在实践上积累的一些经验做法。在说明观点之后，李家福博士还提出了一系列有实践操作意义的建设性意见，我认为也是有意义的。

李家福博士工作繁忙，忙中研究、搜集资料，写作成稿，难免会有不足之处，更重要的是他并未居学校领导岗位上，所以难免会有一些书生议论的不足。但是我觉得这个课题是有重要意义的，方向是正确的，并且他做了一项非常有意义的观察、梳理、系统化的工作，花几个小时来阅读，引发久久的思考，长长的实践，其意义是不言而喻的。

程天权

2011年3月21日

第一章 导论	1
一、研究的背景与问题的提出	1
二、研究的意义与实践的价值	7
三、研究的现状和理论的述评	12
第二章 大学差异化发展的理论基础	23
一、高等教育大众化理论	23
二、定位理论	29
三、核心竞争力理论	38
四、战略管理理论	44
五、差异化发展理论	50
第三章 国外大学差异化发展的实践比较	62
一、欧洲一流大学差异化发展的实践	63
二、美国一流大学差异化发展的实践	80
三、欧美大学办学经验对中国大学发展的启示	92
第四章 我国大学差异化发展的现状分析	102
一、我国大学差异化发展的状况分析	102
二、我国大学差异化发展的成功案例	108
三、我国大学差异化发展的实践启示	125
第五章 影响大学差异化发展的因素分析	129
一、影响大学差异化发展的外部因素分析	132
二、影响大学差异化发展的内部因素分析	147
第六章 大学差异化发展战略的有效实施	158
一、大学差异化发展战略的制定	158
二、大学差异化发展战略的选择	171
三、大学差异化发展战略的执行	183
四、大学差异化发展战略的评估	189

第七章 适应大学差异化发展的治理变革	197
一、适应大学差异化发展的大学外部治理变革	198
二、适应大学差异化发展的大学内部治理变革	206
第八章 结论与展望	217
主要参考文献	220

高等教育的质量是一个多层面的概念……要考虑多样性和避免用一个统一的尺度衡量高等教育的质量。

——《21世纪高等教育展望与行动宣言》

第一章 导 论

一、研究的背景与问题的提出

(一) 中国高等教育发展形势的基本判断

20世纪90年代以来,随着中国经济建设和社会发展快速推进,中国高等教育事业呈现出加速度发展态势,中国高等教育的改革和发展步入了新的历史时期。根据教育部发布的《全国教育事业发展统计公报》,1998年我国高等教育毛入学率仅为9.8%,2002年上升为15%,至2009年达到24.2%。按照马丁·特罗关于高等教育阶段化理论,中国高等教育进入了国际公认的大众化阶段。这意味着我国高等教育事业正在发生一系列全面而深刻的变革,正在呈现出新的特点和变化。为了应对高等领域中出现的这些新情况、新任务和新挑战,我们十分有必要检视我国高等教育改革与发展呈现的趋势特点。

第一,由适应计划经济体制转向适应市场经济体制的中国高等教育新体系已经形成。

中国高等教育经过多年的改革和发展,适应中国特色社会主义市场经济体制的中国高等教育新体系已基本形成。这具体体现在五个方面,一是高等教育行政管理体制已经基本实现了从高度集中统一和严格控制管理向以政府宏观调控和管理为主、与市场调节相结合的管理体制转变。二是由中央

和省（直辖市、自治区）两级管理、并以省（直辖市、自治区）级政府管理为主的新的高等教育在区域、结构上的布局更趋合理优化。三是高等学校学生学费制度已平稳实现了从计划经济条件下的全部由政府提供向社会主义市场经济条件下高等教育成本分担制度的转变。四是高校毕业生分配制度基本实现了从完全由国家统一分配工作的计划经济模式向毕业生和用人单位双向选择的模式的转变。五是高等教育经费投入已初步形成了以政府财政拨款为主、多渠道筹措教育经费的新机制。六是高等教育领域中以政府办学为主、社会各界共同参与办学的多元化办学新局面已经形成。更重要的是，随着我国由社会主义计划经济向社会主义市场经济转轨步伐的进一步加快，市场介入高等教育领域已成为必然趋势和客观现实，借鉴市场化理念引入竞争、选择、效率、效益、效能、制度创新、独立办学、自主办学、自我发展等因素的高等教育发展新理念已被广泛认同和接受，并在办学理念、发展模式、管理模式、运行机制、学科建设、专业设置、招生就业、经费筹措等方面得以充分体现，政府社会、市场互动的中国高等教育运行机制已初步形成。

第二，由数量规模扩张转向内涵质量提高的中国高等教育发展新模式已经确立。

20世纪90年代末，我国高等学校开始了大扩招，短短的几年时间使高等教育规模迅速扩大起来，中国高等教育自1999年开始，到2003年，高等学校办学规模迅速扩大，平均每年高等教育的入学率增长都在10%以上，高校巨型化的发展趋势越来越不可阻挡。这种规模的快速发展给高等教育和高校本身带来了极大的挑战和压力，高校现有的师资力量、办学条件、物质基础、管理体制等对这种变化都应对不暇。面对这种状况，人们普遍认为高等教育规模的迅速扩大在一定程度上影响了高等教育质量，一些教育专家理性地认为这种以牺牲质量为代价的发展模式并不是中国高等教育的正确选择。他们认为高等教育发展不单纯是规模数量的扩大，还必然要有教育质量的保障，没有质量保证的发展是不可靠的，也是不可持续的。因此，他们呼吁高等教育发展应该从重数量规模扩张向重质量内涵提高转变，这一思想很快就成为中国高等教育发展的主流。2004年以来，中国高等教育基本保持了同GDP增长同步的速度，高等教育发展速度基本平缓下来，步入了一个相对平稳有序重内涵质量提高的阶段。

第三，由少数精英教育转向多数大众化教育的中国高等教育发展新阶段已经到来。

“高等教育大众化”是美国学者马丁·特罗于20世纪70年代在总结

美国高等教育发展状况的时候提出来的，他认为：高等教育毛入学率在15%以下为高等教育的精英阶段，15%至50%为高等教育的大众化阶段，毛入学率在50%以上为高等教育的普及化阶段。20世纪50年代以来，世界高等教育进入了一个大发展时期，规模扩张成为高等教育一个最主要的特征。美国在20世纪四五十年代即进入高等教育大众化阶段，英、法、德等西方国家经过战后经济的快速发展，到七八十年代也陆续进入大众化阶段。我国高等教育大众化起步于1999年，经过几年大规模的“扩招”，至2002年，全国各类高校在校生已达1600万人，普通高校毛入学率已经达到15%，正式进入了大众化阶段。至2003年，全国各类高等教育机构中的在校大学生已超过2000万人，高等教育毛入学率已达到17%。至2009年，全国各类高等教育机构中的在校本科生人数达到了2979万人，我国高等教育毛入学率已达到24.2%，高等教育的总规模已经位列世界第一。只有少数精英才能步入高等学府的现实已彻底发生变化，中国高等教育步入大众化阶段已是不争的事实。

第四，由自我封闭发展转向主动参与竞争的中国高等教育发展新趋势日益明显。

2001年，我国成功加入世界贸易组织（WTO），在中国政府与世界贸易组织签订的文件中明确将教育作为服务贸易项目置于“服务贸易总协定”的规范之下。这标志着我国高等教育的大门已向全世界敞开，中国高等教育发展开始置身于一个日趋复杂开放的国际环境。高等教育不可能再是一味自我封闭发展，而是要面对来自跨国界、跨文化、跨民族的高等教育的竞争。近年来，随着中国综合国力的进一步提升和中国高等教育的持续快速发展，中国高等教育国际化趋势也在日益加剧，中国与国外高等教育交流的需求与日俱增，中国高等学校主动参与国际化合作与竞争的步子也越迈越大。以北京大学、清华大学、中国人民大学等为代表的一大批中国著名高等学校与世界知名一流大学的合作、交流、竞争的态势日益明显，过去那种自我封闭发展的观念已被彻底摒弃，主动参与竞争的意识已被普遍认同，中国高等教育发展国际化趋势已不可阻挡。

（二）当前中国高等教育发展面临的主要问题

从19世纪末京师大学堂兴办以来，中国发展现代高等教育已有一个多世纪。但中国高等教育发展速度最快的阶段应该始于20世纪90年代。我国高等教育无论在办学规模、办学质量、办学理念、办学方式，还是在师资水平、学生人数、经费投入上都发生了质的变化，中国高等教育

进入了一个快速发展的轨道。改革开放以来，我国经济保持了平均 8% 的较快增长率，人们具备了“接受更好更高教育”的经济能力，并在心理上也产生了对高等教育的更迫切的需要。然而现有的高等教育的供给无论在数量上，还是在质量上都显得严重不足，高等教育的发展在当代走到了紧要的十字路口。中国高等教育在取得巨大成绩的同时，也存在着不少问题，特别是面对中国高等教育大众化阶段的到来，我们十分有必要对在这一背景下衍生的困扰中国高等教育可持续又好又快发展的一些主要问题进行理性分析和适度应对。

第一，高等教育可持续发展问题。改革开放以来，我国高等教育经历了 30 多年的快速发展，高等教育规模显著扩大，高等教育投入明显增加，高等教育教师素质日益提高，高等教育质量逐年攀升，高校毕业生综合素质明显提升，我国高等教育取得了伟大成就。但是，伴随着高等教育规模的迅速扩大，尤其是 1999 年开始的“大扩招”，原本捉襟见肘的高等教育资源总量就日趋紧缺和匮乏，高等教育资源生均占有量明显下降。比如，高校教师长期处于超负荷运转状态，身心俱疲；生均占地面积、学习空间、建筑面积、固定资产、设备可使用率严重下降；高教基础设施设备总体处于正常运转水平之下。世界衡量教育水平的基准投入指标是国家财政性教育经费占国内生产总值 4%，早在 1993 年中共中央、国务院发布的《中国教育改革和发展纲要》就提出，国家财政性教育经费支出占 GDP 比例要达到 4%。但是由于我国 GDP 增长迅速、财政收入占 GDP 较低等多种原因，这一目标未能如期实现。截至 2008 年，国家财政性教育经费支出占 GDP 的比例只达到 3.48%，仍然低于 4.5% 的世界平均水平。如果不能尽快解决高等教育总体投入不足和资源总量增长缓慢的问题，高等教育的可持续发展势必困难重重，甚至还会出现停滞和后退。

第二，高等教育核心竞争力问题。随着我国高校办学自主权进一步扩大和加入 WTO 后中国高等教育领域的进一步对外开放，中国大学面临的国际国内的竞争将越来越激烈。考察世界高等教育发展历史，可以发现我国现代高等教育的发端比欧洲约晚 600 年，比美国晚 200 多年。发端严重滞后的中国高等教育在一个多世纪里还经历了断断续续的挫折，长期以来高等教育投入严重不足致使我国高等教育总体实力特别是核心竞争力远远低于欧美国家。“入世”后，我国高等教育不仅国内高校之间的竞争在加剧，而且与欧美发达国家高等学校的竞争也更加激烈。在 2010 年英国《泰晤士报》高等教育增刊发布的世界大学排名榜中，美国和英国在世界顶级高校排名中仍占主导地位，中国大陆仅有三所大学跻身百

强，分别是第 37 位的北京大学、第 49 位的中国科学技术大学和第 58 位的清华大学，复旦大学、南京大学、上海交通大学、中国科技大学和浙江大学在榜单上位列第 201~300 名。这与我国已经成为世界第二大经济实体的国际地位极不相称。中国大学与世界顶级大学的差距由此可见一斑。因此，提高中国高等教育核心竞争力是迫在眉睫的重要任务。

第三，高等学校发展战略缺失问题。高校发展战略决定高校发展前景，但是我国长期以来大多数高校都处于一种无战略发展状态，发展战略规划大多缺失。不管是 19 世纪末 20 世纪初建立的高校，还是 20 世纪 50、60 年代建立的高校，很多高校长期没有制定明确的发展战略目标。战略缺失导致我国很多高校缺乏长远发展的战略规划，没有清晰的办学理念、明确的发展战略，只是“摸着石头过河”，无法形成明确、清晰、长久的发展道路，不能在发展中不断积累优势。在教育部近年来开展的普通高校本科教学工作水平评估中，很多高校都总结不出基于本校校情的发展战略。新世纪以来，虽然我国一批一流大学开始借鉴国外著名大学进行战略规划的做法，但是由于缺乏着眼长远的战略思考和系统设计，诸多一流大学的战略规划只有长期规划、战略愿景和年度计划，而没有中期规划和具体实施方案，战略规划只是一纸空文，对学校的长远发展根本起不到指引作用。不仅如此，由于我国高等教育历来偏重政府集权管理，高校大到发展目标、专业设置、学科设置、人才培养、经费使用，小到教学计划、教学大纲、教材编写都由政府集权控制，这样就形成了高校办学完全依靠政府的局面，也造成了我国高校“千校一面”的办学状况。因此即便有些高校制定了战略规划，但对比它们的战略定位，就可以发现大多缺乏特色定位，战略目标十分雷同。

第四，高等大众化教育质量问题。当前我国高等教育实现了由精英教育向大众化教育的转变，高等教育快速发展所衍生的高等教育“量”的扩张与“质”的提高的问题日渐凸显出来。随着高等教育规模的急剧扩大，高等教育质量问题成了人们普遍关注的热点。有调查表明：“高等教育普遍存在重知识轻能力、重继承轻创新、重书本轻实践、重学科知识轻整体知识、重教师教轻学生学、重统一要求轻学生个性多样发展等问题。”^① 再加上一段时期受教育市场化、产业化思潮的影响，在市场经济产生的利益驱动下，不少高校片面追求经济效益，急功近利，不讲质量，不顾条件，盲目扩张，致使高等教育的“量”的扩张与“质”提高

^① 《高校教学质量问题的成因与对策建言》，http://www.china.com.cn/zhuanti2005/txt/2004-09/13/content_5658920.htm, 2010-03-02.

严重脱节，高等教育健康发展受到严重影响。质量是高等教育发展的生命线，如果我们不能处理好高等教育大众化导致的质量监控问题，我国高等教育的发展就有可能重走他国走过的弯路。

第五，高等学校发展严重趋同问题。我国高等教育由精英教育阶段转向大众化教育阶段，我国已成为高等教育大国，这无疑是一个巨大的进步。但是在大学迅速扩容和快速发展的过程中，由于缺乏差异化战略管理，大学的办学目标、规模层次、专业设置等越来越趋向雷同，同构同质现象越来越严重，大学特色越来越不明显，以至于有人戏称：没有特色是当前中国高校最大的特色。这主要表现在：一是办学定位趋同。为了争取更多的资源，获得更多的社会关注，盲目追求高层次、大规模、全学科，许多大学都提出了建设一流大学的办学目标，但这些目标都小异大同，基本表述为“综合性、开放性、研究型”，“世界一流”，“国内知名”，“区域一流”，“行业一流”。办学层次基本定位为教学型研究型大学或研究型大学。二是专业学科设置趋同。受人才市场的影响，不少大学在条件不具备时盲目兴办所谓的热门专业，如计算机、经济管理、外语专业、MBA、MPA等，导致出现了一所大学只要有中文专业就增办新闻专业，有政治学专业就增办法律专业，有外语专业就增办与“国际”关联的专业的“跟风”现象，这些盲目追求兴办热门专业的集体趋同行为导致的直接后果就是在我国大学中出现了600多个新闻学院、800多个法学院、2000多个与“国际”关联的国际经济、国际关系、国际贸易、国际文化等学院。三是人才培养模式趋同。大学在类型定位和专业设置上的趋同，造成的直接后果就是人才培养模式的趋同，市场对多样化人才的需求无法得到满足，无形中加剧大学毕业生就业难的社会问题。不同类型、不同层次的高校培养人才的规格、质量和适用性无明显的差异，大多数高校在人才培养模式的建构上只强调厚基础、宽口径、高素质等一般性的要求，而没有结合本校实际酌定具体的育人规格与模式，因此培养的学生替代性不强，缺少个性，创造力和竞争力也无明显的区别，导致在人才市场上高校毕业生“千人一面”。四是大学办学理念趋同。^①办学理念是学校实现差异化发展的灵魂，世界著名大学都具有独特的办学理念，如耶鲁大学坚守“教育不是为了求职，而是为了生活”，普林斯顿大学恪守“为国家服务、为世界服务”，斯坦福大学主张“愿学术自由之风劲吹”，东京大学坚持“以质取胜，以质取量，培养各阶层中坚力量”。反观当前中国的大学，办学理念几乎没有自己的独创性，只是模仿

^① 参见李家福：《高等教育大众化阶段的大学差异化发展》，载《中国高教研究》，2008（5）。

移植，体现不出大学自身的个性和独特的价值追求。有人曾对中国多所大学做过统计，发现许多大学没有校训，而且在有校训的大学的校训中，雷同现象十分普遍，表现在一些大同小异的口号和标语上，模仿的成分多，追求形式的东西多。

（三）中国高等教育发展趋同问题的破解路径：差异化发展

21 世纪是中华民族伟大复兴的世纪。从现在起到 2020 年，是我国全面建设小康社会、加快推进社会主义现代化的关键时期。我国经济建设、政治建设、文化建设、社会建设以及生态文明建设全面推进对各类高层次人才的需求将更加紧迫，高等教育作为培养高层次创新型人才的前沿阵地面临着前所未有的机遇和挑战。但是，我们必须清醒地认识到，我国高等教育还不能完全适应和满足国家经济社会发展和人民群众接受良好教育的要求。面对中国高等教育发展态势良好与深层问题凸显并存的现状，中国高等教育何去何从？作为世界上高等教育规模第一的大国，我们必须从“面向现代化、面向世界、面向未来”的战略高度，从培育中国特色社会主义事业可靠的接班人和合格的建设者的战略高度，从不断满足人们接受高质量高水平的高等教育的现实需要出发，全面而深刻地审视当前高等教育领域存在的制约科学发展的深层次问题，并想方设法尽快加以解决。当然，解决影响高等教育科学发展的矛盾和问题需要有一个长期而艰巨的过程，我们不可能一下子笼而统之彻底解决所有问题，我们需要分阶段、分层次区别好宏观层面、微观层面的问题逐个加以解决。在当前高等教育日趋大众化、国际化、市场化、多样化的多重背景下，经济建设和社会发展对高等教育提出的需求是多种多样的，对高等学校培养的人才的需求是多种多样的，而现实是我们的高等教育还远远满足不了这些多样化的需求，这其中的重要原因就是高等教育的趋同引起的同质化发展问题，而破解高等教育同质化发展的有效途径就是倡导差异化发展。

二、研究的意义与实践的价值

2010 年颁布的《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020 年）》明确指出：要“深化办学体制改革。坚持教育公益性原则，健全政府主导、社会参与、办学主体多元、办学形式多样、充满生机活力的办学体制，形成以政府办学为主体、全社会积极参与、公办教育和民办教育共同发展的格局。调动全社会参与的积极性，进一步激发教育活力，

满足人民群众多层次、多样化的教育需求”，要“促进高校办出特色。建立高校分类体系，实行分类管理。发挥政策指导和资源配置的作用，引导高校合理定位，克服同质化倾向，形成各自的办学理念和风格，在不同层次、不同领域办出特色，争创一流”。菲利普·阿特巴赫（Philip Altbach）指出，世界上大众化高等教育体系的一项核心特征是异质性（differentiation）。高等教育体系应该是一个服务于不同的顾客、拥有不同的目的、接获不同方式的补助、具有不同质量与成就水平的各类高等教育机构的集合体。高等教育大众化时代，千校一面的发展模式既无法适应市场经济对各类人才的需要，也不能满足高等教育快速发展的要求。大学的复杂性和多元性决定它必须基于自身校情实力和发展目标实施差异化发展战略，做到有所为有所不为，形成自身的特色和个性，做到人无我有，人有我优，人优我新，人新我强。大学实施差异化发展战略，就是为了规避同质化竞争，找到适合自身发展的可行路径，建立他校难以替代的差异化优势，提高核心竞争力。如何通过实施差异化发展战略，使大学合理定位，办出特色，保持优势，实现可持续发展，已经成为等教育界亟待研究和解决的问题。1998年在法国巴黎召开的首届世界高等教育大会上通过的《21世纪高等教育展望与行动宣言》指出：“高等教育的质量是一个多层面的概念”，“要考虑多样性和避免用一个统一的尺度衡量高等教育的质量”，所以，研究大学的差异化发展既具有深刻的理论意义，也具有重要的实践价值。

（一）差异化发展是高等教育适应我国经济体制转轨的客观需要

从一定程度上讲，同质化发展是高等教育在计划经济体制下的必然产物，在高度集中的计划经济时代，高等教育完全服从政府指挥棒整齐划一的指挥，高等教育是一种稀缺的宝贵资源，高等学校根本没有必要思考“如何办大学”和“怎么办大学”这两个根本性问题，大学办学的方向、路径基本相同，大学发展很少需要思考要追求特色和形成差异。但是，在我国经济体制由计划经济向市场经济转轨后，高等教育已经由卖方市场转向买方市场，考生对高等学校的选择已经从过去被动择校转向主动择校，社会用人单位接收大学毕业生的方式已经由过去严格按照政府下达的人才计划接收转向主动进入人才市场择优录取，高等教育资源配置方式已经由计划调配转向市场引导。基于高等教育发生的这些质的转变，高等学校必须适应形势发展需要，转变办学思路，必须从本校的传统优势、学科资源、师资力量、办学条件以及所处的区域环境出发，探索一条适应高等教育发展新变化、符合高等教育发展规律和本校发展

实情的差异化发展路径。

（二）差异化发展是适应我国高等教育改革发展的必然选择

《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020年）》明确指出：要“健全充满活力的教育体制。进一步解放思想，更新观念，深化改革，提高教育开放水平，全面形成与社会主义市场经济体制和全面建设小康社会目标相适应的充满活力、富有效率、更加开放、有利于科学发展的教育体制机制，办出具有中国特色、世界水平的现代教育”。随着我国高等教育管理体制改革的深入，原有的政府高度集中管理高等教育的行政管理模式已不能很好地适应高等教育大众化发展的需要，需要有一种由政府、社会、市场、大学多方协调的、更加灵活的运行机制来保证高等教育的健康发展。在这种灵活的运行机制的支配下，国家可以通过教育立法、制定教育方针政策、调整教育经费拨付机制等对大学的办学行为加以宏观调控；社会可以主动参与学校办学，使之满足社会对多样化的高等教育的需要；市场可以根据人才供求关系，调节高等教育的发展规模和人才培养的规格、层次和类型；学校可以通过获得的办学自主权，根据国家、社会、市场的不同要求以及自身办学的实际条件，充分发挥自己办学过程中积累的办学优势和形成的办学特色，制定适合本校校情的发展战略，确定自己的发展目标和发展定位，以期在办学理念、办学模式、培养模式、教学研究、学科建设、专业设置、社会服务等方面形成支持自己可持续发展的办学特色。高等教育大众化的发展趋势必将引起高等教育的多样化格局的出现，而高等教育多样化的格局的出现又必将带来高等教育层次、类型、形式、质量的多样性，这种大众化背景下多样化所引发的多样性与特色化所展示的差异性在逻辑关系具有内在的一致性，而这种一致性就使得高等教育大学办学特色与差异化相形相生不可分割。

（三）差异化发展是我国大学特色立校、特色强校的必然要求

《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020年）》明确指出：“到2020年，高等教育结构更加合理，特色更加鲜明，人才培养、科学研究和社会服务整体水平全面提升，建成一批国际知名、有特色、高水平的高等学校。”办学特色是一所大学的生命力和竞争力之所在，促进大学办出特色，通过特色立校、强校，这不仅是我国高等教育发展需要的驱使，更是我国大学在激烈竞争中求生存、求发展的必然要求。中外高等教育发展历史表明，大学的发展不可能是与世隔离的，大学作为一个社会组织总是与所处的政治环境、经济环境、社会环境、科技环境、文

化环境的发展相联系的，并且总是在不断适应政治文明、经济建设、社会发展、科技进步、文化传承的需要中不断得到发展。因此，大学要生存，要发展，就必须适应这诸多环境不断发展变化的要求。当前，大学因“办学目标趋同”、“发展定位趋同”、“人才培养模式趋同”、“专业设置趋同”而引发的“同质化发展”等现象已经十分严重，这一方面导致许多大学培养的人才不能满足社会多样化的需求，另一方面不少大学因为盲目求高、求全、求大而造成教育质量每况愈下，失去了自身原有的特色优势和差异优势，极大地浪费了国家本来就稀缺的教育资源。不同的学校因其办学目标定位、科类层次、发展基础、区域环境不同，因而应该有不同的发展目标、办学模式、功能侧重、服务面向，这诸多不同总体表现出来就是大学发展的特色和差异。因此，为了更好地满足经济建设和社会发展对不同层次人才的需求，更有效地服务于经济建设和社会发展，大学必须追求办学的个性化、多样化，必须摒弃同质化，依据自己的实际情况合理定位，通过差异化发展建立比较优势，形成自己独特的模式。

（四）差异化发展是提升我国大学国际竞争力的有效途径

提升我国大学的国际竞争力是建设高等教育强国的基本要求，是加快从教育大国向教育强国、从人力资源大国向人力资源强国迈进的基本要求。我国加入WTO后，我国高等教育领域同其他领域一样必须面临来自世界各国高等教育的竞争。这种竞争将导致“国内竞争国际化”、“国际竞争国内化”同时并存的局面。所谓国内竞争国际化是指我国大学之间的竞争已经不只是局限在国内舞台上，而是在国际舞台上的竞争，是在国际背景下的竞争；所谓国际竞争国内化是指不同国家的高校以我国高等教育市场为舞台，在我国高等教育市场中展开竞争，同我国高校展开竞争。从世界高等教育系统来看，这种竞争可能会导致全球范围内的高等教育“分工”，导致各国高等教育和高校办学的多样化，形成一个多样性的全球高等教育系统。^①在这种激烈的国际高等教育竞争形势下，我国高等教育要谋求一席之地，我国大学要在竞争中保持强势，就必须强化办学特色，走差异化办学道路，提升核心竞争力，形成人无我有，人有我优，人优我新的比较优势。只有这样，我国高等教育的国际竞争力才会不断增强，我国高等教育才可达到或接近世界一流大学水平。

^① 参见张应强：《谈强化高校办学特色的几个问题》，载《中国高等教育》，2002（19），23~31页。