

中国人民大学文学院《文学论集》第13辑

Literature and Thoughts

文学与思想

陈奇佳
张永清

◎ 主编



创于1897

商务印书馆
The Commercial Press

文学与思想

陈奇佳 张永清 主编

商务印书馆

2011年·北京

图书在版编目(CIP)数据

文学与思想/陈奇佳, 张永清主编. —北京: 商务印书馆, 2011
ISBN 978-7-100-08335-5

I. ①文… II. ①陈… ②张… III. ①马克思主义—文艺学—理论研究—文集 IV. ①A811.691-53

中国版本图书馆CIP数据核字(2011)第077851号

本书为中国人民大学“211工程”三期重点建设项目
“文学研究的国际视野与当代中国文化建设”项目成果

所有权利保留。

未经许可, 不得以任何方式使用。

文学与思想

陈奇佳 张永清 主编

商务印书馆出版
(北京王府井大街36号 邮政编码 100710)
商务印书馆发行
三河市尚艺印装有限公司印刷
ISBN 978-7-100-08335-5

2011年6月第1版 开本 787×1092 1/16

2011年6月北京第1次印刷 印张 23 1/4

定价: 58.00元

目录Contents

编辑前言 001

马克思主义文艺学学科的基础问题

新中国文艺理论研究的历史经验和发展趋势（陆贵山） 011

革新一种思路

——当代文艺学的问题域（金元浦） 026

文学和图像关系研究中的若干问题（赵宪章） 051

马克思主义文艺批评方法

略论现代艺术形式观念的嬗变（陈传才） 071

马克思主义文学批评的困境与出路（张永清） 084

对马克思、恩格斯美学与文艺思想关系的再思考（汪正龙） 099

文化、政治与现代时空观念

消费·赛博客·解域化

——自然与文化问题的新语境（金惠敏） 115

政治经济学与象征：两种死亡逻辑的对立

——鲍德里亚对诸种死亡观的批判及其超越（夏莹） 136

德勒兹的差异哲学与感性问题（胡新宇）..... 149

今日乌托邦

——《未来考古学》导论（弗雷德里克·詹姆逊著 龚晓虎译 黄金城校）..... 171

阿多诺与哈贝马斯的批判策略：意识形态理论与

理论意识形态（黛博拉·库克著 黄婉玉译 常梦虹 李慧敏校）..... 178

系住蝴蝶：回到詹姆逊的《后现代主义与消费社会》

以及抗拒的悖论（杰森·伯格著 朱杉译）..... 202

马克思主义的宗教之维

“空无”之信仰：让－吕克·南希的神学解构（夏可君）..... 221

宗教宽容：文化权利的引导者（尤尔根·哈贝马斯著 韩隽译）..... 248

天主教徒（特里·伊格尔顿著 赵文琼译）..... 267

经典的再阐释

“内在财富”论（海因里希·弗雷德里希·冯·施托尔希著 胡葭译）..... 285

从“内在财富论”到精神生产理论

——以马克思对施托尔希的批判为视角（陈奇佳 罗璇）..... 313

劳动价值论与剥削概念（杰拉德·科亨著 赵惊译 樊华校）..... 329

两次革命之间

——《一触即发的革命：列宁文选（1917.2—1917.10）》

序言（斯拉沃热·齐泽克著 屠毅力译）..... 351

约稿启事 364

编辑前言

《文学论集》是中国人民大学原中国语言文学系主编的一份较有影响的文学研究辑刊，20世纪80年代曾刊发了许多有影响力的论文，是当时文学前沿问题研究的重要阵地。后来，由于出版经费匮乏等多方面的因素，《文学论集》改为不定期出版。

中国人民大学文学院成立后，高度重视继承前辈学人的传统，发挥文学院的既有优势，现决定恢复《文学论集》的定期出版。

考虑到中国人民大学文艺学学科的特色和传统，我们决定以“马克思主义与当代精神文化问题”为主题，编辑“论集”的主要内容：所选文献是与马克思主义相关的精神文化研究方面的论文、译文、述评、书评及有关研究资料，以文艺学方向为主。根据文章的性质，本“论集”的内容分为“马克思主义文艺学学科的基础问题”、“马克思主义文艺批评方法”、“文化、政治与现代时空观念”、“马克思主义的宗教之维”、“经典的再阐释”五个部分。

第一个部分是“马克思主义文艺学学科的基础问题”。在政治立场和原则导向上，马克思主义是我们的指导核心，这一点并无疑义。但是，马克思主义如何成为文学理论研究的一般指导性原则，我们又应该怎样在文艺学学科中建设发展一种中国特色的“马克思主义文艺学”学科？学术界在有关的基础问题上还存在一些争议。本论集所选的陆贵山、金元浦、赵宪章的论文，即在关乎马克思主义文艺学学科建设的一些基础问题上，作出了宏观的、原则性的考察。

陆贵山《新中国文艺理论研究的历史经验和发展趋势》一文，从宏观角度把握新中国文艺理论研究的历史经验。围绕着文艺的政治属性与审美属性的关系、社会的现代化与文学的现代性的关系、文艺的社会历史研究与人文研究的关系、文学的内部规律研究与文学的外部规律研究的关系这几个关键问题，作者展开了深入的分析，并力图提出对待每一问题的正确态度和方法。在总结历史经验的同时，作者注意到了中国当代文艺理论表现出的有主旋律的多声部合奏这一格局，据此，作者强调学术界应当融合马克思主义文艺理论、西方现当代文艺理论本土化和中国古代文艺理论的现代转化所取得的学术成果，以此为基础开辟中国文艺理论的新体系。

金元浦的《革新一种思路——当代文艺学的问题域》尝试解决当代文艺学的一个重要问题域：如何正确应对和处理当代中国业已形成的文化文学范式多样、话语丛集的多元共生的总体格局？作者认为，对话主义有望促成以往各种文学批评话语之间不可通约性的消泯。作者试图以“间”性的观念整合文本间性、主体间性、学科间性、民族间性、文化间性等问题，为文艺学和比较诗学研究提供有效的方法论道路。

赵宪章《文学和图像关系研究中的若干问题》一文，深入回应了所谓“读图时代”各种图像理论对传统文学理论及观念的挑战。论文指出，对文学和图像的关系进行比较的平台和工具是“统觉共享”，离开这一关键，所有关于“文学遭遇图像时代”的表述都很难解决具体而实在的学理问题。论文的一个特点是借助统计的方法，以鲁迅为个案分析鲁迅作品中的图像化因素。将科学研究方法引入人文学的研究中，20世纪80年代以来已多有学者作出了尝试，但少有学者能够平衡人文学批判思辨与科学研究定量分析在基本研究方式上的矛盾张力。赵文是难得一见的成功案例。

第二个部分“马克思主义文艺批评方法”的内容主要涉及在文艺批评领域马克思主义基本原则的应用以及对传统应用方式有效性的再思考。

陈传才《略论现代艺术形式观念的嬗变》一文，较为全面地反思了西方形

式主义的艺术观对我国的文艺理论和实践产生的深刻影响。论文指出，形式主义的艺术观念，超越了千百年来重内容、轻形式的观念，将艺术形式置于文艺创造和欣赏的地位予以探究，具有重大意义；在另一方面，形式主义的偏颇之处同样不可忽视。

张永清《马克思主义文学批评的困境与出路》一文指出，在多种批评潮流的冲撞下，马克思主义文学批评在当前实际已处于“失语”状态。论文认为，只有回到两个“文本”（马克思、恩格斯的批评文本与文学作品），强化马克思主义文学批评的实践品格，提高其自身的创新能力，才是马克思主义文学批评应对并摆脱困境的出路。

汪正龙《对马克思、恩格斯美学与文艺思想关系的再思考》一文，主要辨析了马克思、恩格斯二者在美学与文艺思想上的联系和区别。论文指出，过去学界没有充分意识到我们所熟知的马克思在很大程度上是由晚年恩格斯所建构的，以至于对马克思的研究有被误导的成分。

“文化、政治与现代时空观念”，“马克思主义的宗教之维”，“经典的再阐释”三个部分的文章都涉及了这一问题：我们如何吸收近来马克思主义研究（特别是西方马克思主义研究）的最新成果，建设马克思主义文艺学？毋庸置疑，当前我国马克思主义文艺学的基本座架，相当程度上仍根植于原苏联的文学观念。此种观念，固然有其历史意义，但它的诸多局限，在此也是不必细加论证了，早为学界所明察。并且，我们还需意识到，此种理论观念的基本出发点距离今天的现实未免过于遥远了，如果我们只是停留于重复前人的判断，这不啻主动放弃马克思主义在当今精神文化领域的阵地！但如何将马克思主义的基本原则与当前纷繁复杂的文艺现实结合起来呢？如何在这种结合中透彻地显示马克思主义思想方法解释的有效性呢？我们认为，这其中有两个方面的基础性工作：一是要对近百年来人类精神文化领域的新拓展予以全面、充分、深入的观照，不能理论先行，将马克思、恩格斯、列宁之后西方思想界的精神工作都当作是可有可无的“回旋曲”；二是允许试错，允许人们根据马克思主义的基

本原则对当前精神文化问题展开最自由的讨论。这样的工作，将成为马克思主义文艺学的重要创新动力。

因是之故，在这三部分中，我们选取了一些关于西方马克思主义的研究论文及译文，试图对当前学界的一些热点问题作出回应。无须多加赘述的是：选择这些文章，并不意味着我们完全同意它们的观点。某些学者尤其是西方一些所谓的马克思主义研究者，他们立论的基点离马克思主义基本立场实际上是相去甚远的。但我们认为，即便这样，我们也有必要深入理解这些理论观点的基本内容及其内在的学理逻辑。

“文化、政治与现代时空观念”部分选择了一组与当前文化热点问题直接相关的论文。

金惠敏在《消费·赛博客·解域化——自然与文化问题的新语境》中指出，在新的形势和语境下，自然和文化之界限及其关系再次成为一个重大问题。首先，消费社会的到来遮蔽了人的自然需求，将商品变成了符号。在以技术为本质的社会里，技术归属于意识形态，不断地制造符码系统，用所谓的社会需要代替个人需要，这样就远离了自然的欲望。其次，作者引入了哈拉维“赛博客”的概念，将文化和自然放在赛博客中考察，赛博客现实瓦解了一切形式的二元对立，这意味着自然和文化的传统界限的模糊。最后，在全球化这一大背景下，在解域化和再域化的不断斗争中，文化的冲突意味着对自然的不同阐释间的竞争，这使得自然和文化及其关系更为凸显。

夏莹《政治经济学与象征：两种死亡逻辑的对立——鲍德里亚对诸种死亡观的批判及其超越》一文，聚焦了鲍德里亚对死亡观的关注。作者依托于鲍德里亚在《象征交换与死亡》一书中的具体文本分析，揭示了鲍德里亚在对一系列死亡观进行激烈批判的背后一直存在着的象征交换的死亡逻辑，鲍氏正是以这一逻辑来对抗和颠覆传统的政治经济学的理性逻辑，以此，鲍氏彰显出其对当下社会批判态度的彻底性。

胡新宇的《德勒兹的差异哲学与感性问题》分析了德勒兹哲学的逻辑基础、

基本内容及其与康德哲学的根本联系。论文指出,德勒兹从康德那里借用了“强度”的概念,并在这一具有二重性矛盾的概念基础上,建立了他积极的建构主义思想。“强度”这一概念不仅对于我们理解德勒兹的差异理论至关重要,而且在对感性问题的理解上也具有举足轻重的地位。正是从“强度”这一角度,德勒兹的差异论可被视为一种感性的哲学,而这一差异论无论对于哲学本身还是对于美学来说,都具有基础性的重要意义。

詹姆逊的《今日乌托邦——〈未来考古学〉导论》谈论的仍是乌托邦的话题。论文认为,在后全球化(post-globalization)时代,资本主义的历史替代物已被证明为不可能,但乌托邦仍有其意义。这意义在于:乌托邦的政治目的在于想象,想象另一种可能,其对象不是个体的经历,而是历史的和集体的愿望满足。自认为是马克思主义者,詹姆逊坚持对乌托邦进行辩证的分析。他把乌托邦看做一种意识形态,一种社会批判的工具,每一个时代都有自己的乌托邦。在詹姆逊看来,对乌托邦的检验不在于它在实践中的运用,而在于它的新的批判社会的能力。

黛博拉·库克《阿多诺与哈贝马斯的批判策略:意识形态理论与理论意识形态》一文,分析了哈贝马斯对阿多诺的批判问题。作者认为,哈贝马斯从其交往理性的角度出发对阿多诺展开的批判是未尽公允的。因为其交往理性的理想预设是与西方政治体系的制度等同起来的,仿佛这些预设已或多或少地被经验地证实了,而且他止步于使现有的自由民主国家合法化。这样哈贝马斯就未加批判地肯定了现实的全部合理性。在当前的哈贝马斯研究中,这是较有批判锋芒的一篇论文,切中了哈贝马斯思想中的某些矛盾内核。

杰森·伯格《系住蝴蝶:回到詹姆逊的〈后现代主义与消费社会〉以及抗拒的悖论》一文,从詹姆逊在1988年的论文《后现代主义与消费社会》结尾处提出的这一问题入手,探寻后现代社会是否拥有抗拒资本主义消费逻辑的方式。作者从詹姆逊对波拿文都拉宾馆的超空间分析中,找到了后现代主义抗拒晚期资本主义的证据——“解地域化”。但作者进而指出,如追溯到“解区域化”

这一概念的源起——德勒兹和瓜塔里的著作《千高原：资本主义和精神分裂》，“解区域化”实际包含着一个悖论：块茎背叛了抗拒，转而促进并支持资本主义——詹姆逊（也包含其追随者）忽视了其理论实际存在的自相矛盾之处。

马克思主义的宗教理论一向是西方学术界争议较多的方面。确实，如果将宗教活动完全看做是人类较低境界的一种精神活动方式，认为它主要只是显示了精神活动的消极方面，那我们就很难合理解释人类精神创造某些辉煌的形式。但如何把近现代以来西方宗教学、神学研究的成果化入马克思主义理论，并进而以此为基础考察文艺创造与宗教文化之间的关系，我们目前尚未形成一个公认的、具有广泛解释效应的马克思主义宗教理解体系。也许，在这方面，我们还要从更为基础的思想工作做起。“马克思主义的宗教之维”部分选择了三篇文章来展示学界在这方面一些初步的思想成果。

夏可君《“空无”之信仰：让-吕克·南希的神学解构》一文，阐释的是法国哲学家南希从基督教解构出发所建构的空无的非神学信仰。作者指出，在让-吕克·南希的思考中，神的缺席其实并不是一个晚近的末世现象，基督教（上帝、唯一神）甚至从其开端就面临着被解构的命运。面对“神的缺席”所产生的“缺席的空间”，有两种态度产生：一是各种极权主义的兴起，去填补这个“空无”；另一种是一直保持这个“空无”，使其保持“敞开”的状态。作者着重讨论了“虚无主义”中隐含的尚待思考的意义。

哈贝马斯《宗教宽容：文化权利的引导者》一文，涉及推动民主国家持续发展、打开通往文化权利合理化的大门这样一个根本性的问题。全文通过对“宗教宽容”一词概念的考察，引发出一个富有哲学意味的悖论探讨。文章逐层推进，考察宗教宽容在现代民主国家之中扮演的重要角色，揭示了在民主宪制政体中，宗教宽容作为多元文化主义和不同文化生活形式平等共存的领跑者姿态，和借由对行为宽容的期许而强加给公民的具体负担。论文还通过对三种相关理性的考察，提出了宗教宽容作为一种新型文化权利引导者的实际作用。

伊格尔顿的《天主教徒》是其自传《看门人》中的一节。从中我们可以看

到伊氏学术近年来的一个重要转向，诚如他本人所言：“我一直对研究神学（形而上学）和政治之间的关系感兴趣。我的著作曾一度离开这个主题，但近年以来，我又回到这个主题……”有关基督教与共产主义运动的历史渊源关系，本是共产主义运动史研究的一个重要内容。恩格斯与考茨基等在这方面已作出了杰出的贡献。伊格尔顿的旨趣略不同于前辈。为了从更为深远的历史传统中为无产阶级革命寻找文化的合法性根据，他试图把基督教的真正价值（至少是原始基督教的价值）由信仰置换成一种隐含的潜在革命诉求。这一意旨，广泛地见之于其近期作品中，而在这自传中，表述得尤为直接。

“经典的再阐释”部分主要涉及我们在今天以何种方式在导师著作中汲取新的营养的问题。革命导师的经典文献永远是我们进行思想探索的基础。探索没有止境，结合新的社会情况对经典文献的诠释也不会有止境。一劳永逸地对经典文献的封闭解释是没有的。现代人文学更强调理论的建构与经典诠释的方式、视角具有极为密切的学理关系。

施托尔希的“内在财富”论曾是马克思讨论精神生产问题的重要思想来源之一，但国内对其相关思想尚缺乏系统的介绍。《“内在财富”论》摘译了施托尔希代表作《政治经济学教程》中与“内在财富”理论有关的部分，可为国内学者研究精神生产的起源问题提供重要的资料支撑。

陈奇佳、罗璇的《从“内在财富”论到精神生产理论——以马克思对施托尔希的批判为视角》追问马克思与施托尔希观点之间的逻辑联系，思考了马克思由施托尔希政治经济学理论所引发的一些见解。以此为基础，论文探讨了马克思的这些见解对我们今天在新的历史条件下思考精神生产问题的启示意义。

科亨的《劳动价值论与剥削概念》是所谓“分析的马克思主义”的名篇之一。该文的姐妹篇《马克思论剥削：剥削为什么是不公正的？》国内已有译介。科亨关于“剥削”问题的认识，颇不同于马克思主义学界一般的观念，他认为劳动价值论和剥削概念之间并无直接关系，不能将两者相混淆，把前者当作指控后者的基础。“劳动并没有创造价值，劳动创造的是具有价值之物”，资本家

所剥削的正是工人生产出来的部分具有价值之物。如若这个观点能够成立，学界关于马克思主义的正义公平、分配诸多方面的认识自当改写。他的这方面的意见虽不无可议之处，但他分析问题的方式则堪称别出蹊径。但需要指出的是，从本文我们还可看出，西方一些马克思的批评者，他们对马克思思想的理解和把握远不如他们自己想象得那么深入、客观。作者在文中“分析”了马克思的劳动价值论，却似乎忘记了，他据以“分析”劳动价值论的供需学说也同样值得“分析”一番。

齐泽克《两次革命之间——〈一触即发的革命：列宁文选（1917.2—1917.10）〉序言》是一篇颇具雄心的论文，它试图在这个和平主义盛行的年代复活列宁关于“革命”的话题。齐泽克认为，在当前和平的面纱背后，资产阶级意识形态仍然控制着人们的自由，特别是思想自由，只是换用了更为隐性的方式。他认为即使在20世纪末期，列宁主义非但没有过时，相反我们仍然应该回到列宁，以列宁主义的革命行动来冲破后意识形态的思想禁制，重新获得思考的权力。列宁的时代是否真如齐泽克所说已重新来临，这一点有待观察，但齐氏的观点，足以引起我们的注意，学界或可由此思索：在当前我们实有重新反思列宁主义的必要。

上述稿件的编辑工作是在陈奇佳、张永清主持下完成的，黄金城、张芷然、罗璇参加了篇目的遴选、编辑工作，张倩怡、刘倩、李慧敏、王艳、朱杉、李重蓉、李靖、周琳等参加了文稿的编辑校对工作，特此说明。



马克思主义文艺学学科的基础问题

新中国文艺理论研究的历史经验和发展趋势

陆贵山^[1]

摘要：本文从下列一些重要方面初步探讨了新中国文艺理论研究的历史经验：在文艺的政治属性与审美属性的关系问题上，文学即政治、去审美的倾向和文学即审美、去政治的倾向都是不妥当的；在社会的现代化与文学的现代性的关系问题上，强调与社会现代化相适应的文学的现代性，并借鉴审美的现代性，以利于社会的健全发展；在文艺的社会历史研究与人文研究的关系问题上，防止和克服用文学的社会历史研究排拒文学的人文研究或用文学的人文研究消解文学的社会历史研究的偏颇；在文学的内部规律研究与文学的外部规律研究的问题上，忽视文学的内部规律研究或用文学的内部规律研究取代文学的外部规律研究都是不完整的，应当把两者有机地结合起来。本文在初步探讨了新中国文艺理论研究的历史经验的基础上，预示了新中国文艺理论的发展趋势。

关键词：文艺理论 文艺思潮 历史经验 发展趋势

新中国成立后的文艺理论走过了 60 多年的曲折而又光辉的历程。特别是进入新时期后，由于受到新的历史使命的感召和当代文艺实践的推动，受到西方

[1] 陆贵山：男，辽宁辽阳人，中国人民大学文学院教授，博士生导师。

现当代文论及其本土化的催生和中国古代文论及其现代转化的触发，中国当代的文艺理论发生了结构性的巨大变化，观念更加开放、拓展和创新，学理更加深刻、完整和系统，呈现出历史性的飞跃发展。

一、文艺的政治属性与审美属性

新中国的文艺理论首先需要面对和解决的是文艺和政治的关系问题。考察政治问题，一是位置问题，一是性质问题，即既要摆正政治的位置，更要确保政治的性质。

新中国成立初期，从大体上说，人民民主的政治以及与文学的关系在比较正常的轨道上运行。随着时间的推移，发端于20世纪50年代后半期，中经60年代的政治批判运动，到“文化大革命”时期达于极端，政治不仅摆错了位置，力图压倒一切，置于发展经济之上，而且性质发生了蜕变，逐渐从人民民主的政治演变为少数极“左”势力集团的政治。“文化大革命”的终结，首先给人民带来政治上的解放。上海文学界一些学人发起“为文艺正名”的讨论，纠正文艺即政治的偏颇，具有历史的正义性。党的第二代领导人吸取和集中了群众的智慧，决定用“文艺为人民服务，为社会主义服务”的新提法取代“文艺从属于政治”的口号，同时指明，“文艺是不可能脱离政治的”^[1]。这一决策对文艺与政治的关系进行了新的调整和新的定位，从而为回归文艺的审美属性和研究文艺的特殊规律开辟了道路。作为对“文艺从属于政治”的反叛，一些学者强调了文艺的主体性、自主性和独立性，探讨了文艺自身所拥有的各种元素。新时期系统的理论形态的文艺美学著作大量涌现，具有相当厚重的学理内涵。审美反映论和审美意识形态论限制了政治对文艺的干预，弥补了一般的认识论和反映论的欠缺。这些

[1] 邓小平：《邓小平论文学艺术》，作家出版社1998年版，第27页。