

学术前沿研究

中国产业政策效应研究

陈瑾玫◎著



Z

HONGGUOCHANYEZHENGCEXIAOYINGYANJIU



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

学术前沿研究

辽宁省教育厅高校科技专著出版基金资助

中国产业政策效应研究

陈瑾玫◎著



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

图书在版编目(CIP) 数据

中国产业政策效应研究 / 陈瑾玫著. —北京: 北京师范大学出版社, 2011.6

(学术前沿研究)

ISBN 978-7-303-12909-6

I. ①中… II. ①陈… III. ①产业政策—研究—中国
IV. ①F121

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 090353 号

营销中心电话	010-58802181 58808006
北师大出版社高等教育分社网	http://gaojiao.bnup.com.cn
电子邮箱	beishida168@126.com

出版发行: 北京师范大学出版社 www.bnup.com.cn

北京新街口外大街 19 号

邮政编码: 100875

印 刷: 北京京师印务有限公司

经 销: 全国新华书店

开 本: 155 mm × 235 mm

印 张: 15

字 数: 280 千字

版 次: 2011 年 6 月第 1 版

印 次: 2011 年 6 月第 1 次印刷

定 价: 32.00 元

策划编辑: 韦燕春 责任编辑: 韦燕春

美术编辑: 毛 佳 装帧设计: 毛 佳

责任校对: 李 菡 责任印制: 李 啸

版权所有 侵权必究

反盗版、侵权举报电话: 010-58800697

北京读者服务部电话: 010-58808104

外埠邮购电话: 010-58808083

本书如有印装质量问题, 请与印制管理部联系调换。

印制管理部电话: 010-58800825

前言

改革开放以来，中国政府开始运用产业政策对经济进行干预，以促进产业成长和经济发展。20 世纪 80 年代初期，中国经济呈现卖方市场的特征，经济的供求不平衡表现为供给小于需求，既有总量的不平衡、又存在严重的结构不平衡。在这种情况下，政府主要通过对短线产业追加投资的方式促进产业结构调整，以消除短缺，缓解瓶颈产业对经济增长的制约。经过十几年的改革发展，中国经济的总供求不平衡状况得到了有效缓解，逐渐呈现出买方市场的特征，但结构不平衡的问题依然严重。在这种情况下，政府一方面通过大力发展新兴产业促进增量调整；另一方面采取政策措施调整产业结构，加大存量调整力度；此外，还采用一系列产业政策促进产业组织合理化和产业布局优化，推进产业技术创新和提高产业竞争力，加快产业成长和经济增长。这些政策的效应如何，产业政策实施结果是否达到了预期目标，是政府和经济社会各界普遍关注的问题。因此，对中国产业政策效应进行分析与评价具有重要的现实意义。

从世界范围内来看，对产业政策的争论持续不休。经济学家对产业政策存在的必要性存在很大的分歧。产业政策是一个来源于实践的事物，可以说，回答产业政策必要性问题的关键在于回答产业政策的效应如何。在这个意义上，对中国产业政策效应进行评估研究不仅具有实践意义，也具有很强的理论价值，有利于丰富和发展经济政策理论。

本书以经济学理论为指导，以宏观经济及产业经济数据为依据，综

合运用统计学、运筹学和计量经济学方法,对中国改革开放以来制定并实施的产业政策的效应进行实证分析和评价。本书对产业政策效应评价的理论基础和方法论进行了系统的总结和归纳,构建了一个可行的产业政策效应评价体系框架。运用这个评价体系,首先分析评估了产业政策的资源配置效应,接下来分别分析评估了产业结构政策对产业结构优化升级的作用、产业组织政策对规模经济和产业效率的影响、产业政策对产业技术水平提高和产业竞争力提升的效应、产业布局政策对产业布局优化的作用,从而得出了中国产业政策效应评价的总体结论。在分析阐述中国产业政策效应形成原因的基础上,提出了在新的条件下增强中国产业政策效力的对策建议。

本书采用定性分析与定量分析相结合的方法,对中国改革开放以来产业政策效应进行理论梳理和实证分析,强调理论、方法与实证分析的有机统一,形成一个较为可行和相对完整的产业政策评价体系框架。本书主要解决了两个关键问题:一是构建了一个较为可行和相对完整的产业政策评价体系框架;二是在这个评价体系框架下对中国改革开放以来产业政策效应进行了实证分析和评价。

除导论外,本书主要包括四个部分的内容。第一部分包括第1~2章,主要阐述了产业政策效应评价的理论基础和方法论。在第1章里,讨论了产业政策的概念,界定了本书研究范畴,阐述了产业政策的理论依据和产业政策评价的基本理论,为后续研究的展开提供理论铺垫。在第2章里,主要阐述了产业政策效应评价的模型与方法,并说明本研究使用的方法。

第二部分为第3章,这一章对改革开放以来中国产业政策的制定和实施进行了回顾,梳理和阐述了各个时期产业政策的背景、目标和工具,目的在于增进对中国产业政策框架的理解和认识。

第三部分为第4~8章,对中国产业政策的效应进行了实证分析。第4章主要分析测定了产业政策对资源配置的影响,并且从经济增长的结构驱动角度分析测算了资源配置变化对经济增长的影响。结果表明,全社会固定资产投资的方向基本体现了国家产业政策意图,说明产业政策手段有效地影响了资源配置,但资源总配置效应不高,说明产业政策资源配置效果并不十分理想。第5章主要分析测定产业结构政策对产业结构优化升级的效应,重点是运用一系列产业结构高级化的评价指标来评价产业政策的结构升级效应,并以农业为例研究了倾斜产业政策的产

出效应与收入效应。第6章分析测定了产业组织政策的规模经济效应以及产业生产效率效应,主要运用产业集中度指标分析各行业规模经济的变化,利用数据包络分析方法评价产业生产效率,揭示产业组织政策对规模经济与产业生产效率的影响。第7章分析测定了产业技术政策对提高产业科技进步率、产业技术创新能力的作用,并通过分析中国制造业和高技术产业的国际竞争力来揭示产业政策对提升中国产业国际竞争力的效应。第8章分析测定了产业布局政策对区域产业结构变化的影响,说明产业政策对于区域产业结构的影响。

第四部分为第9章,第三部分的实证分析可以得出一个总体结论,那就是中国产业政策没有完全达到预期的效应。因此,本章分析制约和影响产业政策效应的主要因素,并提出在新的条件下增强中国产业政策效应的对策建议。

本书的创新点有:首先,对产业政策效应评价的理论基础和方法论进行了系统地总结和归纳,构建了一个可行的产业政策效应评价体系框架;其次,以经济学理论为依据,运用统计学、运筹学和计量经济学方法,分别对中国产业结构政策、产业组织政策、产业技术政策和产业布局政策的效应进行实证分析。在此基础上得出中国产业政策效应的总体结论,避免了政策效应评价的片面性和单一性,使得研究结论更为可靠。这样全面地分析评估产业政策效应不仅富有挑战性,也有很大的创新性;最后,综合运用多种工具和方法对产业政策效应进行实证评估和分析。例如,运用现代计量经济学前沿方法如VAR和协整方法等对产业政策效应进行检验,运用数据包络分析(DEA)方法对产业技术效率进行评价,扩展了产业政策效应评价的方法和工具。

目 录

导 论	(1)
0.1 选题背景、研究目的与意义	(1)
0.2 国内外研究综述	(3)
0.3 研究思路、框架结构	(7)
0.4 研究方法	(8)
0.5 本书的创新之处及有待进一步研究的问题	(9)
第 1 章 产业政策效应评价的理论基础	(11)
1.1 产业政策的概念与研究范畴的界定	(11)
1.1.1 产业政策的概念	(11)
1.1.2 广义产业政策与狭义产业政策的关系	(12)
1.1.3 本书研究范畴的界定	(13)
1.2 产业政策的理论依据	(15)
1.2.1 纠正市场失灵：产业政策的新古典理论依据	(16)
1.2.2 顺应产业结构变动规律：产业政策的动态比较优势 理论依据	(19)
1.2.3 推动创新与产业集群：产业政策的演进经济学理论 依据	(21)
1.2.4 提升国家竞争力：产业政策的结构主义理论依据	(25)
1.3 产业政策效应评价的基本理论	(27)
1.3.1 产业政策效应评价的涵义	(27)
1.3.2 产业政策效应评价的意义	(28)
1.3.3 产业政策效应评价的原则与步骤	(29)

1.3.4	产业政策效应评价的依据	(31)
1.3.5	产业政策效应评价的内容	(32)
第2章	产业政策效应评价模型与方法	(33)
2.1	资源的倾斜配置与产业的超前发展测度指标	(33)
2.2	资源配置效应评价方法	(34)
2.2.1	资源总配置效应的计算	(34)
2.2.2	全要素生产率增长率的计算	(37)
2.3	产业结构高级化评价方法	(38)
2.3.1	产业结构高级化的含义	(38)
2.3.2	产业结构高级化的评价指标	(40)
2.4	市场结构与产业生产效率评价方法	(46)
2.4.1	市场结构评价方法	(46)
2.4.2	产业生产效率评价方法	(47)
2.5	产业技术创新能力与国际竞争力评价方法	(52)
2.5.1	技术创新与科技成果转化能力评价体系 ⁴	(52)
2.5.2	产业国际竞争力的评价	(53)
2.6	产业政策效应评价的经济计量分析法	(54)
2.6.1	格兰杰因果关系检验	(54)
2.6.2	向量自回归(VAR)与协整分析方法	(55)
2.6.3	方差分解法	(56)
2.6.4	一般均衡分析法	(57)
第3章	中国产业政策的制定与实施	(59)
3.1	中国产业结构政策	(59)
3.1.1	转轨时期的产业结构政策	(59)
3.1.2	市场经济体制逐步确立时期的产业结构政策	(62)
3.2	中国产业组织政策	(63)
3.2.1	转轨时期的产业组织政策	(63)
3.2.2	市场经济体制逐步确立时期的产业组织政策	(65)
3.3	中国产业技术政策	(67)
3.3.1	转轨时期的产业技术政策	(67)
3.3.2	市场经济体制逐步确立时期的产业技术政策	(68)
3.4	中国产业布局政策	(70)
3.4.1	转轨时期的产业布局政策	(70)
3.4.2	区域协调发展战略下的产业布局政策	(72)

第 4 章 产业政策的资源配置效应	(75)
4.1 产业政策对资源配置的影响	(75)
4.1.1 产业政策对三次产业资源配置的影响	(75)
4.1.2 产业政策对工业各行业资源配置的影响	(87)
4.2 资源配置总体效应：经济增长的视角	(93)
4.2.1 三次产业资源的总配置效应分析	(93)
4.2.2 工业资源的配置效应	(101)
第 5 章 产业政策的结构优化效应	(104)
5.1 产业政策对产业结构升级的影响	(104)
5.1.1 三次产业结构的演化	(104)
5.1.2 产出比重变化的反应弹性比较	(107)
5.1.3 生产要素密集型部门的升级变化	(109)
5.1.4 重工业高加工度化的变化	(111)
5.1.5 产业关联程度的变化	(114)
5.1.6 部门比较劳动生产率差距扩大	(115)
5.1.7 产业结构升级的非对称性	(116)
5.2 倾斜性产业政策效应分析——以农业为例	(119)
5.2.1 倾斜性产业政策的产出效应	(119)
5.2.2 倾斜性产业政策的收入效应	(123)
5.3 产业结构政策效应评价	(125)
第 6 章 产业政策的规模经济及效率效应	(127)
6.1 产业政策与规模经济	(127)
6.2 产业政策与国有经济战略性调整	(130)
6.2.1 国有经济在国民经济中地位的变化	(130)
6.2.2 国家资本在各行业的分布状况	(132)
6.2.3 工业内部国有经济的行业构成	(133)
6.3 产业政策与产业生产效率	(136)
6.3.1 国民经济各行业的生产效率分析	(137)
6.3.2 自然垄断行业效率分析——以电信业与电力行业 为例	(139)
6.4 产业组织政策效应评价	(145)
第 7 章 产业政策的技术创新与产业国际竞争力效应	(147)
7.1 产业创新能力分析	(147)
7.1.1 产业政策与技术进步分析	(147)
7.1.2 产业政策与产业创新能力综合分析	(150)

7.1.3	产业政策与高技术产业创新能力分析	(155)
7.1.4	科技成果转化能力分析——以高技术产业为例 ..	(156)
7.2	产业的国际竞争力分析	(157)
7.2.1	产业国际竞争力综合分析	(157)
7.2.2	高技术产业的国际竞争力分析	(162)
7.3	产业技术政策效应评价	(167)
第8章	产业政策的产业布局与区域经济协调发展效应	(168)
8.1	产业政策对区域资源配置的影响	(168)
8.1.1	区域资源配置的变化	(168)
8.1.2	产业政策对于外商直接投资的影响	(171)
8.2	产业政策对区域经济结构的影响	(172)
8.2.1	区域经济增长的差异	(172)
8.2.2	区域三次产业结构的比较	(173)
8.2.3	区域工业结构的比较	(174)
8.2.4	产业集聚的状况	(176)
8.3	资源的区域配置效应	(182)
8.4	产业布局政策效应评价	(184)
第9章	中国产业政策效应弱化的成因及对策建议	(186)
9.1	中国产业政策效应弱化的形成原因分析	(186)
9.1.1	产业政策运行的微观基础发生了根本性改变	(186)
9.1.2	国内外新环境下产业政策面临的两难境地	(189)
9.1.3	产业政策与其他经济政策之间缺乏协调一致	(191)
9.2	增强产业政策效应的对策建议	(193)
9.2.1	产业政策框架的重新审视	(194)
9.2.2	产业政策的转型与规范	(196)
9.2.3	产业政策应与其他政策协调一致	(198)
附 录		(200)
参考文献		(217)
后 记		(229)

导 论

0.1 选题背景、研究目的与意义

改革开放以来，中国处于从计划经济向市场经济转轨的过程中，在摒弃了计划经济下以强制性的计划手段配置资源的同时，逐步采用各种经济政策手段来配置资源并对宏观经济进行调控。因而，产业政策成为一个重要的政策手段。

20 世纪 80 年代以来，中国开始制定并实施市场经济条件下的产业政策。1989 年国家颁布了第一个明确的产业政策文件——《国务院关于当前产业政策要点的决定》，提出了 20 世纪 90 年代政府支持发展的产业和产品、限制发展的产业和产品，以及禁止发展的产业和产品。这个产业政策是在短缺经济的条件下制定的，主要依据当时市场的供求状况，几乎涉及所有的工业部门，缺乏明确的战略意图。1994 年，国务院制定并颁布了新的产业政策——《90 年代国家产业政策纲要》，提出应给予支持的重点产业，如强调加快农业基础设施和基础产业的建设；确定机械、电子、石油化工、汽车和建筑业等为国民经济的支柱产业；鼓励具有高附加值和国际竞争力的产品出口；提出形成适合中国产业特点和发展水平的产业组织结构；强调开发应用技术，等等。这个产业政策明确地提出了制定和实施产业政策的原则，即要符合工业化和现代化进程的规律，密切结合中国国情和产业结构变化的特点，并要求充分发挥市场机制对资源配置的基础作用。除了这些明文发布的国家产业政策之外，在国民经济和社会发展规划，以及其他经济政策如财政政策和货

币政策中，也都具有产业政策的精神。

产业成长是经济增长的脊梁。进入 21 世纪，中国面对经济全球化、知识化和市场化的诸多挑战与机遇，科学地制定和合理地实施产业政策仍然是必要的。首先，从经济全球化的视角看，一方面，要促进中国经济融入世界经济体系、中国产业参与全球产业链竞争；另一方面，也要构筑中国产业和企业的国际竞争力。其次，从知识经济迅速发展的视角看，必须要加强自主创新，推进重大产业技术与装备的自主研发，加快发展中国的战略性高技术产业，实现高技术产业由大到强的转变，全面提升中国的自主创新能力和国际竞争力。此外，从规范市场经济条件下政府行为的视角看，产业政策的制定和实施是一种政府经济职能的体现，但产业政策的制定和实施必须在市场机制框架内进行，必须在政府、企业和社会的充分协商之下进行，必须在着眼于比较优势的动态变化和遵循产业发展变化规律的条件下进行。这些表明，在经济全球化和知识经济的条件下，产业政策仍然是必要的，但更重要的是如何适应形势的变化不断地调整和完善，从而指导中国产业的健康发展，促进中国经济协调、快速和可持续发展。因此，有必要对中国产业政策和产业成长进行研究，评估产业政策的效应，理解认识产业成长和经济增长的规律，以便更好地制定和实施产业政策。

中国是使用产业政策较多的国家，科学地制定和实施产业政策，必须要了解政府的干预政策对产业发展究竟带来的是积极的效应还是消极的影响；针对经济发展中突出的结构问题，政府应该采取怎样的产业政策；在实践中所实施的各种类型的产业政策效果如何；政府在运用产业政策的过程中是否带来一些副作用；政府在产业政策的选择方面是否具有充分的理论依据，是否经过严格的可行性分析；政府推行的产业政策是否有风险，政府如何有效地规避这些风险。这些都是理论上和实践中无法回避的问题。只有对各项政策的有效性进行充分的分析，才能为经济决策部门今后制定更加有效的政策及政策组合提供科学的根据。因此，对中国产业政策及其实施效应问题进行研究具有重要的理论与实践意义。遗憾的是，尽管中国在产业政策制定及政策工具运用方面的研究取得了长足的进展，但有关产业政策效应的研究还不多，特别是从整体上对产业政策效应做出科学系统的评价则更为少见。1994 年国务院颁布的《90 年代国家产业政策纲要》中曾明确提出要建立国家产业政策的监督、检查及评价制度，但这一构想至今没有得到有效的落实。

国内外理论界对产业政策存在极大的争议，对产业政策效应评估或评价也是说法不一。由于研究者的着眼点不同或采用的方法不同等原

因,有的研究发现产业政策是有效的,而有的研究则没有发现产业政策的明显效应。尽管理论上存在很大的争议,但实践中,各国却都程度不同地制定和实施产业政策。从文献中可以看出,对美国、欧洲、南美和东亚等国的产业政策及其效应都有较多的研究,而中国产业政策评估体系还很不健全,没有专门的、职能性较强的、权威性的评估主体,评估方法和工具也欠科学,中央与地方政府间的信息不对称也增加了评估的难度,再加上不同利益主体对同一产业政策的效果评价不一,产业政策评估的结论就难以合理。因此,本研究在对产业政策及其效应评价理论和方法进行系统梳理的基础上,搭建起产业政策评价的框架体系,综合运用多种方法对中国产业政策效应进行评估和分析,在此基础上有针对性地提出中国产业政策制定和实施的建议,以期对经济政策理论以及产业政策研究作出应有的学术贡献。

0.2 国内外研究综述

经济学家对产业政策必要性的认识存在很大分歧,因此人们希望通过对产业政策有效性的研究来回答是否有必要以及如何实施产业政策。日本和韩国是在较广泛的范围内实施过产业政策的国家,因而,经济学家曾重点对这两个国家产业政策效应进行了实证研究。持赞同意见代表人物筱原三代平(1957)^①提出了“动态比较成本说”,他认为日本经济在当时之所以落后于欧美发达国家,问题在于产业结构的后进性,完全依靠市场机制,不可能改变自己的比较优势,因此需要政府借助产业政策的力量,使自己的比较优势得以改变。佐贯利雄(1987)、南亮进(1992)和沃格尔(1985)等经济学家以日本发展的成功经验为案例,揭示了产业结构状况与经济发展水平的相关性,指出后进国家可以借鉴先进国家的经验,发挥“后发优势”,通过政府的积极干预手段如产业政策,主动推动产业结构的调整和升级。Sakong & Jones(1987)、Amsden(1989)和Richard Luedde-Neurath(1986)分别对日本、韩国等东亚国家的产业政策进行了研究,都强调产业政策对于这些国家经济上取得的成功发挥了重要作用。Scott Pearson & Monke, Eric A(1989)采用政策分析矩阵(PAM)方法,利用投入产出数据来计算成本收益率和内涵报酬率,揭示了在农业系统中实施粮食政策给农产品带来的影响。此外,丹尼·罗

^① 参见筱原三代平于1957年发表在日本一桥大学《经济研究》杂志发表的题为《产业结构与投资配置》的著名论文。

德里克(2007)针对反对者提出的“没有证据表明产业政策有效”观点,通过拉丁美洲的例子得出“在发展中世界,你很难找到一个产业上的优胜者不是类似产业政策的受益者”^①的结论。

产业政策的反对者,主要将政府干预影响市场机制正常发挥作用,导致价格信号紊乱,扭曲资源配置方向以及“政府失灵”作为反对产业政策的理由。以布坎南为代表的公共选择理论将“经济人假设”引入政府活动,认为政府行为主体具有与市场经济人一致的经济特性,在政治市场中可能受到权利、职位及相关物质利益的驱动,从而谋求个体效用最大化。在这种情况下,能够给他们带来效用最大化的准则被选择和实施,一个简单多数决策的模型中,必然出现多数获利集团的个人边际利益大于社会边际利益或个人边际成本少于社会边际成本的结果。公共选择的结果偏离了公共目标,公共机构不再代表公共的利益,不再发挥公共的职能,从而导致“政府失灵”^②。克鲁格和唐瑟(Krueger & Tuncer, 1980)根据土耳其各产业的横截面资料比较研究了各部门全要素生产率的增长率,结论是没有发现受到较多保护的产业全要素生产率的增长率整体地高于受到较少保护的产业。克鲁格对此进行解释认为,早期的经济发展理论在强调政府干预发展过程的时候,有三个暗含的假定:首先,政府作为政策实施主体,将公民的最大化利益纳入其目标函数;其次,追求最大化社会福利的决策者都自然拥有决策所需要的充分信息;最后,似乎无需成本就可提出和实施政策。克鲁格认为,这三个暗含的假定都是不现实的。克鲁格并不反对所有的政府干预,但她认为政府干预应主要集中在自己具有比较优势的领域,即公共品领域。她同时指出,发展中国家政府活动的范围大大超出了这一合理界限,因此政府失灵是不可避免的。奥尔森(1965)、S. 佩尔兹曼(1976)认为,政府行为并不是始终如一地以公民的最大化利益为其目标。Beason 和 Weinstein(1996)考察了日本产业政策对部门全要素生产率(TFP)增长的效应。他们采用 13 个产业部门 1955—1990 年的样本数据,没有发现优惠政策(以税收、补贴和有效保护比来衡量)增加目标部门的规模收益,或者产业政策对目标部门资本累积率或 TFP 成长率有贡献的证据。Lawrence 和 Weinstein(2001)扩展了这一研究,他们通过日本和韩国的案例进行

① [美]丹尼·罗德里克:《相同的经济学,不同的政策处方:全球化、制度建设和经济增长》,141 页,北京,中信出版社,2009。

② [美]詹姆斯·布坎南:《自由、市场和国家》,北京,北京经济学院出版社,1989。

研究,结果显示,差别的公司税率对部门 TFP 增长有显著影响,而直接补贴和补贴贷款对部门 TFP 增长没有影响。Lee(1996)采用一个与 Beason 和 Weinstein 大致相似的方法来研究韩国的产业政策效应,发现韩国产业政策对部门的资本积累或 TFP 没有影响。

还有一些学者认为产业政策的有效性是有条件的。冈琦哲二(Tetsuji Okazaki, 1999)对日本战后经济恢复时期的政企关系进行了研究,结论是只有在政府与企业对于政策目标达成共识、信息对称以及政府有力的制度条件同时具备的情况下产业政策才会有效。金滢基(Hyung-KiKim)和马骏(1996)通过对日、韩石化业的案例说明了政府有可能通过精心设计出的制度来减少信息问题的干扰,实现产业政策的有效性。Pack(2000)假定日本和韩国受惠的制造业部门的 TFP 实际上都增加了,来评估成功的产业政策对国内生产总值增长的影响有多大。最好的估计是估计期间 10% 的 GDP 增长率中大约有 0.5% 是产业政策的贡献,尽管这一结果在统计上显著,但还构不成推动经济增长的重要因素。由于欧美国家相对不重视采用产业政策,因而欧美国家产业政策效应研究往往体现在具体产业的政策效应上。

中国学者对产业政策的系统研究始于 20 世纪 80 年代中期。在二十多年的时间里,伴随着中国改革开放和社会主义市场经济建设,产业政策始终是中国经济学界研究的一个重要问题。国内学者通过借鉴国外的产业政策及相关理论,密切联系中国的具体实践,对产业政策必要性和有效性进行了广泛的研究。

以转型时期的产业结构调整为切入点,侧重产业结构政策研究的有周叔莲(1990)、周振华(2001)、郭克莎(1993)、王延中(1999)等。这些研究分析了制约中国产业结构升级的因素以及宏观供给和需求因素对产业结构的影响,并提出了相应的产业政策措施。刘伟(1995)、郭克莎(1993)研究了工业化过程中的产业结构特征及演进规律,联系中国产业结构的演变进程和特点,对相应阶段的政策效应做出了评价,并在对产业政策发展趋势分析的基础上提出了相应的政策选择。

以市场结构研究为切入点,侧重于产业组织问题研究的有王慧炯(1991)、马建堂(1993)、夏大慰(1994)等。这些研究系统地介绍和分析了产业组织理论、方法以及产业组织政策,并对竞争与垄断、进入扶持、过度进入、规模经济、政府规制等方面问题进行了研究,这对于合理设计产业组织和政策,实现有效竞争具有指导意义。

以产业的集聚为切入点,侧重区域产业布局研究的有魏后凯(2003)、梁琦(2004)等。魏后凯(2003)围绕市场竞争、经济绩效与产业

集中,深入考察了改革开放以来我国制造业的集中状况、变化趋势、市场结构特征及其形成原因,探讨了产业集中与创新、效率、利润率之间的关系,进而提出了一些政策建议。梁琦(2004)应用了主流经济学的研究方法,利用计量经济模型研究产业集聚的影响因素,在报酬递增和不完全竞争的框架下讨论公司定位和产业区位问题,并对20世纪末期中国产业集聚状况进行评价分析,提出集聚优势是专业化生产模式的决定因素。为区域均衡发展提供了理论指导。

侧重于产业政策绩效研究的有:周振华(1991)从经济理论角度对产业政策的实际状况、效果和意义进行了分析,根据影响产业政策的基本变量构造了产业政策分析的基本框架,强调了经济发展战略和经济体制模式对产业政策的制定与实施所具有的决定性的影响;江小涓(1993)对日本、美国、德国、法国、英国等发达工业国以及拉美、亚洲等国的产业政策实践进行了广泛的比较和深入的分析,并对产业政策的效果进行了评价,指出了产业政策成功与政策无效或效果不明显的原因,并对转轨时期中国的产业政策进行了理论分析和描述,对不同行业、不同时期的产业政策绩效进行了研究;郭克莎(1993、1998)研究了产业政策对于工业经济的增长效应,并对其进行了测算;赵英(2000)对20世纪80年代到90年代中期中国产业政策的形成和发展过程、执行和实施方式以及实际绩效进行了描述和分析,指出该时期中国产业政策的成效和存在的问题;于洋(2005)对改革开放以来实施的不同类型的产业政策及其绩效进行了描述、分析与评价;汪同三(1996)采用计量经济模型对中国产业政策与经济增长关系进行了分析,并进行了政策模拟;黄卫来(1999)介绍了CGE模型在产业政策分析评价中的应用,侧重从数量角度对高技术产业政策的效果进行分析;郑玉歆,樊明太(2001)采用CGE模型对贸易自由化、征收CO₂税以及其他贸易政策的效应进行了分析。

通过对上述文献进行考察,我们发现,完全赞同或完全反对产业政策的极端的情况比较少,较多的研究趋于中立,多数学者对以下观点基本认同:①产业的发展最终取决于产业本身的素质和发展潜力,而不是产业政策。产业政策对绝大多数产业的发展来说,都首先是一种外生变量,产业政策主要应针对市场低效率或失效的领域,且不应破坏市场机制的正常运行。②在其他条件都相同的情况下,政府施行产业政策的前提应是至少在一个方面可以获得比其他制度更好的结果。③政府在施行产业政策时可能有多种可利用的工具,任何一项措施的实施总要伴随着财政负担的增加等各种代价和副作用,因此有必要对各项政策的效果和代价进行衡量,而后决定是否有必要或采取何种措施进行政策性干预。

④产业政策作为政府行为，也存在失灵的可能性。导致产业政策失灵的可能因素包括政策目标违背经济规律或违背产业界的愿望与要求、产业政策措施与政策目标不配套、政策执行不力以及政策环境发生变化而产业政策变化相对滞后，等等。

从政策效应评价的方法来看，国外的研究较多地使用经济计量分析方法，通过构建数量分析模型，对政策方案和政策效果进行量化评估的应用实例很多。经济计量分析方法的应用极大地提高了政策评估的科学性。而国内多数的研究是采用描述性统计的方法，对产业政策实施前后的产业发展情况与宏观经济运行情况进行描述，据此对政策的有效性进行判断。尽管也有学者使用一般均衡模型、数据包络分析、模糊评价等方法，但是为数有限。

另外，现有的研究大多是对单个政策效果进行分析，孤立地研究产业结构政策的有效性或产业组织政策的有效性，没有涉及政策组合的效应分析；这些情况与中国相对比较注重采用产业政策工具的局面并不相称，亟待纠正或弥补。可见，产业政策效应评价是一项具有挑战性的工作。

0.3 研究思路、框架结构

产业政策主要是通过改变产业部门间的资源配置，实现产业结构的优化，实现产业的合理组织，提高产业的技术水平，增强产业竞争力，进而促进产业成长和经济增长。因此，本书首先揭示中国产业政策对部门间资源配置的影响，接下来分别研究中国产业政策对产业结构优化，进而对经济增长的影响；产业政策对产业部门的生产效率和产业技术水平影响，以及产业政策对于区域产业布局的合理化、产业国际竞争力提升的影响，通过这些方面的研究，较为全面地揭示中国产业政策的效应，进而实现研究目的。本书主要解决两个关键问题：一是搭建起产业政策效应评价理论与方法的体系框架；二是对中国改革开放以来所实施的产业政策的效应进行实证评估和分析。

本书除导论外主要包括四个部分的内容。第一部分包括第1章和第2章，主要是搭建起产业政策效应评价理论与方法的框架体系。第1章主要梳理和阐述产业政策的理论依据，以及产业政策效应评价的相关理论问题；第2章主要阐述产业政策效应评价的模型和方法，并说明本研究所采用的方法。

第二部分为第3章，描述中国产业政策的制定和实施过程。对中国