

国家“985工程” 中国特色高等教育体系研究丛书



厦门大学高等教育发展研究中心

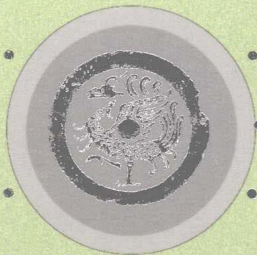
丛书主编：潘懋元 刘海峰

丛书副主编：史秋衡 谢作栩

陈厚丰
著

高等教育分类的 理论逻辑与 制度框架研究

广东高等教育出版社
Guangdong Higher Education Press



国家“985工程” 中国特色高等教育体系研究丛书



厦门大学高等教育发展研究中心

丛书主编：潘懋元 刘海峰

丛书副主编：史秋衡 谢作栩

厦门大学教育研究院国家“985工程”

哲学社会科学创新基地研究成果

陈厚丰
著

高等教育分类的 理论逻辑与 制度框架研究



广东高等教育出版社
Guangdong Higher Education Press

广州

内 容 提 要

本书是一部系统研究高等教育分类的理论逻辑、应用技术及制度框架的学术专著。全书分为前言、引论、正文、结论、附表、参考文献和后记七个部分。其中正文共六章,描述了高等教育系统分化与重组的脉络与图式,研究了英国、美国、日本等国家的高等教育分类制度,选取国内外著名的高等教育分类理论和分类法进行案例研究,构建中国高等教育分类的理论框架,设计了由基本分类(3种)和辅助分类(9种)组成的中国高校分类标准与指标体系,并选取中国大陆地区105所普通高校进行了分类尝试,从学制、法规和政策视域探讨了中国高等教育分类发展制度框架的优化问题。

图书在版编目(CIP)数据

高等教育分类的理论逻辑与制度框架研究/陈厚丰著. —广州:
广东高等教育出版社, 2011. 9

(国家“985工程”中国特色高等教育体系研究丛书/潘懋元,
刘海峰主编)

ISBN 978 - 7 - 5361 - 4102 - 5

I. ①高… II. ①陈… III. ①高等教育 - 分类 - 教育 - 制度 -
研究 - 世界 IV. ①G649. 1

中国版本图书馆CIP数据核字(2011)第136155号

出版发行 广东高等教育出版社

地址:广州市天河区林和西横路 邮政编码:510500

营销电话:(020) 87553335

网址: <http://www.gdgjs.com.cn>

印 刷 佛山市浩文彩色印刷有限公司

开 本 787 mm × 1 092 mm 1/16

印 张 32.25

字 数 591千字

版 次 2011年9月第1版

印 次 2011年9月第1次印刷

印 数 1~1 000册

定 价 68.00元

· 高等教育分类与高等教育转型及规模具有高相关性，这意味着超前的制度框架与政策准备能够有效地引导高等教育更加健康、协调和持续发展。

· 高等教育分化与重组的历史脉络与演进逻辑，证明了高等教育分类是高等教育分化与高等教育分流的中介。

· 高校分类与高校排名容易混淆的事实，启发我们在设计高校分类标准及指标时应当只采用输入数据，这也许是有有效解决这一问题的可行路径。

· 中国经济社会发展与人民群众对优质高等教育资源的多样化需求，昭示着分类发展各种类型和层次的优质高校是当前及今后一段时期中国高等教育面临的首要任务。

——摘自本书“结论”



总 序

高等教育研究之于中国经济社会发展的重要作用毋庸多言。在由农业社会、工业社会向知识经济社会迈进的重大历史跨越进程中，在构建社会主义和谐社会的重大历史使命下，单靠模仿发达国家近代走过的传统工业化道路是远远不够的，关键在于教育的发展，尤其是高等教育的发展。只有以教育发展为后盾，才能逐步实现由人口大国向人力资源强国迈进的战略目标，才可能缩小国内不同阶层之间的差距，缩小与发达国家之间的距离。

因此，当我们总结三十年来中国高等教育学科发展的成就时，内心其实更多是对高等教育学科未来发展的期许。如同西方一样，虽然中国高等教育研究是因应高等教育现代化之需要而产生，但所走道路却有所不同：西方高等教育研究至今仍只是一个研究领域，通过广泛的高等教育问题研究形成与普通教育学不同的理论体系；而中国高等教育研究则呈现出学科建设和问题研究并行的发展路径——建设高等教育学及其分支学科。学科建设为问题研究提供理论基础，问题研究为学科建设扩大视野，成为中国高等教育改革与发展的源泉和动力。

中国的高等教育研究独辟蹊径，发展至今成果颇丰：建立了以高等教育学为主干的学科群，成立了遍及全国的高等教育研究机构，培养了一大批专业人才，涌现了大量的高等教育研究刊物，刊发了数以万计的高等教育研究论文，出版了数以千计的专著和教材。然而，在社会高速发展大背景下，中国高等教育研究依然面临如何解决高等教育自身基本理论问题及其在社会发展中的作用问题，如何构建中国特色高等教育体系等重大任务。

我国学者对本国高等教育体系的研究可谓得天独厚。他们在



总结国际高等教育体系发展趋势和我国高等教育发展经验的基础上，紧密围绕国家所制定的“优先发展教育，建设人力资源强国”基本国策，关注建设高等教育强国亟须解决的问题，开展对“中国特色高等教育体系”的研究。厦门大学教育研究院国家“985工程”建设充分地体现了高等教育研究为促进国家强盛、解决社会实践问题和促进人才发展服务的宗旨。

这套丛书包含了一大批重大攻关研究选题，基于厦门大学教育研究院国家“985工程”“中国特色高等教育体系”创新基地和教育部人文社科重点研究基地高等教育发展研究中心等平台集中进行研究，是对“中国特色高等教育体系”的研究成果。厦门大学教育研究院借高等教育发展新三十年伊始，出版系列研究丛书，以期丰富我国高等教育基本理论，建构中国特色高等教育体系尽一份心力。

作为中国高等教育学科创始地的厦门大学教育研究院，面对国内雨后春笋般发展的高等教育研究机构，面对诸多丰硕的研究成果的涌现，我们将一如既往地秉持学者的研究责任，保持学科建设和问题研究的发展特色，期待与同仁更多的合作和交流，共同为中国高等教育研究添砖加瓦。

厦门大学教育研究院
2009年12月1日



序

6年前，陈厚丰研究员出版了他第一部关于高等教育分类研究的专著《中国高等学校分类与定位问题研究》，对当时由于高等教育大众化迅猛推进和实施单一化的高等学校评估制度而导致的分类不清、发展方向不明的现象，起了一定的理论引导作用。虽然软性的理论引导不能像刚性的政策、法规那样收到立竿见影的效果，但在这本专著和其后陆续出版的几本相关著作以及众多的相关论文的影响下，人们逐渐认识到高等教育分类问题在高等教育发展上的重要意义，许多高等学校的办学者也开始理性地思考学校的定位与发展方向，从而分类问题也就进入了决策者的视野中。如果说当时还存在高等教育、高等学校要不要分类发展、能不能分类定位的争论，那么6年后的2010年公布的《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020年）》，已经把“建立高校分类体系，实行分类管理……引导高校合理定位，克服同质化倾向，形成各自的办学理念和风格，在不同层次、不同领域办出特色，争创一流”，明白无误地写进刚性的规划中。

陈厚丰锲而不舍地又带着深化高等教育分类理论与构建适应中国现实的分类框架的意愿，承担重点科研课题，撰写博士学位论文。即将出版的这本《高等教育分类的理论逻辑与制度框架研究》，既是重点课题研究的新成果，也是一篇获得高度评价的优秀博士学位论文。

在这本新的专著中，陈厚丰不仅依据教育基本规律和高等教育大众化理论来研究高等教育分类问题，而且运用科学技术发展

与学科分化理论、社会分工理论、个性差异理论等有关理论，还兼采中外学者的分类理论与分类方案之所长，形成了系统的理论逻辑和全面的分类框架。因而，这本新著比第一本著作具有理论加深和框架周全的特点。具体说：

第一，将分类理论提高到规律的层面上认识。“结论”部分所揭示的四点结论，实际上就是四条规律性的认识。而这四条规律性的认识，是从全书的阐述与论证有逻辑地推出的结论。因此，我建议读者最好先读“结论”，以结论为线索去理解全书的理论逻辑，不至于迷失在大量的资料与复杂的推理过程中。

第二，集纳各家见解，构建比较周全的高等教育分类框架。各家的分类方案，往往只就一个侧面提出分类的见解，有按培养目标分的、按学科数量分的、按职能与层次分的，等等。虽然按培养目标分类是具有本质性的内涵，但是按其他标准分的也有其适用面，并且有的已很流行。本书集纳各家分类方案构建了“四维”分类图式，即“2-3-3-3”的分类框架，并通过中国105所普通高校进行检验，证明这一框架及其分类指标的可行性。

同时，这本新著较之第一本著作，资料更加丰富而并不臃肿，引述的理论、分析的案例、有关的头绪更多而并不杂乱。层次较为分明，文字较为简约。研究过程十分艰苦，往往要废寝忘食，而由博返约，却要忍痛割爱。前者是作者自己完成的，后者却是我逼出来的。相信这本新著的出版，对落实《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020年）》所提出的“建立高校分类体系，实行分类管理”，“引导高校合理定位，克服同质化倾向”，将有进一步的贡献。

是为序。

潘懋元

于厦门大学高等教育科学研究所

2010年4月18日



前 言

高等教育分类问题伴随高等教育大众化、普及化进程日益凸现，并与高等教育发展阶段的转型有着高相关性，是历史与逻辑的必然。同时，它与一个国家或地区高等教育的总规模，特别是与高校的总数量密切相关。而高等教育分类研究是高等教育研究领域的一个前沿课题，既属于高等教育学的基础理论研究范畴，又是一项应用性、技术性很强的现实问题研究。其所以有这样一个判断，主要是基于以下理由：

首先，从高等教育发展进程看，虽然高等教育总体上遵循着精英阶段→大众化阶段→普及化阶段的发展轨迹，但除了美国以外，欧洲、亚洲、拉丁美洲国家并没有像美国教育社会学家马丁·特罗（Martin Trow）所预见的那样，沿袭美国高等教育大众化的发展模式。例如，在日本，大众化阶段后并没有进入普及化阶段，而是进入了以成人多次进入高校为特征的“后大众化阶段”^①；欧洲主要国家的大众化所依托的是传统大学而非新型的高等教育机构。^②再如，在进入大众化阶段以后，欧洲国家高等教育发展出现反常的迟滞现象，高等教育规模扩张一度出现了停滞不前的局面^③，政府对高等教育的投入在国民生产总值中的比例呈现不断下降的趋势，大学的文凭和学位贬值，人们接受高等教育的需求时高时低。在日本、韩国和菲律宾等国，马丁·特罗的高等教育发展阶段理论出现了明显的“偏移”，并且这些新兴工业化国家的大众化所依靠的是私立院校而非像美国那样的公立院校；在中国，早在大众化阶段来临前就创办了诸如函大、夜大、电大及成人高校等大众化教育机构，进入向大众高等教育转变的“过渡阶段”^④。值得特别强调的是，这一理论目前还无法解释大众化阶段高等教育面临的许多现实问题，例如高等教育分化与重组、高等教育结构调整与优化、高校趋同和攀升，等等。这说明，由于马丁·特罗是基于美国和欧洲等少数国家的经验，并且

① 谢作栩. 中国高等教育大众化发展道路的研究 [M]. 福州: 福建教育出版社, 2001: 41.

② 王洪才. 大众高等教育论: 高等教育大众化的文化——个性向度研究 [M]. 广州: 广东教育出版社, 2004: 101.

③ (日) 天野郁夫. 高等教育的日本模式 [M]. 陈武元, 译. 北京: 教育科学出版社, 2006: 5.

④ 潘懋元, 谢作栩. 试论从精英到大众高等教育的过渡阶段 [C]//高等教育研究百期精粹. 武汉: 高等教育研究杂志社, 2001: 240.

“当初只是致力于构筑一个简单的概念化图式或模式，用于进一步比较分析发达工业社会高等教育的发展”^①，因而他本人曾不断地对该理论进行修正与充实。^② 简言之，在马丁·特罗的理论框架内，还无法解释和解决许多发达国家，特别是发展中国家高等教育大众化阶段精英与大众、数量与质量、结构与功能、高校分工与协作的矛盾。

其次，从高等教育发展现实看，无论是市场体制国家还是计划体制国家，也无论是高等教育管理的分权模式、集权模式还是混合制模式，世界各国高等教育及机构曾经或正在出现结构紊乱、功能弱化、分工不清、追求升格、趋向学术性，以及发展模式趋同等问题。应该说，虽然高校追求升格、趋向学术性在一定程度上体现了事物发展进步的规律性，但是单一的发展模式、一维的分层框架、趋同的发展目标，明显与现实需求相悖，不仅与高等教育多样化、个性化、终身化趋势相背离，也与社会发展和人的发展对高等教育的多样化需求相脱节。对于这样一个现实难题，至今世界各国政府似乎还没有找到有效的对策，高等教育理论界对此也认识不一，意见存在明显分歧，大多数专家和学者还停留在现有的理论框架内作有限度的“修正”，至今未能提出新的理论框架并给出令人信服的解释。

再次，从高校分类现状看，现有的高校分类研究成果虽然为高等教育政策研究和理论研究找到了一条路径，但迄今为止基本上属于个案研究或局部研究。例如，在国外，美国卡内基教学促进基金会（CFAT）的“高等教育机构分类”，主要用于高等教育政策分析和研究；联合国教科文组织的“国际教育标准分类”（ISCED），是为了提供一个用于各国国内和国际比较的教育统计工具。在国内，武书连的“大学分类”，旨在为其“中国大学评价”服务；周长春的“高校分类分层标准”，是一个包含核心依据、软件依据和硬件依据在内的、复杂的高校分层框架；陈厚丰的“中国高校分类构想”和马陆亭的“高校分层分类”，主旨在于为政府教育行政部门的分类管理提供政策框架。换言之，由于高等教育类型和层次的多样性、结构的复杂性和本质的潜在性，以及人们认识视野和水平的局限，现有的分类框架及相关研究仅仅侧重于高校的纵向分层，且只适用于高等教育现存局部问题的解决，暂时还无法解决宏观管理、教育研究及学制改革等诸多问题。这说明，我们有必要创新高等教育分类的知识，从更加宽广的视野反思以往高校分类法及研究的不足，努力突破现有研究停留于高校分类层面的局限。

事实上，当代高等教育无论是内涵和外延，还是结构和功能，较之中世

① 谢作栩. 马丁·特罗高等教育大众化理论述评 [J]. 现代大学教育, 2001 (3).

② 梁小伊, 刘红斌, 傅小燕. 我国高等教育大众化认识误区浅析 [J]. 高等教育研究, 2005 (5).

纪、近代和现代都已经发生了十分巨大而深刻的变化。今天，高校所履行的社会职能和承载的历史责任，让我们深深感到其沉甸甸的分量；高等教育在社会发展和人类文明进步中的核心地位，也让我们深刻地认识到高等教育研究（包括高等教育分类研究）的极端重要性。随着科学技术的飞速进步，知识经济的蓬勃发展，信息技术的广泛应用，经济全球化的不断扩张，文化的相互激荡和多元交融，以及持续推进的高等教育国际化与本土化，社会分工、学科和专业的分化日益精细，产业分类、行业分工、职业分类越来越细，高等教育开始呈现从社会边缘逐步走向社会中心的趋势。一方面，高等教育大众化、普及化浪潮方兴未艾，高等教育系统的分化与重组不可避免；另一方面，以单一分层体制和划一的制度框架为特征的高等教育管理已经影响其结构的优化和功能的发挥，高等教育系统内部存在着分工不清、职能交叉、相互分割、结构僵化、功能紊乱、资源浪费等一系列问题。从表面上看，这是由于世界各国政府分类管理不够和高校分工不清、定位不明所导致的，但根源在于高等教育分类的理论研究与应用研究严重滞后。

基于这样一种认识，笔者试图以“高等教育分类的理论逻辑与制度框架研究”为题，围绕以下四个方面的问题展开系统研究，并尝试性地给予解释和回答。

第一，什么是高等教育分类。什么是高等教育分化与重组？什么是高等教育分类与定位？什么是高校分类与定位？高等教育分化与高等教育分类有何联系与区别？如何区别高等教育分类与高等教育定位、高等教育分类与高校分类、高校分类与高校排名？

第二，为什么要对高等教育进行分类。高等教育分类究竟是势在必行还是多此一举？如果势在必行，如何解释至今世界上大多数国家，包括那些已经进入大众化、普及化阶段的新兴工业化国家（如韩国、泰国、新加坡）没有出台高校分类方案？如何解读英国学者阿什比关于“高等教育实行双轨制还是单轨制只不过是后勤问题”的论断？如果是多此一举，为什么20世纪60至70年代在高度分权的美国，既出现了加州公立院校系统分工的实践，又出现了著名的卡内基高等教育机构分类？为什么与美国具有相同文化背景的英国在同一时期出台的高等教育“双重制”分层政策最终却寿终正寝？怎样解读英国促进高校分层化的“科研评估”？

第三，怎样进行高等教育分类。高等教育分类是建立在归纳推理还是演绎推理的基础上？如果建立在归纳推理基础上，怎样梳理高等教育分化与重组的脉络并归纳和抽象出规律性的东西；如果对高校进行分类尝试，是否需要运用演绎推理？高校分类体系究竟是只有单一的描述性功能还是兼具描述性、预测性和引导性等多元功能？如果是前者，如何解释美国加州1960年



高等教育总体规划的作用及其成功实践；如果是后者，怎么解释美国卡内基分类至今仅限于描述性功能？如何构建既适合国情又符合国际惯例的中国高等教育分类框架，在设计中国高校分类标准及指标体系时，究竟是模仿还是自主研发？如果模仿，如何使其适合中国高校实际；如果自主研发，怎样解决分类标准及指标体系与国际分类体系的兼容性和数据的获得性问题？

第四，怎样促进中国高等教育分类发展。分类体系究竟是一种分析、统计工具还是一种决策工具，如果三者兼备，如何构建具有上述三个功能的高等教育分类体系？从促进分类发展的角度看，中国在高等教育学制系统、法律法规体系、政策框架等方面应该怎样调整与重构？如果运用高等教育分类体系引导高校分类发展，如何防止分类框架与制度框架的“异化”？怎样回应我国个别学者“依靠高校分类指导高校定位可能导致政府管制”的担忧？

围绕上述四个方面的问题，本研究在如下四个方面进行了初步尝试：一是以教育内外部关系规律等为基础，在国内外学术界首次进行高等教育分类的专题研究，力求突破以往分类研究停留于高等教育机构层面的局限，使分类研究提升到更宏观、更理论化、更接近高等教育本质的层面，并力争在高等教育分类的理论逻辑研究上具有原创性的学术价值；二是首次尝试以科学技术发展与学科分化理论、社会分工理论、个性差异理论、人才分类理论、学位分类理论和高校职能理论为依据，自主研发中国高等教育综合性分类框架，力求在宏观管理和教育研究上具有政策性价值和工具性价值；三是为世界各国高等教育管理体制变革，特别是高等教育学制改革提供新的理论维度和分析框架，力求具有方法论价值；四是结合我国国情，构建中国高等教育分类发展的制度框架。当然，这仅仅是一种初步尝试，但不论其结果是成功还是失败，都是一件极有价值和意义的事。古人云：“胜故欣然，败亦可喜。”毕竟，失败也是科学研究最终走向成功的必经之途。

基于以上认识与设想，本研究以创新高等教育分类知识为重点，以构建中国高等教育分类框架、标准及指标体系为目标，以服务我国高等教育决策和学术研究为目的，以历史研究、比较研究、理论研究、指标分析、政策评估为主要方法，展开全面、系统的研究，力争在高等教育分类的基本理论和框架、高校分类标准及指标体系、高等教育分类发展的制度框架等方面取得新进展，并为中国高等教育学制改革及研究提供理论基础。

2009年8月6日于湖南大学友谊村





目 录

引 论	(1)
第一节 研究背景与研究意义	(1)
一、选题由来	(1)
二、研究背景	(4)
三、研究意义	(13)
第二节 文献综述与研究述评	(24)
一、国内文献检索	(25)
二、国内文献综述	(25)
三、国外文献综述	(30)
四、研究现状述评	(32)
第三节 理论基础与概念界定	(34)
一、理论基础	(34)
二、概念界定	(40)
三、重点和难点	(42)
四、研究基础	(44)
第四节 研究方法与研究思路	(45)
一、研究方法	(45)
二、研究思路	(46)
三、本书框架	(48)
第一章 高等教育系统分化与重组的脉络与图式	(50)
第一节 中世纪和近代高等教育系统的分化与重组	(50)
一、中世纪高等教育的分化	(50)
二、近代高等教育系统的分化与重组	(54)
第二节 现代高等教育系统的分化与重组	(67)
一、两次世界大战期间	(67)
二、第二次世界大战结束后	(73)
第三节 当代高等教育系统的分化与重组	(90)



一、英国与美国	(90)
二、法国、德国与俄罗斯	(94)
三、中国、巴西与日本	(99)
第四节 高等教育系统分化与重组的内外部因素	(104)
一、高校职能拓展和类型分化的脉络	(105)
二、高等教育系统外部诸因素	(107)
三、高等教育系统内部诸因素	(115)
第二章 三大系统高等教育分类制度的国际比较	(122)
第一节 欧洲大陆系统的高等教育分类制度	(122)
一、法国高等教育分类制度	(122)
二、德国高等教育分类制度	(123)
三、俄罗斯高等教育分类制度	(125)
第二节 英美系统的高等教育分类制度	(128)
一、英国高等教育分类制度	(129)
二、美国加州高等教育分类制度	(134)
三、英美高等教育分类制度比较	(140)
第三节 亚洲太平洋系统的高等教育分类制度	(149)
一、中国高等教育分类制度	(149)
二、日本高等教育分类制度	(154)
三、韩国和澳大利亚高等教育分类制度	(158)
四、印度高等教育分类制度	(161)
第三章 国内外高等教育分类理论与分类法评析	(163)
第一节 中国高等教育分类理论与方法	(163)
一、大陆地区	(164)
二、台湾地区	(173)
第二节 美国高等教育分类理论与方法	(176)
一、高等教育机构分类理论	(176)
二、卡内基高等教育机构分类	(181)
第三节 日本高等教育分类方案述评	(219)
一、日本学者的分类	(220)
二、美国学者的分类	(224)
三、分类体系比较及评析	(225)



第四节 国内外高等教育分类法的反思及启示	(226)
一、代表性高校分类法的反思	(227)
二、高等教育分类的历史回溯	(231)
三、高等教育分类的趋势与启示	(234)
第四章 中国高等教育分类的理论构架	(240)
第一节 中国高等教育分类的理论依据	(240)
一、高等教育分类概念及辨析	(241)
二、高等教育分类的理论依据	(253)
三、高等教育分类的动力机制	(275)
四、高等教育分类的必然性解析	(278)
第二节 中国高等教育分类的方法论分析	(288)
一、高等教育分类的目的	(288)
二、高等教育分类的原则	(291)
三、高等教育分类的要求	(295)
第三节 中国高等教育分类的理论框架	(296)
一、高等教育分类的基本思路	(296)
二、高等教育分类的基本内容	(303)
三、高等教育分类的基本框架	(306)
第五章 中国普通高校分类标准与指标体系构建	(314)
第一节 普通高校分类标准与分类指标探讨	(314)
一、高校分类标准与分类指标	(315)
二、分类标准与指标体系设计原则	(317)
三、分类标准与分类指标的遴选	(319)
第二节 普通高校分类标准与分类指标体系设计	(331)
一、分类标准与指标框架设计	(331)
二、分类标准与指标体系的组合	(339)
三、高校分类标准及指标的特点	(341)
第三节 普通高校分类指标验证及分类结果	(342)
一、全国高校总体数据的验证	(342)
二、全国高校分类数据的验证	(351)
三、分类指标的确定与分类说明	(355)
四、105 所普通高校的分类结果	(355)



第六章 中国高等教育分类发展的制度框架	(364)
第一节 全国高等教育学制框架	(364)
一、构建“一体二元”的类型框架	(365)
二、建立横向沟通与纵向衔接机制	(368)
三、完善普通高校设置标准	(373)
第二节 高等教育分类发展的法规框架	(377)
一、颁布高等学校分类标准	(377)
二、完善《中华人民共和国高等教育法》及实施细则	(380)
三、制定和颁布《高等教育投入条例》	(384)
第三节 高等教育分类发展的政策框架	(388)
一、完善重点高校建设制度	(389)
二、建立高校分类评价制度	(392)
三、建立竞争性分类拨款制度	(394)
结 论	(401)
附 表	(406)
附表 1-1 20 世纪 90 年代中国台湾地区高校类型	(406)
附表 1-2 1993 年中国香港地区高校类型	(408)
附表 1-3 1997 年中国澳门地区高校类型	(411)
附表 1-4 巴西高等教育机构类型	(412)
附表 1-5 高校职能拓展及类型分化情况	(412)
附表 2-1 美国加州参议院 33 号法案中高等教育协调理事会的规定	(413)
附表 2-2 中国“文化大革命”前政府确定的 68 所全国重点大学	(414)
附表 2-3 1978 年中国教育部公布的全国重点大学 (88 所)	(416)
附表 2-4 中国副部长级大学 (31 所)	(420)
附表 2-5 中国“985 工程”重点建设大学 (38 所)	(420)
附表 2-6 中国“211 工程”重点建设大学 (112 所)	(423)
附表 2-7 “国家示范性高职”2006 年度立项建设院校 (28 所)	(424)
附表 2-8 “国家示范性高职”2007 年度拟立项建设院校 (42 所)	(425)



附表 2-9	“国家示范性高职” 2008 年度立项建设院校 (30 所)	(426)
附表 2-10	21 世纪初中国普通高校隶属关系情况	(427)
附表 2-11	2006 年中国教育部直属高校省级区域分布情况 (72 所)	(427)
附表 2-12	中国公立高校举办的独立学院分布情况 (312 所)	(431)
附表 3-1	1973—2000 年版卡内基分类里美国高校的类型及其比例	(432)
附表 3-2	新堀通的日本大学分类名称及其分布	(433)
附表 3-3	江源武一的日本大学分类方案	(433)
附表 3-4	美国学者克莱德·布罗曼的日本大学分类	(434)
附表 3-5	美国学者坎明斯的日本大学分类	(434)
附表 4-1	美国高等教育学位类型与层次比较	(434)
附表 5-1	张爱龙设计的综合性、多科性、单科性大学分类指标	(435)
附表 5-2	全国普通高校和成人高校普通本专科在校生情况	(436)
附表 5-3	全国普通高校科技经费情况	(437)
附表 5-4	“985 工程” 建设大学学科、院 (系) 和专业结构	(439)
附表 5-5	“985 工程” 建设大学在校生、教师资源及科研情况	(442)
附表 5-6	“985 工程” 建设大学招生、管理与建设层次及地理位置	(447)
附表 5-7	首批 28 所“示范性高职” 基本情况	(449)
附表 5-8	部分“211 工程”、一般本科和民办高校学科、院 (系) 和专业	(456)
附表 5-9	部分“211 工程”、一般本科和民办高校师生和科研情况	(460)
附表 5-10	部分“211 工程”、一般本科和民办高校招生、层次及位置	(462)
附表 5-11	培养目标及学科专业设置面向	(464)
附表 5-12	学科专业覆盖面及其内在结构	(465)
附表 5-13	在校生和科研规模	(465)
附表 5-14	学生和科研层次结构	(466)