

# 海峽兩岸

客家人抗金、抗元、抗清，渡海  
墾臺灣、輾路藍縷、艱苦創業……  
人們所樂道的客家精神，本書作了  
實事求是的解析和評價。

【謝重光◎著】

## 的客家人

Series of Sweet Potato Rattan

番薯藤文化叢書

劉登翰・袁和平・陳信元◎策畫

Series of Sweet Potato Rattan

番薯藤文化叢書柒

【謝重光◎著】

劉登翰・袁和平・陳信元◎策畫

海峽兩岸

的

客家人

國家圖書館出版品預行編目資料

海峽兩岸的客家人／謝重光著．--  
初版．--臺北市：幼獅，1999〔民 88〕  
面：公分（番薯藤文化叢書；7）  
ISBN 957-574-174-9（平裝）

1. 客家-文化

536.21

88016797

## 海峽兩岸的客家人

• 番薯藤文化叢書 •

定價／220 元  
初版／2000・7

54076

ISBN 957-574-174-9（平裝）

行政院新聞局核准登記證

局版臺業字第〇一四三號

版權所有・翻印必究

欲利用本書內容者，請洽

幼獅公司圖書組

（02-23146001 # 249）

（若有缺頁或破損，請寄回更換）

幼獅公司在網路上與您見面

網址：www.youth.com.tw

E-Mail: youth@ms2.hinet.net

印刷／崇寶印刷股份有限公司

策 畫／劉登翰・袁和平・陳信元

著 者／謝重光

責任編輯／林泊瑜

出 版 者／幼獅文化事業股份有限公司

發 行 人／李鍾桂

總 經 理／馬大成

公 司／臺北市重慶南路一段 66-1 號 3 樓

電 話／（02）2311-2832

傳 真／（02）2311-3309

郵政劃撥／0002737-3

門市：幼獅文化廣場

●臺北衡陽店：臺北市衡陽路 6 號

☎：（02）2382-2406 傳真：（02）2311-8522

●展示中心：臺北市松江路 219 號

☎：（02）2502-5858 轉 734

●桃園店：桃園市成功路 2 段 7 號 1 樓

☎：（03）3315319～20 傳真：（03）3315317

●苗栗育達店：苗栗縣造橋鄉談文村午日節湖  
600 號育達商業技術學院

☎：（037）612191 傳真：（037）612251

●臺中逢甲店：臺中市逢甲路 2-1 號

☎：（04）451-9414 傳真：（04）451-5468

●臺中朝陽店：臺中縣霧峰鄉吉峯東路 168 號  
朝陽科技大學設計大樓

☎：（04）332-3000 轉 1154

傳真：（04）330-1569

●高雄復興店：高雄市復興二路 157 號

☎：（07）201-1330 傳真：（07）281-7051

# 書系緣起

一九九四年初夏，本書企畫之一陳信元兄北遊從福州返臺。逗留間，我們商量合作編輯一套有關兩岸文化的小叢書，不知爲什麼，大家不約而同地想起了「番薯藤」這個名字。

福建許多縣分都產番薯，不少地方還以它爲主糧——雖然這種情況現在有了很大改變，番薯連同它的葉蔓都上了宴席，成爲珍饈；但在尋常老百姓心目中，番薯與他們仍有一份特殊親切的關係和記憶，是他們初始生活的根本。因此，有時我也不免忽發奇想，認爲所謂福建文化，尤其是閩南文化，恐怕有不少成分是由番薯養育出來的。

這一情況臺灣似乎亦然。不是有詩人以臺灣地形酷似一條番薯（福建不也有一點相像）？而以番薯的品性和遭遇來比喻臺灣，從而把自己稱爲「番薯人」嗎？

看來兩岸的這點文化情緣，是怎麼也切割不斷的。

年輕時候，我有幸被弄到農村去勞動過一段時間。在番薯園裡，我對那長藤扯蔓在濃綠的心形或星形葉片間，點點吐著淡紫色喇叭形小花的番薯畦，仍充滿著親切、敬慕，乃至驚奇的感情。當我撥開淺淺的土層收穫著碩大的番薯時，我實在分不清在它上面糾葛著的藤蔓，是哪一根、哪一條哺育出這碩大的果實？或許正是它們全體，風霜同披、雨露共霑地互相牽絆、互相糾纏，才共同奉獻出這豐碩的生命的甘果。這裡是真正的「你中有我，我中有你」，「牽一藤而動全畦」啊！番薯藤的這個意象，似乎含著無窮的哲理，讓我想起了人生、社會、文化。

因此，希望這一套以「番薯藤」命名的文化小叢書，也能帶給人們像

番薯藤那樣無盡的遐思。

我們的初衷不是編輯一套純粹的學術性著作，雖然作者都是術有專攻的學者，我們只是希望從這些學者各自專長的學術領域出發，以較為通俗、生動的文字，將他們各自領域的研究成果，介紹給廣大的讀者。我們希望它能成爲一套有學術內涵和價值的、通俗性的知識讀物。當然，由於各位學者文字習慣和風格的不同，能否全都達到初衷，也就有待讀者的鑑賞了。

劉登翰

# 前言

一九九四年二月下旬，由臺灣《客家》雜誌社、臺灣客家公共事務協會、臺灣《中原周刊》社等五個客家文化團體發起組成的客家原鄉參觀考察團一行十幾人，赴大陸廣東和福建客家原鄉參觀考察，先後訪問了惠州、梅州和古汀州的上杭、永定二縣。在上杭參謁了李火德公宗祠，在永定參觀了馳名中外的圓形土樓湖坑振成樓、李登輝故鄉、下洋中川虎豹別墅。筆者與同仁劉國柱先生代表福建省客家學會，李逢蕊等代表閩西客家研究會，劉善羣等代表「客家祖地」寧化縣客家文化研究會，接待了臺灣客人，並陪同客人在永定境內參觀，還與客人舉行客家文化研究座談會，互相介紹了各自從事客家文化學術活動的情況，交換了今後合作開展某些文化學術活動的意見。

這是海峽兩岸從事客家文化工作的同仁第一次正式會面。時值元宵節剛過，

客家原鄉還沈浸在新春的喜慶氣氛當中，分隔多年的客家鄉親們在這樣熱烈、祥和、親切的氣氛中見面，心情分外高興，分外激動。臺灣的客人們忘卻了旅途的勞頓，興致很高；福建的客家文化諸同仁都沒有到過臺灣，也急切地想盡量多了解一些臺灣客家鄉親的各方面情況，所以在當好東道主，勉力為臺灣客人嚮導、介紹情況的同時，也不時向客人們問這問那，因此彼此的交流不限於正式舉行的座談會上，在汽車行進中，也都三五成羣各就彼此關心的問題展開了熱烈討論。

通過幾天的接觸，主客雙方都感到增進了了解，增進了友情，縮小了彼此的心理距離；同時雙方也都發現，由於彼此隔絕的時間太久，各自所處環境差別太大，所以彼此對不少問題的感受和理解不同，對於如何開展客家文化學術工作，也有一定的分歧。臺灣客人們認為，大陸的客家文化工作者太注重史的回顧，好像凡事都「向後看」；他們則凡事「向前看」，立足於現在，努力為客家族羣爭取美好的未來。

我們不盡贊同這樣的觀點。在我們看來，注重史的回顧，乃是要充分認識客家精神和客家文化，在此基礎上棄蕪存菁，發揚客家的優秀精神，再創客家輝煌

未來。這正是爲了向前看，而不是「向後看」。但是臺灣客人會提出這樣的問題，作出這樣的概括，倒是很發人深省的。它起碼說明海峽兩岸客家人之間的交流太少，彼此看問題的角度和思維方式仍存在相當大的差距。而要縮小差距，增進共識，只有擴大交流，捨此別無他途。

事隔半年，我有幸應邀赴臺北出席一場學術會議，並參觀訪問了臺北、南投、臺中、雲林、高雄、屏東、新竹、苗栗，接觸了很多臺籍客家人士和一批四十年代末才到臺灣的「外省客」，還專門拜訪了臺北的世界客屬總會、中原客家崇正會，苗栗的縣立文化中心和《中原周刊》社，並與著名客家作家、學者鍾鐵民、羅肇錦、古國順、黃子堯等人晤面交談，對於臺灣客家人的歷史和現狀、面對的形勢和奮鬥的目標多少有了一些體會和認識。事後又獲讀不少臺灣客家學者、作家的論著，以及報導臺灣客家人的文章，對於兩岸客家人的同和異作了進一步的思考。我感到，目前臺灣客家人的種種努力、種種事象，都與他們處在弱勢族羣的地位有關。把握住「弱勢族羣」這一關鍵，就能較好地詮釋臺灣客家人在政治、經濟、文化等方面的各種作爲、各種表現。因爲是弱勢族羣，所以他

們有一種保種圖存圖發展的緊迫感，在這種緊迫感的支配下，他們很自然會產生無暇過多地追懷先人歷史的思想。

但其實研究好客家歷史，與現實的保種圖存圖發展是並不矛盾的，處理得好的話，反而可以收到相輔相成、互相促進之效。不研究清楚先人的歷史，不但符合客家人最重視慎終追遠的精神，而且不能正確繼承先人留下的文化遺產，在現實的鬥爭和追求中也就少了一份精神力量。

由於在研究客家歷史方面投入的力量不夠，臺灣的一些談論客家文化的文章，常常出現一些不應有的疏誤。例如臺灣《中央》月刊闢有「客家文化」專欄，專欄作家李韋祥先生大概也是一位客家歷史文化的專家吧，但他在一九九四年二月號《客家故事從頭說》一文中，卻說客家「係由元朝『給客』制度而來」，引證的資料卻是《南齊書·州郡志》中載有「元帝大興四年，詔以流民失籍，使條名上有司為給客制度」。乍讀之下，真使人納悶：《南齊書》講的是南朝齊代的事，作者蕭子顯是南朝梁代人，怎麼可能記載八百多年之後元朝的「給客制度」呢？把《南齊書·州郡志》的原文拿來一看，才知道引文中的元帝是東晉元帝，大興四年

是晉元帝在位之第五年，即西元三二一年。原來李韋祥先生把元帝誤解為元朝，從而把東晉的給客制度誤認為是元朝的給客制度了。自己連起碼的常識都沒有弄清楚，卻要來作〈客家故事從頭說〉的大文章，這真是你不說我還明白，你越說我越胡塗了。

又如《中央》月刊一九九四年六月號有篇文章介紹高雄俗諺，在介紹「河洛馬，討客兄」時說：「這兩個名詞由來是敘述早期客家祖先來臺灣打拚時，都未帶家眷，因而只得追求閩南婦女，故有『河洛馬』之稱；而痛恨客人橫刀奪愛的閩南人，便以『討客兄』來辱稱客人。」這也是對客家人和閩南人、客家話和閩南話都毫無常識的人信口胡謔的解釋，實際上「河洛馬」應寫成「福佬嬭」，「福佬」是客家人對閩南人的稱呼，「福佬嬭」指閩南婦女。有丈夫的閩南婦女與客家男子搞婚外性關係，這才叫「福佬嬭，討客兄」，其中「討」字是婦女尋求外遇的意思。「福佬嬭，討客兄」這句俗諺也不只指臺灣之事，大陸閩南和客家地區也有此諺。

諸如此類的笑話，都是不了解客家歷史、不熟悉客家文化引起的。可見對作

爲弱勢族羣的臺灣客家人來說，爭取現實的政治、經濟權益和文化地位固然很重要，開展客家史和客家文化的學術研究也很重要。另外，臺灣客家人爲了保障本族羣的各種權益，加強島內客家人的團結合作固然很重要，與大陸原鄉的和世界各地的客家人加強團結合作也很重要。同樣的，大陸原鄉的客家人，也應擴大視野，放眼世界，多向臺灣的和世界各地的客家鄉親學習。加強海峽兩岸和全世界各地客家人的團結合作，才能創造出客家人更加光輝燦爛的未來。

有感於此，筆者不揣譾陋，就自己見聞所及，把海峽兩岸客家人同文同種的關係，及現在各有各的特殊境遇，各有各的迫切追求，卻又仍然離不開相互交流、相互合作的狀況寫出來，就題爲《海峽兩岸的客家人》，奉獻給海峽兩岸和世界各地的客家鄉親，並敬請批評指正。

謝重光

# 目錄

◎書系緣起

劉登翰

◎前言

謝重光

壹

客家的來歷

2

貳

客家的流布

26

叁

大陸客家人的光榮抗爭史

50

肆

臺灣客家人的艱苦創業史

86

伍

客家精神

112

陸

大陸客家現狀：經濟騰飛的渴求

138

柒

臺灣客家現狀：弱勢族羣的抗爭

170

捌

全世界客家人團結合作，再造輝煌未來

184

---



壹

# 客家的來歷

有道是一筆寫不出兩個客家，海峽兩岸和世界各地的客家人，都是同種同文，都有一個共同的根，那就是歷史上從北方遷居贛閩粵交界區域的客家祖先。

不過，客家祖先自北南遷的歷史可以追溯到多久？他們在北方的原居地到底屬於哪一個區域？先民自北南遷的途徑和形式是怎樣的？對於這些基本的問題，學術界存在著不同的意見。爲了弄清真相，很需要來一番「客家故事從頭說」。

過去比較流行的是羅香林先生的觀點。羅香林先生寫有《客家研究導論》和《客家源流考》兩本專著，對於客家人的來龍去脈提出了一套系統的理论。他認

爲，客家人的遷移史可以追溯到兩晉之際的「永嘉南奔」，西晉末永嘉年間，北方士民過江避亂，是客家先民的第一次南遷；唐末由於黃巢之亂，客家先民再度南遷，部分人已人居於贛閩粵邊的山區；此後兩宋之際、明末清初及清朝咸同年間，客家先民都曾因時局的關係被迫大規模遷移，總計自西晉末至清代，客家先民有過五次大遷移。

至於客家先民原來在北方的居地，羅香林先生記爲主要是「黃河流域以南，長江流域以北，淮水流域以西，漢水流域以東等，即所謂中原舊地」。此外他還有另一種說法，認爲「客家先民東晉以前的居地，實北起并州上黨，西屆司州弘農，東達揚州淮南，中至豫州新蔡、安豐，換言之，即漢水以東，潁水以西，淮水以北，北達黃河以至上黨，皆爲客家先民的居地」（均見《客家源流考》）。這兩種說法羅香林先生都以爲是中原舊地，但實際上兩說所指範圍差別很大，前說南北僅限於黃河與長江之間，東西僅限於漢水與淮水之間，後說則北推至淮水以北黃河流域的廣大區域。