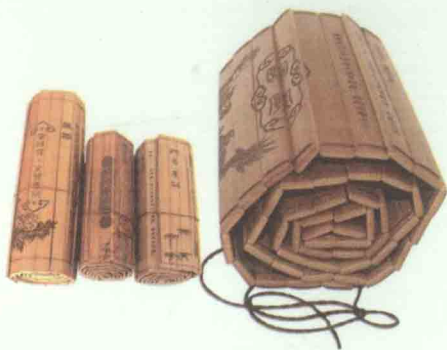


胡建次 著



中国古典词学理论批评承传研究

凤凰出版传媒集团 凤凰出版社

黄霖先生七秩华诞纪念文丛

中国古典词学理论批评承传研究

◆ 胡建次 著

凤凰出版传媒集团 凤凰出版社

图书在版编目(CIP)数据

中国古典词学理论批评承传研究 / 胡建次著. -- 南京 : 凤凰出版社, 2011. 6
ISBN 978-7-5506-0634-0

I. ①中… II. ①胡… III. ①词学—文学研究—中国—古代 IV. ①I207.23

中国版本图书馆CIP数据核字(2011)第122726号

- 书 名 中国古典词学理论批评承传研究
著 者 胡建次
责任编辑 李相东
出版发行 凤凰出版传媒集团
凤凰出版社(原江苏古籍出版社)
南京市中央路165号 邮编 210009
发行部电话025—83223462
集团网址 凤凰出版传媒网 <http://www.ppm.cn>
照 排 江苏凤凰制版有限公司
印 刷 南京大众新科技印刷有限公司
南京浦口大桥北路京新村546号 邮编:210031
开 本 880×1230毫米 1/32
印 张 12.25
字 数 329千字
版 次 2011年6月第1版 2011年6月第1次印刷
标准书号 ISBN 978-7-5506-0634-0
定 价 43.00元
(本书凡印装错误可向承印厂调换,电话:025-58849828)

序

建次博士新著《中国古典词学理论批评承传研究》马上就要付梓出版,我非常高兴,除表示衷心的祝贺,还遵嘱写几句感想。

本书是建次在山东大学文艺美学研究中心进行博士后研究的成果,进行出站报告讨论时得到与会专家的一致肯定,他也顺利完成博士后研究工作。我想本书的贡献首先在于选题具有重要的学术价值。众所周知,中国文学古今演变研究是由章培恒先生等学者于20世纪90年代提出的,并体现于章先生所领导的文学史研究与学科建设之中。记得2002年前后我曾经应章先生之约到复旦大学参加有关中国文学古今演变研究学科建设的讨论论证,严家炎、郭豫适、丁帆教授等与会,对其计划给予高度评价。我想其意义主要在于,文学作为一种文化形态,其发展本来就是一条由古至今互相贯通之河,不知古代焉知今天。这本来是一种常识,但由于中国现代以来古今文化的某种“断裂”,这种古今的联系突然有所中断。这当然有主客观等多方面的原因,但这种断裂却变成人为的将中国文学史分为古代、近代、现代与当代四块,这当然是不科学的。而且,更为荒唐的是在某个时期还要再分成“段”。这就必然使中国文学史的研究与教学缺乏必要的延续性与科学性。而将之打通,探讨其古今演变,本来是文学发展研究的应有之义,是文学史之科学研究的恢复。这是章先生等老一代学者对于中国当代学术的贡献。因此,建次在黄霖教授的指导下选择“中国古代文论承传研究”这个题目选得好。到我们这里继续博士后研究时,我就想请他沿着这条路

继续做下去,于是才有“中国古典词学理论批评承传研究”课题与本书的产生。其次就是本书具有重要的文献资料价值。由于学术观念等方面的原因,中国文学与文论古今演变研究开展得不够,这方面相关文献的辑录与梳理工作也显得较为欠缺。建次是一位非常用功的青年学者,在这方面,他付出了辛勤的劳动与不懈的努力,由此而使本书具有文献资料丰富厚实的鲜明特征。文献的整理与运用是科研之本,不掌握必要的文献,或者用我的老师的话说,不读书、不积累,怎么做科研呢?建次此书在这方面确有所长,可圈可点之处不少。再就是本书有重点、有选择性地抓取我国古典词学理论批评中一些非常重要的命题进行细致考察,主要从其创作论、审美论、批评论及批评体式等方面入手,致力于类划其承传维面,勾勒其承传线索,确实从接受学的视点,积极而切实地回应了“中国文学(论)古今演变研究”学术思潮。从分体文论的角度,系统考察了我国古典词学理论批评上千年的承纳接受与历史生成,从一个维面有效地切入了对中国古代文论承纳与发展的研究。

中国文学古今演变研究有一个中西文学的关系问题。当然本书由于选题的原因没有涉及这方面内容,但这是一个绕不过去的重要问题。因为,近代以降,中国文化在现代化的进程中始终伴随着中西文化剧烈的冲突和融合,“中学为体,西学为用”还是“西学为体,中学为用”,就是这种争论的不同结论。但文化与文学研究中“以西释中”却是无法否定的现实,在现代中国文学研究中不乏以“现实主义”、“浪漫主义”、“典型”、“和谐”、“优美”、“壮美”、“悲剧”、“喜剧”等概念作为研究中国文学与文论的基本范畴与规范。人类文化的借用和吸收本来是非常自然的事情,但长期以来以“现实主义与反现实主义”作为中国古代文学演变的主线,以“文学与现实的关系”、“内容与形式的关系”等作为中国古代文学研究的准绳却是确有的事实。其结果导致若干对于中国古代文学与文论的误读,使研究走了弯路。事实告诉我们,人类的审美与文学活动尽管有着许多的共同性,但也不可避免地有其特殊性。中西文学产生于不同的文化哲学背景之上应是不可否认的。古代希腊作为海洋国家,其文

化与文学是以其科学追求与和谐精神而闻名于世的,这就是古希腊悲剧、雕塑与亚里斯多德美学与文论产生的条件,而古代中国作为内陆农业古国却是以“天人合一”哲学与“中和论”精神而闻名于世的,这就是礼乐文化与《诗经》产生的条件。我想,探索中国文学与文论古今演变应该进一步将中西文化与文学、美学的异同作为一个重要线索却是需要加以注意和重视的。这当然只是我个人的一点建议,写出来作为与建次共勉。

本书的出版有纪念黄霖教授七秩华诞之意,作为黄先生的老朋友,我也借此表达我的衷心祝贺和美好的祝愿。

曾繁仁

2011年2月28日于济南寓所

目 录

序.....	曾繁仁(1)
--------	----------

第一编 中国古典词学创作论的承传	(1)
------------------------	-------

第一章 中国古典词源之辨的承传	(3)
-----------------------	-------

第一节 词为“诗余”之论的承传	(3)
-----------------------	-------

第二节 词为“倚声”之论的承传	(13)
-----------------------	--------

第三节 词为“诗余”与“倚声”相结合之论的承传	(19)
-------------------------------	--------

第二章 中国古典词体之辨的承传	(23)
-----------------------	--------

第一节 偏于辨分词与诗、曲体性之异论的承传.....	(23)
----------------------------	--------

第二节 偏于辨说词与诗、曲体性之通论的承传.....	(35)
----------------------------	--------

第三章 中国古典词情论的承传	(41)
----------------------	--------

第一节 “情”作为词作生发之本标树论的承传	(41)
-----------------------------	--------

第二节 词情表现特征与要求论的承传	(47)
-------------------------	--------

第三节 词情表现与创作因素关系论的承传	(55)
---------------------------	--------

第四章 中国古典词兴论的承传	(63)
----------------------	--------

第一节 “兴”作为词的创作本质要素标举之论的 承传	(63)
------------------------------------	--------

第二节 “兴”与其他创作因素关系之论的承传	(72)
-----------------------------	--------

第五章 中国古典词意论的承传	(79)
----------------------	--------

第一节 词作之本“意内言外”论的承传	(79)
--------------------------	--------

第二节 词意表现特征与要求论的承传	(82)
-------------------------	--------

第三节 “意”与其他创作因素关系之论的承传	(91)
第二编 中国古典词学审美论的承传	(99)
第一章 中国古典词味论的承传	(101)
第一节 “味”作为词作审美之本标树之论的承传	(101)
第二节 词味表现要求之论的承传	(103)
第三节 词味生成与创作因素关系之论的承传	(105)
第二章 中国古典词韵论的承传	(113)
第一节 “韵”作为词作审美之本标树之论的承传	(113)
第二节 词韵表现要求之论的承传	(116)
第三节 词韵创造与生成之论的承传	(119)
第三章 中国古典词趣论的承传	(121)
第一节 “趣”作为词作审美之本标树之论的承传	(121)
第二节 词趣创造与生成之论的承传	(124)
第四章 中国古典词格论的承传	(128)
第一节 “格”作为词作审美之本标树之论的承传	(128)
第二节 词格呈现与创作因素关系之论的承传	(131)
第五章 中国古典词气论的承传	(137)
第一节 “气”作为词作审美本质因素标树之论的 承传	(137)
第二节 词气审美特征与要求之论的承传	(143)
第三节 词气呈现与创作因素关系之论的承传	(148)
第六章 中国古典词境论的承传	(154)
第一节 对词境表现特征与要求之论的承传	(154)
第二节 王国维对“境”作为词作审美之本的不断 标树	(164)
第三节 王国维对词境划分的不断阐说	(168)
第三编 中国古典词学批评论的承传	(171)
第一章 中国古典词学政教之论的承传	(173)

第一节	政教思想旨向之论在古典词学中的承传	····· (173)
第二节	政教审美原则之论在古典词学中的承传	····· (180)
第二章	中国古典词学雅俗之论的承传	····· (187)
第一节	去俗崇雅之论在古典词学中的承传	····· (187)
第二节	雅俗相融相生之论在古典词学中的承传	····· (197)
第三节	雅俗呈现之论在古典词学中的承传	····· (198)
第三章	中国古典词学正变之论的承传	····· (213)
第一节	从词作体制角度所开展正变之论的承传	····· (213)
第二节	从词作风格角度所开展正变之论的承传	····· (219)
第三节	从词学流派角度所开展正变之论的承传	····· (223)
第四节	从具体词人词作角度所开展正变之论的 承传	····· (228)
第五节	从词史发展角度所开展正变之论的承传	····· (234)
第六节	从词作艺术表现角度所开展正变之论的 承传	····· (237)
第四章	中国古典词学体派之宗的承传	····· (241)
第一节	偏于推扬婉约之体的承传	····· (241)
第二节	偏于推扬豪放之体的承传	····· (246)
第三节	主张婉约与豪放不可偏废之论的承传	····· (249)
第五章	中国古典词学南北宋之宗的承传	····· (255)
第一节	偏重以北宋词为宗之论的承传	····· (255)
第二节	偏重以南宋词为宗之论的承传	····· (261)
第三节	主张兼融并取南北宋词之论的承传	····· (266)
第四编	中国古典词学批评体式的承传	····· (277)
第一章	中国古典词话的承传	····· (279)
第一节	偏于录载词本事与述评词人词作之体的 承传	····· (279)
第二节	偏于词学批评与阐说词学义理之体的承传	····· (286)
第三节	对单个词话条目汇辑与类编之体的承传	····· (293)

第二章 中国古典词学评点的承传	(297)
第一节 宋代:古典词学评点的孕育与出现	(297)
第二节 明代:古典词学评点的展开与深化	(301)
第三节 清代前中期:古典词学评点的兴盛与成熟	(309)
第四节 晚清:古典词学评点的完善与延续	(312)
第三章 中国古典论词绝句的承传	(317)
第一节 在题名中未直接标示的论词绝句的承传	(317)
第二节 在题名中直接标示的论词绝句的承传	(329)
第四章 中国古典词选的承传	(349)
第一节 分调选编之体的承传	(349)
第二节 分类选编之体的承传	(352)
第三节 分人选编之体的承传	(354)
第四节 分地域选编之体的承传	(357)
第五章 中国古典词学品说方式的承传	(359)
第一节 喻象化品评方式的承传	(359)
第二节 整体性诗化品说方式的承传	(370)
参考文献	(376)
后 记	(382)

第一编

中国古典词学创作论的承传

第一章 中国古典词源之辨的承传

词源之辨是我国古典词学理论批评的传统论题。这一论题主要考察词的起源包括其孕育、产生与演变、发展等论题。在我国古典词论史上,有关词的孕育、产生与演变、发展的论说不少,形成了源远流长的词源论承传阐说线索。不同视点与观点在其中相互比照、共构融通,为后人不断地认识词的渊源承传与演变发展提供了丰富细致的辨识。

第一节 词为“诗余”之论的承传

我国古典词源之辨,从其起始之初便是在词体与诗体的互动关系中加以观照的。因此,从诗体对词体衍化与派生的视点考察词的起源与演变发展,便成为古典词源之辨的第一个维面。这一维面主要包括三条承传线索:一是从总体上阐说词源于诗体的承传,二是分论词源于风骚之体的承传,三是分论词源于唐人近体诗的承传。

一、从总体上阐说词源于诗体的承传

我国古代从总体上阐说到词源于诗体之论,最早出现于宋代。两宋之交,胡寅《题酒边词》云:“词曲者,古乐府之末造也。古乐府者,诗之傍行也。诗出于《离骚》、《楚词》,而《离骚》者,变风变雅之怨而迫、哀而伤者也;其发乎情则同,而止乎礼义则异。名之曰曲,

以其曲尽人情耳。方之曲艺，犹不逮焉；其去《曲礼》则益远矣。”^①胡寅较早界定词源于诗体。他认为，词是从乐府之体中直接衍化而来的，而乐府在体制上又是从诗骚中傍生而出的，因此，从根本上说，词为“诗余”之体。他认为，词体在创作取向上承接了诗骚的传统，在艺术表现上应追求平和中正，在入乎人情上则宜细致入微，它与其之后的曲体是有着很大差异的。

明代，从总体上阐说到词源于诗体的词论家主要有杨慎、俞彦与秦士奇等。杨慎《词品序》云：“诗词同工而异曲，共源而分派。在六朝，若陶弘景之《寒夜怨》、梁武帝之《江南弄》、陆琼之《饮酒乐》、隋炀帝之《望江南》，填词之体已具矣。若唐人之七言律，即填词之《瑞鹧鸪》也。七言律之仄韵，即填词之《玉楼春》也。若韦应物之《三台曲》、《调笑令》，刘禹锡之《竹枝词》、《浪淘沙》，新声迭出。孟蜀之《花间》，南唐之《兰畹》，则其体大备矣。岂非共源同工乎。”^②杨慎明确持词源于诗体之论。他认为，自六朝至隋唐，乐府诗及近体律诗中都有类似于词之体制的作品存在，因此，词与诗虽然在体制上不同但在渊源上却并无异致，词在形式体制上无疑是从诗体中分化与派生而来的。杨慎较为细致地对词从诗体中衍化与派生予以了例说，其论对后世“诗余”说产生了不小的影响。俞彦《爱园词话》云：“词何以名诗余？诗亡然后词作，故曰余也。非诗亡，所以歌咏诗者亡也。词亡，然后南北曲。非词亡，所以歌咏词者亡也。谓诗余兴而乐府亡，南北曲兴而诗余亡者，否也。”^③俞彦对“诗余”之说直接展开了辨析。他认为，“诗余”之意并不是概括地指词体承接诗体之后而勃兴，而是指从音乐文学的视点而言，是因律而句的诗体走过其繁盛期之后，再有词体这种文学形式承接了声律文学表现的传统，而之后又有散曲承扬其声律表现传统。俞彦进一步对“诗余”之义作出了细致的辨说，其论是甚为启人的。秦士奇《草堂诗余

① 龚兆吉编《历代词论新编》，第22页，北京师范大学出版社1984年版。

② 张璋等编《历代词话》，第228～229页，大象出版社2002年版。

③ 《历代词话》，第802页。

序》云：“自三百而后，凡诗皆余也，即谓骚赋为诗之余，乐府为骚赋之余，填词为乐府之余，声歌为填词之余，递属而下，至声歌亦诗之余，转属而上，亦诗而余声歌。即以声歌、填词、乐府，谓凡余皆诗可也。”^①秦士奇在本质上亦持词为“诗余”之论。他认为，“骚赋”、“乐府”、“填词”、“声歌”都是人们作诗之余的产物，它们递变而下，相互间不断消长与代兴。从表面上看，词虽直接出于乐府之体，但从远溯渊承而言，它归根结底是上承《诗三百》而来的。秦士奇从艺术质性上对词为“诗余”之体予以了明确的界定。

清代，从总体上承传阐说到词源于诗体的词论家不少，主要有张载华、吴宁、焦循、沈祥龙、蒋兆兰、张德瀛、陈锐等，他们从不同的角度进一步展开与完善了词源于诗体之论。

清代前中期，张载华《词综偶评序》云：“夫词者，诗之余，固殊体而同源泉也。唐宋以来，诗词兼擅者，代不乏人。诗既有评，词独无评乎哉？公诸同好，后之作艺文志者，或以是编为词苑之嚆矢云。”^②张载华持诗词同源异体之论。他主张词为“诗余”之体，认为唐宋以来，诗词创作常常相融互渗、难分畛域，词便是在立足于诗体的基础上衍生与创变而来的。也正因此，诗词相近，它们在批评形式上亦无异致。吴宁《榕园词韵·发凡》云：“词肇于唐，盛于宋，溯其体制，则梁武帝《江南弄》、沈隐侯《六忆》已开其渐。诗变为词，目为诗余，乌得议其非通论？屈子《离骚》名词，汉武帝《秋风》，陶靖节《归去来》亦名词，以词命名，从来久矣。由今言之，金元以还南北曲皆以词名，或系南北，或竟称词。词，所同也；诗余，所独也。顾世称诗余者寡，欲名不相混，要以诗余为安。”^③吴宁针对词的称名问题展开了辨说，主张以“诗余”之名为词体正名。他认为，自先秦楚骚及汉魏乐府以来，不少作品都以“辞”（词）命名，但它们与宋人所作之词在艺术质性上是有所不同的。吴宁提出，还是以“诗余”之名框

① 顾从敬编《草堂诗余》卷首，明嘉靖二十九年刻本。

② 《历代词话》，第1344页。

③ 吴宁《榕园词韵》卷首，清乾隆四十九年刻本。

定唐宋时期所盛行的词之体制为佳,因为这样有助于别分唐宋词与先秦至齐梁辞(词)的不同。吴宁之论,体现出对词体艺术质性的独特认识,是富于启发性的。

晚清,沈祥龙《论词随笔》云:“词者诗之余,当发乎情,止乎礼义,国风好色而不淫,小雅怨悱而不乱,离骚之旨,即词旨也。”^①沈祥龙亦明确界定词源于诗,为“诗余”之体。他强调,词体艺术表现要合乎中和原则,其创作旨向要切乎风骚之意。其又云:“词导源于诗。诗言志,词亦贵乎言志。淫荡之志可言乎哉?‘琼楼玉宇’,识其忠爱;‘缺月疏桐’,叹其高妙,由于志之正也。若绮罗香泽之态,所在多有,则其志可知矣。”^②沈祥龙进一步从诗词同为“言志”之体的角度论说词导源于诗体。他提倡词作所表现创作主体之心志要入乎纯正,见出词作对人思想情感表现的丰富性、深细性,反对以词作之体而尽表绮媚之情与男女之思。沈祥龙之论,体现出对词所表现思想内容的导引之求,显示出较为浓厚的儒家思想文化意识。其对词源的探求,上溯诗歌艺术本质所在,显示出探本之意。蒋兆兰《词说》云:“诗余一名,以《草堂诗余》为最著,而误人为最深。所以然者,诗家既已成名,而于是残鳞剩爪余之于词,浮烟涨墨余之于词,诙嘲衰浑余之于词,忿戾谩骂余之于词,即无聊酬应、排闷解醒莫不余之于词。亦既以词为秽墟,寄其余兴,宜其去风雅日远,愈久而弥左也,此有明一代词学之蔽。成此者,升庵、凤洲诸公,而致此者,实诗余二字有以误之也。今宜亟正其名曰词,万不可以诗余二字自文浅陋,希图卸责。”^③蒋兆兰对以“诗余”称名词体之论持以不满。他批评《草堂诗余》集以“诗余”命名,误人不少,害人不浅,认为历代不少词人在创作取向上一味扩大与浅化词作表现的范围与对象,毫无拘限与节制地展衍了词作表现的内容,这在很大程度上是使词学走偏的重要原因。为此,他主张要为词体正名,要使词作艺

① 《历代词话》,1843页。

② 同上。

③ 张璋等编《历代词话续编》,第537~538页,大象出版社2005年版。

术表现趋近风雅之道。蒋兆兰之论,从表面上看是反对对“诗余”之义的盲目泛化理解,但其实质上是要框定词体之性,体现出对词导源于诗体的认同。其批评追求体现为主张在趋近风雅之道中昌明词学,从而发扬光大传统诗歌创作的优长。

二、分论词源于风骚之体的承传

我国古典词学理论批评对词源于风骚之体的论说,主要出现于明清两代。明代末年,俞彦《爱园词话》云:“词于不朽之业,最为小乘。然溯其源流,咸自鸿濛上古而来。如亿兆黔首,固皆神圣裔矣。惟闾巷歌谣,即古歌谣。古可入乐府,而今不可入诗余者,古拙而今佻,古朴而今俚,古浑涵而今率露也。然今世之便俗耳者,止于南北曲。即以诗余比之管弦,听者端冕卧矣。其得与诗并存天壤,则文人学士赏识欣艳之力也。”^①俞彦较早论断词导源于古代诗骚歌谣。他虽持词为“小乘”之论,但仍看出词体与古代诗骚歌谣的内在相通相近。他批评不少人的词作在艺术表现上粗浅直露,在风格呈现上俚俗浅薄,未能较好地承扬古代诗骚歌谣的优良传统,在文学历史发展中实属止步之音。

清代,承传阐说到词源于风骚之体的词论家较多,主要有许昂霄、叶舒崇、许宗彦、郭麐、蒋敦复、刘熙载、沈祥龙、张德瀛等,他们从不同的视点与角度对词源于风骚之体予以了展开论说。

清代前中期,许昂霄《词综偶评》评姜夔《八归》云:“历叙离别之情,而终以室家之乐,即《豳风·东山》诗意也。谁谓长短句不源于三百篇乎?”^②许昂霄以词作个案为切入点,通过具体评说姜夔《八归》词的意旨,直接承传《诗三百》中的《东山》之意,表达出词导源于风骚的观点。叶舒崇《词原序》云:“原夫乐府盛于齐梁,倚声肇诸唐宋,虽遽为泛滥,难目同源,而揆厥风骚,总非异辙。是以‘门前杨柳’,诂无托兴之风,‘石上菖蒲’,大有相思之句;新歌《子夜》,独擅

① 《历代词话》,802页。

② 《历代词话》,1320页。