

当代学术文丛



G 国际金融危机 对转型国家的冲击及其应对

uojijinrongweijidui zhuanxingguojiade chongjijiqiyingdui

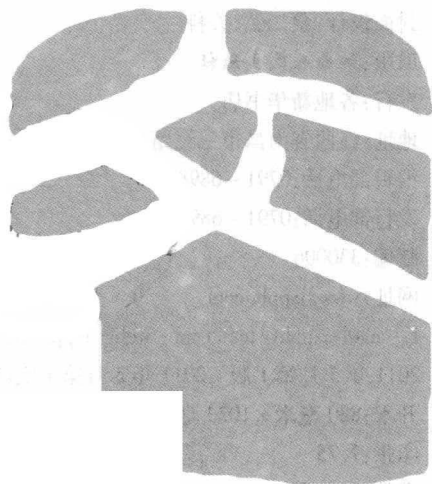
薛莉 / 著

江西人民出版社

国际金融危机 对转型国家的冲击及其应对

Guojijinrongweijiduizhuanxingguojiadechongjijiqiyingdui

薛莉 / 著



江西人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

国际金融危机对转型国家的冲击及其应对/薛莉著.

-南昌:江西人民出版社,2011.5

ISBN 978-7-210-04658-5

I. ①国… II. ①薛… III. ①国际金融—金融危机—
影响—研究 IV. ①F831.59

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 235981 号

书名:国际金融危机对转型国家的冲击及其应对

作者:薛莉 著

责任编辑:汪婷

封面设计:蔡二弘、关科

出版:江西人民出版社

发行:各地新华书店

地址:江西省南昌市三经路 47 号附 1 号

编辑部电话:0791-6898705

发行部电话:0791-6898893

邮编:330006

网址:www.jxp-ph.com

E-mail:jxp-ph@tom.com web@jxp-ph.com

2011 年 5 月第 1 版 2011 年 5 月第 1 次印刷

开本:880 毫米×1023 毫米 1/32

印张:7.75

字数:200 千字

ISBN 978-7-210-04658-5

赣版权登字—01—2011—63

版权所有 侵权必究

定价:26 元

承印厂:江西省南昌市红星印刷有限公司

赣人版图书凡属印刷、装订错误,请随时向承印厂调换

序言

转型是“苏联模式的社会主义”后来不能适应全球化和科技飞速发展新形势的结果。全球化是解除资本流动约束、在通信和传输技术方面取得进步以及在意识形态方面从社会民主党和国家极权主义向新自由主义和意志自由主义转变等三方面的结合。这三方面是在 20 世纪 70 年代布雷顿森林体系崩溃和石油危机之后出现的，并最终在 20 世纪 80 年代以后达到相互加强的状态。西方国家较好地应对了全球化和科技进步带来的挑战，并借势获得了新的发展；而东方国家因制度僵化，错失了进行制度革新的历史性机遇，并因此拉大了同西方资本主义世界的差距。东方国家进行政治体制与经济体制的双重转型。1978 年以来，以中国为代表的东亚社会主义国家经济转型经历了一个平滑的、渐进的过程，其目标是要建立社会主义市场经济体制。相比之下，苏联和中东欧国家采取的是“休克疗法”或“大爆炸”，其目标是要建立资本主义市场经济体制。无论采取何种方式，选择何种体制，经济转型的中心都是要完成从传统的计划经济向市场经济转变，其结果是经济走上了加速发展的道路。

转型以来，中国国内生产总值年均增速高达 9.7%，如此高的、持续的经济增长率在经济发展史上是前所未有的，即使是日本和亚洲四小龙也未有过如此高的、持续的经济增长率，这表明中国经济转型极大地解放了生产力，促进了经济的发展。俄罗斯

在转型之后逐渐摆脱了计划经济条件下经济停滞不前的状况，步入了经济迅速恢复和快速增长阶段。中东欧国家在经历了转轨性衰退后也实现了经济的持续增长。

然而，天有不测风云，由美国次贷危机引发的金融危机迅速发展成为一次真正的全球金融危机，而且这场金融危机已从发达国家传染至新兴市场经济体甚至整个世界。随着全球金融海啸的爆发，转型国家最终未能幸免于这场金融危机。俄罗斯一再强调自己是金融危机中的“避风港”、“安全岛”，却陷入了10年来的首次经济衰退之中。不仅整个金融系统和实体经济受到严重影响，数千家企业宣布裁员，而且石油价格从每桶140美元跌至50美元以下，卢布也持续贬值。鉴于此，西方媒体宣告“持续了8年的俄罗斯石油繁荣褪色”，嘲笑曾期待成为未来“国际金融中心”的莫斯科成了“金融危机之都”。虽然俄罗斯领导人坚信俄罗斯能够依靠充足的储备渡过难关并克服危机，但俄罗斯的确面临着现实困难和严峻的挑战。与此同时，国际金融危机也使中东欧国家在劫难逃。入盟不久的中东欧国家虽未购买太多美国次贷金融衍生产品，但没有能够有效地抵御金融危机，而且还面临着经济与金融“双向硬着陆”的风险，出现了典型的“区域性危机”。相比之下，中国的金融领域并未受到重创，但是实体经济仍然受到影响。2008年中国GDP增长率下降到9%，2009年下降到8.7%（2002年以来的最低增速），其中，2009年第一季度6.2%是1992年中国建立季度GDP核算以来的最低增速，出口、吸引外资、工业产出水平都出现大幅度回落。

为恢复市场信心和稳定国内经济形势，转型国家出台了一系列政策措施加以应对，涵盖了稳定金融领域、扶持实体经济、谋求国际援助、加强国家之间的协调等多方面内容。经济转型国家

作为一个“特殊群体”，作为推动经济全球化特别是金融全球化和金融自由化进程的重要力量，之所以会受到国际金融危机如此严重的影响和冲击，成为深受本次国际金融危机之害的灾区，主要是转型国家对外部的过度依赖。俄罗斯过于依赖外债和对外出口能源；中东欧国家过于依赖外资银行和外资企业；中国过于依赖出口。因此，从长期来看，转型国家必须从这次危机中吸取教训，积极发展创新型经济，增强经济的独立性，才能在后危机时代的国际经济竞争中占据有利的战略位置。

在占有大量资料的基础上，本书将主要研究转型国家在国际金融危机中所受到的冲击及其应对措施。本书分为三大部分：第一部分主要是探讨危机前转型国家的转型之路及转型产生的经济效应，包括第一章、第二章、第三章。第二部分主要是探讨国际金融危机爆发以后的国际经济形势变化以及转型国家受到的冲击、成因及其应对，包括第四章、第五章、第六章、第七章、第八章、第九章。第三部分主要是探讨危机后转型国家的发展之路，包括第十章。

鉴于资料的局限性和个人学识的局限性，书中疏漏与错误在所难免。如果本书能使各位在认识转型国家在国际金融危机中受到的冲击上有所帮助，本人将十分慰藉。

目录

序言	1
第一章 转型经济理论综述	1
第一节 略论转型经济理论的研究对象与内容	1
第二节 转型经济研究的理论现状	3
第二章 经济转型模式选择及其经济效应	12
第一节 经济转型的初始条件	12
第二节 转型模式分类	18
第三节 转型的经济效应分析	27
第四节 对于两种转型模式的比较与评价	34
第三章 对外开放与一体化进程	38
第一节 经济全球化与转型国家对外开放	38
第二节 转型国家参与区域经济一体化进程	49
第三节 垂直化分工与收入差距拉大	65
第四章 国际金融危机的源起、经过及成因	79
第一节 国际金融危机的源起	79
第二节 次贷危机的爆发及蔓延	86

第三节	国际金融危机的制度根源	92
第五章	国际金融危机对全球经济的影响及未来趋势预测	
	趋势预测	99
第一节	国际经济形势变化及特点	99
第二节	各国应对措施及效果评价	109
第三节	国际经济形势未来趋势预测	121
第六章	国际金融危机对俄罗斯经济的冲击	128
第一节	国际金融危机前后俄罗斯宏观经济形势变化	128
第二节	俄罗斯宏观经济剧烈波动的成因分析	135
第三节	俄罗斯应对国际金融危机的措施	139
第七章	国际金融危机对中东欧国家经济的冲击	145
第一节	国际金融危机前后中东欧国家宏观经济形势变化	146
第二节	中东欧国家宏观经济剧烈波动的原因	152
第三节	中东欧国家应对国际金融危机的措施	158
第八章	国际金融危机对中国的冲击	165
第一节	国际金融危机前后中国宏观经济形势变化	165
第二节	中国宏观经济波动的成因分析	173
第三节	中国应对国际金融危机的措施	179
第九章	金融危机对转型国家的传导机制分析	184
第一节	基于贸易渠道的金融危机传导——以中东欧国家为例	184
第二节	基于投资渠道的金融危机传导——以中国为例	192
第十章	发展创新型经济应对未来危机	207
第一节	关于发展创新型经济的文献综述	207

第二节 国内外经济形势变化迫使转型国家必须发展 创新型经济	212
第三节 转型国家发展创新型经济的战略思路	218
主要参考文献	223
后 记	238

第一章 转型经济理论综述

20 世纪 80 年代以来，随着前中央计划经济国家由计划经济体制向（社会主义）市场经济体制过渡，经济转型问题开始逐渐受到各国经济理论界的广泛关注，以至于有几位诺贝尔经济学奖获得者都曾经预言，转型经济理论将有可能成为西方经济学的一个重要分支。转型经济学涉及领域比较宽泛，它综合了马克思生产关系变革理论、新制度经济学体制变迁理论，以及发展经济学、比较经济学等学科中最新的研究成果，以转型国家由计划经济向市场经济转变的实践为依据，通过对特定国家纵向制度变迁的历史进程和不同国家横向制度变迁的经验教训的比较，研究转型的起点，弄清不同国家计划经济体制的具体特征；研究转型的终点，寻找适合本国国情的市场经济模式；研究转型的路径，探索符合本国国情的转型策略和要解决的重要问题。即通常所说：转型的起点在哪儿？转型的终点在哪儿？转型的目标模式是什么？

第一节 略论转型经济理论的研究对象与内容

所谓转型经济，是指由计划经济向市场经济转型的一种特定

的经济形态，或者说是一个特殊的经济过程，是计划经济衰亡、市场经济兴盛的必然产物。转型经济理论研究的对象是一个体制模式转换的变化过程。热若尔·罗兰在《转型与经济学》中给转型下的定义是“大规模的制度变迁”。^① 这个定义得到了主流经济学的认可，可能是使用得最普遍的转型定义。具体来讲，一个国家的经济转型应该包括以下三方面的内容：一是经济体制由计划经济向市场经济的转型，即市场化；二是由传统社会向现代社会转型，即现代化；三是经济由封闭向开放的转型，即国际化。^② 为此，许多学者认为，经济转型理论研究对象应主要包括以下三个方面：

第一，经济体制由计划经济向市场经济的转型。其中包括与发展市场经济相关的正式的制度安排和非正式的制度安排。正如社会主义可以有不同模式一样，市场经济也有不同的模式。因此，对于转型起点与终点经济模式的选择、转型路径的选择和转型成本问题的分析都应该成为转型经济理论研究的对象。

第二，由传统社会向现代社会转型。对转型国家而言，无论是体制的转型还是其他方面的转型，都要以实现和发展现代化作为转型的目标，这是转型的核心目标与内涵。单纯为了市场化而市场化，这种经济转型是没有意义的。

第三，由封闭国家向开放国家的转型。经济转型不能离开国际化背景。转型国家在体制转变的同时，不可避免地要从封闭走向开放，再由开放走向国际化，不仅仅是进入国际大家庭，更为

① 热若尔·罗兰：《转型与经济学》，北京大学出版社2002年版，第6页。

② 景维民，黄秋菊：《转型经济学的学科定位与展望》，《东岳论丛》2010年第3期，第5—9页。

重要的是利用国际化发展自己,增强自身的竞争力。后危机时代转型国家要适应世界经济发展的总趋势,大力发展低碳产业,坚持实体经济与虚拟经济协调发展,开拓多元化的国际市场。

第二节 转型经济研究的理论现状

经济学家对于转型中的所有问题几乎都存在着争论,唯一可以说是真正达成的“共识”,就是经济学并没有为转型“准备好现成的理论”。^①因为转型是20世纪末期最重大的事件,各种经济学理论都纷纷加入到转型的研究中来,转型经济学成了各种经济学理论的试验场,不同的理论分别依据各自不同的理论背景,遵循着各自不同的研究范式彼此展开竞争,因此,转型经济学的研究呈现出格外纷繁和杂乱的情形。对各种理论研究进行梳理,大体可以归为四种不同的理论视角和两类研究范式,尽管这种划分并不是绝对的,也不是非此即彼截然清晰的,但能够帮助我们从总体上厘清目前转型经济学理论研究的基本状况。^②

一、转型经济研究的四种理论视角

第一,比较研究的理论视角。这是在转型经济学研究中最早、最普遍、成果最多的一种理论研究视角。早期的研究多是集中于对于两种不同的转型方式、特点、优劣分析,但是这种评价往往明显带有主观意志的价值判断。随着转型实践的不断深入和

^① 热若尔·罗兰:《转型与经济学》,北京大学出版社2002年版,第17页。

^② 周冰:《转型经济学在中国的兴起和学科定位》,《社会科学战线》2009年第7期,第45页。

其结果的“出人意料”，更多的研究则转向了对两种不同转型方式的原因的分析，而对其绩效的评价主要转向了实证研究基础上的比较。

由于对转型两种不同方式的争论，既涉及不同政治主张、意识形态和发展理念，也涉及经济学不同理论范式之间主张、观念的对立，因此，围绕着这一问题进行的比较研究就成了转型经济学中持续的热门话题。在转型经济研究中享有声望的国际一流学者，诸如热若尔·罗兰、科勒德克、斯蒂格利茨等等，都是从这一角度进行的研究。斯蒂格利茨在《社会主义向何处去》一书中写道：在决定选择哪种市场经济模式时，一定要牢牢记住实际的市场经济是如何运行的，而不是去记住毫不相干的完全竞争范式；在经济转型过程中，竞争远比私有化重要得多；由于信息的不完全，私有企业和公有企业一样都会出现激励问题，因此，建立一种集中与分散、公有因素与私有因素相结合的混合体制才是现代市场经济的正确选择。国内的许多学者，如李稻葵、张军、钱颖一、周冰、靳涛等人对中国转型过程的研究，也是从比较的视角出发，不仅说明中国为什么采取渐进式的改革，同时也论证这一策略和方式的优越。他们认为，知识和信息是有限和主观的，并以分散的状态为个人拥有，因此，人们根本无法认识和控制社会生活，最好的社会就是顺其自然。想通过理性设计而进行大规模的社会变革必然造成社会的灾难。渐进式改革实际上是社会不断地积累、加工信息，而且知识与信息是具有连续性的，用一种完全不同的系统来强制使其中断是不可取的。经济体制本身是一个具有自我强化机制的复杂系统，在演进过程中会不断吸取旧制度中的合理因素。因而，渐进式改革更可取。而一些坚持主张“休克疗法”的学者，比如萨克斯、斯蒂格利茨、胡景泰、

杨小凯等人,则认为中国的成功不具有普遍意义,转型取决于各国经济改革中的结构性因素和初始状态,中国面临的是典型的古典经济发展问题,而苏联和中东欧各国面临的则是经济结构的调整问题,因此,中国渐进式改革的成功主要是特殊的内部条件或者说是“经济落后”的产物。

第二,制度和体制变迁的理论研究视角。马克思主义政治经济学的研究对象是生产关系,西方新政治经济学主要研究公共选择,因此,从社会利益关系或者主体行为的角度出发,以转型过程为重点的研究都可以归入这一理论研究视角。中国学者大多是从这一理论视角开展研究的,其重点在于研究中国经济转型的过程以及其中所体现出的中国道路的“特色”。例如,樊纲对社会主体的利益博弈如何决定转型方式和改革成本的研究,盛洪对改革是如何探索成本最小化道路的研究,杨瑞龙和黄少安关于中国转型的制度变迁方式的研究,周冰关于过渡性制度安排的研究,周业安则是用演化理论来解释中国渐进式改革的制度变迁方式。由于中国改革的特殊性,特别是它出人意料的成功对正规经济学形成的挑战,韦茨曼把它称为“中国之谜”,成为转型经济学研究的一个热点,而其中争论的重点又是如何理解中国经济改革的性质。张维迎和易纲认为,中国向市场经济转型,是在政府启动改革之后的一个自发和自然演化过程。胡汝银研究了不平衡的政治权力分配在中国渐进式改革道路形成中的决定作用。商晨则对体制转型的一般性质作了考察,认为它在本质上是一个由行为主体的利益驱动的权利结构作出重大调整的过程。

马克思主义政治经济学家主要是从规范的角度论证了中国改革建立的社会主义市场经济体制,是社会主义制度的自我完善,而不是转向资本主义。有的学者认为转型经济学是政治经济学基

本理论的新发展。

第三，经济发展的理论研究视角。发展经济学基本上都是从发展的角度来研究经济转型的，国内外许多大学和研究机构都把转型与发展放在一起，他们一般并不把转型看做一个独立的学科和研究领域，而是经济发展的一种特殊类型或者特殊条件。区别仅在于前者是指对苏联、中东欧和中国、越南等转型国家经济问题的研究，后者是指一般发展中国家的经济问题研究。认为它们都是正在向着市场经济转化着的、不发达或者不成熟的市场经济。其中最有影响的成果可能要数林毅夫等人提出的观点，即经济发展战略决定经济体制，发展战略的调整是中国经济体制改革的原因。麦金农从金融深化的角度提出了经济改革的最优次序理论。

第四，国际体系和国际竞争的理论研究视角。尽管从比较的视角和发展的视角进行转型研究中的许多人都具有国际视野，特别是一些国际组织的研究报告，也注意到了外部因素对转型经济体的影响和经济转型对全球化的影响，但是真正从国际体系角度出发来研究转型是进入 21 世纪后的最近几年才出现的。孙景宇首先明确地提出了这一研究视角，从国际体系和国际竞争的角度来解释转型国家体制转型的原因。^① 这为更深入地认识转型的性质和特征，无疑提供了一个更加宏大和有力的视角。卢新波从国际竞争的角度界定了后发国家体制转型的性质和特征，提出了“学习型体制转型”的概念，它包括转型是由政府主导的、其方向受外部先发国家引导、为缩小体制落差通过制度学习而形成

^① 孙景宇：《国际维度下的经济转型——理论与研究与战略选择》，经济科学出版社 2007 年版。

的,因而具有更多的可判断性等三层含义。^①

二、转型经济研究的两类理论范式及其局限

转型经济学的研究并没有形成一个统一的理论范式,各个学科和各种理论派别对经济转型的研究都遵循着本学科的研究范式。所谓理论研究范式,主要是指一整套关于研究对象的基本假定和 basic 研究方法以及支撑它的哲学思想。任何一种理论范式都是与其研究对象互相适应的,一旦借用到其他领域,由于对象的性质和特征及应用条件的差异,其适用性和有效性往往就要大打折扣。尽管参与转型经济学研究的学科和理论众多,但就其理论范式而言,主要有两大类。

第一类是新古典主义的经济学范式。虽然西方经济学的发展日益多元化,理论派别林立,其主流包括新自由主义和新凯恩斯主义,仍然遵循着新古典主义的研究范式,在新古典基础上发展起来的新政治经济学和发展经济学都没有挑战和超越这一范式。但是,秉持这一研究范式的经济学家在政策主张上存在着分歧。新自由主义学派主要以现代货币主义、理性预期学派、供给学派、伦敦学派、弗莱堡学派等为代表,其代表人物主要有萨克斯、墨菲和弗里德曼等。货币主义主张经济上的自由主义,认为市场机制不过是资源配置的机器或工具,而这一工具的核心又是供求和价格的相互作用,政府的作用仅在于保持宏观经济的稳定。他们的主张集中体现在“华盛顿共识”中。后凯恩斯主义经济学派认为市场竞争是不完全的,强调政府在转型过程中的作用,同时也强调竞争的作用,认为私有化只是手段而不是目标。

^① 卢新波:《论学习型体制转型》,社会科学文献出版社2007年版。

其代表人物是斯蒂格利茨。“休克疗法”在实践中遭受挫败之后，斯蒂格利茨在1998年提出了取代“华盛顿共识”的“后华盛顿共识”，为转型国家和发展中国家开出了新的政策菜单。

新古典经济学所研究的对象是市场经济条件下的资源配置和效率问题，他们把经济转型看成是可以宏观变量来衡量的技术性增长过程，因此，在他们的理论观念中没有时间因素，似乎体制模式的转换是个一夜之间就可以完成的事情，不需要考虑和研究转型的过程；他们不分析行为主体的利益关系及其行为方式问题，因为所有的人都拥有完全的理性，转型不存在任何不确定性。因为新古典经济学隐含的制度观念是，自由竞争的市场经济是最好的经济制度，并且可以适用于任何社会和历史条件下，因此在他们看来，制度要么不变，要么就是整体性的突变。根据他们的理论，计划经济被打破之后，市场体系就会自动地迅速发挥作用。

但是新古典经济学研究的是市场的运作，而不是市场的生成问题，而经济转型本质上是一个制度结构和体制形态的变化问题，这是一个深刻的社会性变革，新古典经济学的基本分析范式在这里难以发挥作用。与新古典自由主义经济学一样，新凯恩斯主义也不是一个关于市场生成和发展的理论，因为他们的理论框架中，容纳不了人的有限理性、利益冲突和矛盾、时间过程和不稳定性。德·维拉斯和本·芳伊的研究报告中也指出了世界银行与国际货币基金组织所开出的转型方案即自由主义的“华盛顿共识”与新凯恩斯主义的“后华盛顿共识”并不能解决世界的贫困问题，更不能给世界带来繁荣，并提出了“后华盛顿共识”向何处去的疑问。总之，新古典主义经济学的理论范式并不适宜作为建立转型经济学的研究范式。