

王念孙之

刘精盛◎著

WANGNIANSUN
ZHI XUNGXUE YANJIU

训诂学研究



吉林大学出版社

王念孙之训诂学研究

刘精盛 著

吉林大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

王念孙之训诂学研究/刘精盛著. —长春: 吉林大学出版社, 2011.5

ISBN 978-7-5601-7276-7

I. ①王… II. ①刘… III. ①王念孙(1744~1832)-训诂-研究 IV. ①H13

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 079536 号

书 名:王念孙之训诂学研究
作 者:刘精盛 著

责任编辑、责任校对:刘子贵
吉林大学出版社出版、发行
开本:880×1230 毫米 1/32
印张:8.5 字数:236 千字
ISBN 978-7-5601-7276-7

封面设计:创意广告
长春市泽成印刷厂 印刷
2011年5月 第1版
2011年5月 第1次印刷
定价:23.00元

版权所有 翻印必究

社址:长春市明德路421号 邮编:130021

发行部电话:0431-88499826

网址:<http://www.jlup.com.cn>

E-mail:jlup@mail.jlu.edu.cn

自序

王念孙与段玉裁齐名,是清代乾嘉学派的代表人物,著有《广雅疏证》、《读书杂志》、《释大》等训诂专著,是公认的清代训诂学代表人物,段玉裁称赞他“尤能以古音得经义,盖天下一人而矣”。王念孙在古籍的释义和校勘上,在同源词的研究上有许多值得学习的东西,其著作中的丰富的语料依然值得我们去研究整理。本书主要讨论了王念孙在训诂理论上的革新以及对其训诂方法的影响,重点研究了王念孙在《读书杂志》的校勘上、在同源词研究上的突出贡献和存在的一些问题。

全书分五章。第一章重点阐释了研究王念孙之训诂理论与训诂实践的价值和意义,着重指出探讨王念孙在训诂研究上取得卓越成就的原因有助于我们今天的训诂学的发展,正确评价王念孙的同源词研究有助于我们今天的词源学的发展。第二章写王念孙相对于前人和同时代人在训诂理论上的三大突破:一是初步具有历史语言观,他提出的“就古音以求古义”在训诂学史上具有里程碑式的意义,这就使得他的声训与前人的声训有了质的不同;二是提倡系统研究词义,使训诂学由解经发展到初步具有解释学意味的阶段,促进了新训诂学的产生;三是他知道“义存乎声”,对语言本质有了更深入的认识,从而使训诂方法由形训为主发展到以声训为主。第三章是本书的重点,主要写王念孙《读书杂志》中的校勘内容,对王氏《读〈淮南杂志〉书后》总结出来的古书致误之由 64 条重新进行了归纳分类,并有所补充,探讨了王氏在校勘上取得巨大成就的原因,指出研究王氏校勘学的价值和意义,具体指出王氏校勘中的一些失误。第四章从同源词研究的角度分别探讨了《释大》、《广雅疏证》、《读书杂志》的贡献和不足。第五章是结论,从狭义的训诂概念进一步指出王念孙在训诂实践上的成就和不足,并谈了研究王氏训诂专著的最切身的感受,即对古书词语的训释和正误,对同源词研究,都存在一个是非难定的问题,我们

研究时既要重证据,也要重论证。一言以蔽之,必须有严谨的态度,实证的精神,不能单纯地以论证来解决问题,因为语言问题与逻辑问题毕竟不是一回事,是有其任意性的。

本书的主要创新之处如下:一、既指出王念孙在训诂研究上用归纳法、演绎法、类比法等逻辑方法来解决,又指出他在逻辑推理上存在的失误,尤其是《释大》、《广雅疏证》论证词的同源关系时存在逻辑不严密的问题。二、王念孙在《读〈淮南子杂志〉书后》中,对古书致讹之由进行了归纳,总结了64条,旨在认识讹误规律,但其分类标准不一,显得有点混乱,本书重新进行了归纳和分类,以求更完善,以求逻辑性更强。关于形似而误,本书提出相似度的问题,旨在引起学者注意:校古书时当慎重其事,避免出现滥言形似而凭意妄改古书的草率行为。三、从不同的角度具体指出《读书杂志》中存在的一些校勘失误。四、对《释大》所讨论的176个主词,根据义素分析法,既考虑声母的相近,又考虑韵部的相近,重新进行了分组,使其同源关系显得更为可信,并分析了这些词大义之由来。

对王念孙的训诂专著,读懂都已经不容易,更不必说,指出其缺失。由于水平有限,本书讹误之处在所难免,敬请方家指正。

感谢我的博士生导师郭芹纳先生建议我研究王念孙的训诂学,感谢我的硕士生导师李维琦先生对我从事这一选题的鼓励与鞭策。感谢匿名评审专家南京师大的董志翘、上海师大的徐时仪两位先生给我博士论文很高的评价,也感谢其他匿名评审专家能给我博士论文较高的评价,让我顺利答辩。董志翘先生指出:“特别需要指出的是,以往研究王念孙的训诂理论与方法,大多是分类列举,只言贡献而举误不足。而本文在分类列举的同时,加强了‘证实’和‘证伪’,一方面在描述王氏理论、方法时,加以疏解补充,证明王氏之正确,即所谓‘申明其说’;一方面,王氏流失之片面或存在错误,则加以考证,即所谓‘订正其说’,这就一改过去对于王念孙一味仰视而不敢发展的面貌,这样做,对作者来说,增加了难度,但对整个研究的深入是具有非常大的意义的。”董先生奖掖后学之情,我铭记在心,并把它化为笔耕的动力。感谢各位评审专家具体指出我博士论文中的不足之处,一一列举我校讎不精而出现的讹误。我毕业多年才出版博士论文,

就是为了改正这一缺点并加以充实、润色,使读者读起来更轻松顺畅。但是王念孙研究的本是古籍中诘讵难解的语词,做到文如行云流水实在不是一件容易的事,有些地方也许要让我的师长们和其他读者难以卒读,因而失望。

目 录

第一章 绪论	1
第一节 王念孙的生平与著作概述	1
第二节 对王念孙训诂学的研究现状述评	4
第三节 研究王念孙训诂理论和实践的价值和意义	17
一、有利于训诂学的发展.....	18
二、有利于词源学的发展.....	21
三、发现王念孙训诂专著(包括研究王念孙训诂学的论文和专著)中的 阙失	22
四、服务于古籍的整理研究.....	32
五、王氏训诂专书中的丰富语料有补于大型辞书的编纂与修订.....	33
第二章 王念孙在训诂理论上的突破	35
第一节 初具历史语言观,以发展的眼光看待语言现象	36
一、“就古音以求古义”的提出在训诂学史上具有里程碑的意义	36
二、注意语言性的时代性和社会性.....	38
第二节 提倡系统研究词义,开始了传统训诂学的转型	47
一、引申触类,不限形体	49
二、类聚群分,同条共贯	53
第三节 知“义存乎声”,对语言的本质有了更深入的认识	56
第三章 王念孙在校勘上的成就和不足	59
第一节 对古书讹误之由的归纳和分类	60
一、从文字的角度.....	63
二、从语言的角度.....	85
三、从文化的角度.....	91
四、从修辞的角度.....	92
第二节 王念孙在校勘上取得巨大成就的原因	94

一、深厚的小学功底·····	94
二、熟悉古籍和古注·····	96
三、有语法意识·····	98
四、丰富的文化素养·····	106
五、丰富的版本知识、文献知识·····	106
六、明古人修辞,知古文章法·····	107
七、具有较强的逻辑推理能力·····	112
第三节 王念孙校勘的价值和意义·····	117
一、对于古籍整理和研究的价值和意义·····	117
二、对于辞书编纂与修订的价值和意义·····	122
第四节 王念孙在校勘上的不足·····	128
一、原文可通,王氏误以为有讹·····	128
二、原文有误,王氏校勘内容有失·····	148
第四章 王念孙在同源词研究上的成就和不足·····	159
第一节 《释大》在同源词研究上的成就和不足·····	160
一、《释大》大义探微·····	161
二、《释大》同源词研究给我们的启示及其不足·····	172
第二节 《广雅疏证》同源词研究上的成就和不足·····	181
一、《广雅疏证》同源词研究上的成就·····	181
二、《广雅疏证》的“同”和“通”·····	190
三、《广雅疏证》同源词研究的不足·····	198
第三节 《读书杂志》与同源词研究·····	204
一、有意识地研究同源词·····	204
二、《读书杂志》中的“同”和“通”·····	211
第五章 结论·····	219
一、贡献·····	219
二、不足·····	222
附 录·····	227
王念孙的《古韵二十一部通表》·····	227
谈通假、同源现象中的音同音近问题·····	229
《评高邮王氏四种》研究王氏校勘训诂之得失平议·····	237
参考文献·····	254
后 记·····	259

第一章 绪论

第一节 王念孙的生平与著作概述

王念孙，字怀祖，号石臞，江苏高邮人，生于乾隆9年，卒于道光12年，享年89岁。其父安国，官吏部尚书。王念孙出身于宦宦之家，少年时随侍在京，受到良好的家庭教育，4岁时其父即口授《尔雅》，8岁就读完了《十三经》，旁涉史书文籍。父亲使他师事于戴震，受音韵、文字、训诂之学，熟悉了汉学的门户。可以说，王念孙少年时就打下了一生做学问的基础。

乾隆皇帝(高宗)南巡^①，王念孙以大臣子迎驾，献文册，被赐为举人，乾隆42年中进士，被选为翰林院庶吉士，从此开始了一生较长的做官生涯^②。做官时做得最痛快淋漓的事是嘉庆4年“首劾大学士和珅，疏语援据经义，大契圣心”；其次，王念孙任河道的时间较长，弹劾和珅的那一年，授直隶永定河道，6年因河堤漫口而被罢免，特旨留下督办河工。工程竣工，赏主事官衔。河南衡水家楼河决，命往查勘，又命驰赴台庄治河务。不久，授山东河道，在任6年，又调任永定河道。《清史稿》记载王念孙“精熟水利书，官工部，著《导河议》上下篇。及奉旨纂《河源纪略》，议者或误指河源所出，念孙力辩其讹，议乃定，《纪略》中《辨讹》一门，念孙所撰也”，王念孙对水利书的熟悉在《读书杂志》中对古书的校勘中亦可见一斑。王念孙在永定河道任上，东河总督与山东巡抚以引黄(黄河)利运(运河)异议，

① 根据《清史稿·高宗本纪》第468页记载，乾隆南巡江浙是乾隆三十年。

② 王念孙最初为翰林院庶吉士，散馆，改工部主事，升郎中，擢陕西道御史等官，转吏科给事中。

被召入京决其是非，王念孙奏，“引黄入湖，不能不少淤^①，然暂行无害”，得到皇帝的肯定。然后不久永定河河水又异涨，如嘉庆6年之漫堤，王念孙引咎辞职。

罢官一事，对于王念孙的学术事业而言，实在是坏事变成好事。从此，王念孙潜心著述，著《读书杂志》（包括《读书杂志余编》），内容涉及《逸周书》、《战国策》、《管子》、《晏子春秋》、《墨子》、《荀子》、《淮南子》、《老子》、《庄子》、《法言》等诸子百家的著作，涉及《史记》、《汉书》、《后汉书》等史书，还有《汉隶拾遗》。《读书杂志余编》还涉及了《楚辞》、《文选》中的诗文以及碑帖。该书对古书疑义的训释和校勘涉及典籍之多，训释、校勘之精是清代其它学者难以比肩的。《读书杂志》也包含了其子王引之的研究成果，在他的另一部代表作《广雅疏证》中也是如此，王引之的参与为他的书增色不少。他对经书的训诂研究成果则体现在王引之的《经义述闻》中，而《经义述闻》也并非述闻而已，是有王引之自己的学术创见的。这种分工合作使他们父子俩的学问相得益彰，而更富有成效，皆成为一代宗师，以至于父子二人被人尊称为高邮二王。《清史稿》曰：“论者谓有清经术独绝千古，高邮王氏之学，三世相承，与长洲惠氏相埒^②云”，这仅指家学渊源，三世相承来说，如果就语言学上的成就和影响而言，惠氏三世之学还是不足与王氏三世之学等量齐观的。

《清史稿》先说《读书杂志》，其实《广雅疏证》成书更早，因为研究的深入和系统，更能代表王念孙在训诂理论和实践上的成就，正如钟宇讯《广雅疏证·点校说明》（中华书局本）所言“可以说是清人研究古代训诂的一部有代表性的著作”，他在《广雅疏证》中所体现的训诂理念和对《广雅》训诂材料的熟悉不仅指导了自己撰写《读书杂志》，而且指导其子引之撰写《经义述闻》。王念孙因邵晋涵已撰《尔雅正义》而撰《广雅疏证》。他自乾

① 言会渐渐淤积。少，通稍，渐渐。《汉书·戾太子据传》：“少壮，诏受公羊春秋。”颜师古注：“少壮者，言渐长大也。”两相对比，可知“少”通“稍”，都是是渐的意思。又《汉书·匈奴传》：“儿能骑羊，引弓射鸟鼠，少长则射狐兔（兔，通兔），肉食。”师古注：“少长，言渐大。”

② 埒，音 liè，等同。

隆 52 年秋天(1787 年)于陕西道御史任上开始为《广雅》作疏证,每天 3 字,经历 10 年而成书,凡 32 卷。《清史稿》认为:“其书就古音以求古义,引伸触类,扩充于《尔雅》、《说文》,无所不达。然声音文字部分之严,一丝不乱。盖藉张揖之书以纳诸说,而实多揖所未知,及同时惠栋、戴震所未及。”《广雅书证》成书后的 30 年里,王念孙不断对该书加以完善补充。《广雅疏证·点校说明》指出:“其中有新补充的书证,也有对原引文讹误的纠正,更有一些是将原疏证正文加以重新改写”^①。这些补正成果,罗振玉整理为一书,名为《〈广雅疏证〉补正》^②。

王念孙还著有《释大》,这是我国训诂学史上第一篇比较系统地研究同源词的专门论文,共分 8 卷,是他晚年所作,第 8 卷来不及定稿。

王念孙在音韵学上的造诣是他在训诂实践上取得卓越成就的基石,他分上古韵部为 21 部,看起来分部比王力先生的 30 部少,但他分平上去入,缉、盍 2 部只有入声,至、祭 2 部只有去入,把其它 7 个人声韵部分出来,实际上有 28 部,是分得比较细的,他对《诗经》、《楚辞》韵部的归纳大体是正确的,《清史稿》云:“于支、脂、之三部之分,段玉裁《六书音韵表》亦见及此,其分至、祭、盍、缉为 4 部,则段书所未及也。念孙以段书先出,遂辍作。”王念孙的《古韵二十一部通表》,江苏古籍出版社 2002 年出版《高邮王氏遗书》收入其中^③。

王念孙少年时打下的良好的学问功底以及罕有的长寿,都是得天独厚的,加上其衣食无忧的生活和献身于语言研究的精神,使王念孙在学问上超越了前人、同时代人乃至他的前辈,如其师浣派领袖戴震,从而做出了清代其它学者(除段玉裁外)所望尘莫及的贡献,他与段玉裁齐名,皆师事于戴震,皆精通文字学、音韵学,皆提倡“以声音通训诂”,因而他们的因声求义比前人更为科学,他们把训诂方法从前人的以形训为主而发展到以声训为主,他们站在他们那个时代的巅峰,因此有段王之学的美誉。

① 中华书局 1983 年 5 月第 1 版。

② 中华书局《广雅疏证》作为附录收入。

③ 见第 82 页。

章太炎《清儒》言戴震“弟子最知名者，金坛段玉裁、高邮王念孙。玉裁为《六书音均表》以解《说文》，《说文》明；念孙疏《广雅》，以经传诸子转相证明，诸古书文字诂训者皆理解。授子王引之，为《经传释词》，明三古词气，汉儒所不能理绎。其小学训诂，自魏以来，未尝有也。”^①段王在文字学、训诂学、音韵学都同样有很深的造诣，比较而言，段玉裁在文字学上贡献尤大，尽管他在训诂学上造诣、成就几乎不下于王氏，而王念孙在文字学、音韵学上的造诣不下于段氏，只是段氏有《说文解字注》贡献更大，有《六书音均表》先出而在音韵学上贡献更为人所知。王氏从小熟读经史子书，穷毕生精力研究《广雅》，为之作疏证，穷毕生精力研究经史子等古籍中的疑难词语和讹误，故成为当之无愧的清代训诂学的代表人物，段玉裁称赞他“尤能以古音得经义，盖天下一人而矣”^②。笔者认为，王念孙在古籍的释义和校勘上，在同源词的研究上有许多值得学习的东西，其研究内容值得我们去研究整理。

第二节 对王念孙训诂学的研究现状述评

乾嘉时代是中国传统语言学的巅峰时期，王念孙是这一时期的杰出代表。《广雅疏证》以《广雅》证其所得，《读书杂志》是其一生训诂实践的总汇，这两部书内容博大精深，是其代表作。《释大》是我国训诂学史第一篇研究同源词的专门论文。其子王引之的《经义述闻》用“家大人曰”的方式介绍了王念孙在经传训诂实践上的成果，贯彻了王念孙的训诂理念。虽然自清末章太炎、梁启超、王国维迨至现代学者王力等一代学术宗师都给予王氏父子极高的评价。但是，真正从考据学角度以考证方法全面、系统而深入地研究王氏四种之成就与不足的专著和论文迄今尚不多见。不过，近20年尤其是近几年来，学术界研究王氏之学的成果越来越多，研究

^① 章太炎、刘师培(罗志田导读、徐亮工编校)《中国近三百年学术史》，上海古籍出版社，2006年10月第1版，第6页。

^② 见《广雅疏证·序》。

越来越深入,为我们进一步的研究打下坚实的基础。单殿元《王念孙王引之著作析论》对王氏四种进行了较为详细的剖析和评议,多角度地揭示了高邮二王的学术成就及其科学的研究方法;王章涛《王念孙·王引之年谱》、《王念孙·王引之》(大家精要)和薛正兴《王念孙王引之评传》则侧重于记叙高邮二王修身、治学、为政的人生历程,并探索其学术思想、学术方法,评述其学术成就。值得一提的是薛正兴《王念孙王引之评传》广泛搜集高邮二王相关资料,内容翔实,能结合古籍校勘与注释、辞书编纂等学术研究中的实际问题研究王氏父子之学。就论文而言,仅中国期刊全文数据库能够检索到的研究或论及王念孙的文章不胜枚举,其中比较全面地讨论王念孙训诂学的论文有:马振亚《王氏父子与训诂实践》(《东北师范大学学报》1984年第4期)、张治樵《王念孙训诂述评》(《四川师范大学学报》1992年第2期);从不同视角研究王念孙训诂学的论文有李运富《王念孙父子的“连语”观及其训解实践》(上下篇,分别载于《古汉语研究》1990年第4期和1991年第1期)、薛正兴《谈王念孙的推理校勘》(《社会科学战线》1985年第4期)、吴泽顺《王念孙父子通假研究和出土文献之比较》(《古汉语研究》,1991年第4期)、姚淦铭《王国维关于高邮王氏之学的研究》(《古汉语研究》,1995年第4期)。此外,裴学海先生《评高邮王氏四种》(《河北大学学报》1962年第3期)研究了《读书杂志》、《广雅疏证》、《经义述闻》等书对古书的正误和释义上的得失,肯定优点是主流,重点指出其阙失。由于裴学海对虚词有专门的研究,有《古字虚字集释》一书问世,因而他对王念孙不明部分虚词如其、之在古代的特殊用法,而误以为衍,不明省文(如省介词、省介词宾语、承上文而省主语)而误以为有脱文,多有中肯的批评,他指出王念孙在训诂尤其是校勘上的失误,大多可信。

对于王念孙训诂学的研究,发表的论文多,出版的专著少,研究比较全面系统而深入的专著更是少见。专门研究王氏训诂专著的论文,《广雅疏证》和《读书杂志》方面发表的论文要多一些,《经义述闻》方面发表的论文相对少一些。

一、关于《广雅疏证》

梁启超《中国近三百年学术史》曰：“《广雅疏证》实为研究高邮学者最初应读之书。读了它，再读《读书杂志》、《经传释词》、《经义述闻》，可以迎刃而解……昔酈道元作《水经注》，论者咸谓注优于经。《广雅》原书虽佳，还不算一流作品，自《疏证》出，张稚让倒可以附王石臞（念孙）的骥尾而不朽了。”^①《广雅疏证》是王念孙的训诂学代表作，王念孙在训诂理论上的革新集中体现在这本书中，学术界对此书的研究成果也比对王氏其他专著的研究成果，显得要丰富得多，研究也显得深入得多。

研究《广雅疏证》的专著：徐兴海《〈广雅疏证〉研究》对《广雅疏证》的语料进行了归纳整理；胡继明《〈广雅疏证〉同源词研究》对王念孙研究同源词的理论和方法作了总结性的研究；盛林《〈广雅疏证〉中的语义学研究》运用现代语义学的理论方法对《广雅疏证》进行了一番梳理和审视；张其昀《〈广雅疏证〉导读》是第一部全面解读《广雅疏证》的著作。

胡继明的《〈广雅疏证〉同源词研究》对王念孙研究同源词的理论和方法作了总结性的研究，归纳并分析了 376 组同源词的语音、语义关系类型、音转规律和音义结合规律，肯定王念孙《广雅疏证》在同源词研究上的成就，指出他在术语使用上的随意性。胡继明发表的关于《广雅疏证》的论文有：《〈广雅疏证〉的“字义而义同”》（《古汉语研究》，1995 年第 3 期）、《〈广雅疏证〉研究同源词的成就和不足》（《西南民族学院学报》，2003 年第 1 期）、《〈广雅疏证〉研究同源词的理论和方法》（《辽宁师范大学学报》，2003 年第 3 期）、《〈广雅疏证〉同源词的词义关系类型》（《乐山师范学院学报》，2003 年第 4 期）、《〈广雅疏证〉中的同源词研究》（《西南民族学院学报》，人文社科版，2004 年第 7 期），内容已大体上见于其专著。

徐兴海的《〈广雅疏证〉研究》，该书上册研究“《广雅疏证》的校勘学”，下册研究“《广雅疏证》的训诂学”，下册第七章“声训”第三“词族研究”讨论了王念孙的同源词研究。该书对《广雅疏证》王氏的校勘进行比较全

^① 梁启超《中国近三百年学术史》，北京：人民出版社，2008 年 12 月第 1 版，第 231 页。

面、系统而深入的研究,上编专门第一章指出《广雅疏证》的勘误类型,第二章指出《广雅疏证》的校讎内容,归纳了王念孙的校讎方法,第三章说明王念孙根据《广雅》证他书讹误,并指出《广雅疏证》的不当之处。王氏《广雅疏证》的校勘除了留下丰富的语料可以服务于我们对古籍的整理研究之外,王氏在校勘上有许多值得后人借鉴学习的东西,所发明的讹误类型发人深省,所发明的文字讹误规律足以启迪后人。《〈广雅疏证〉研究》指出《广雅疏证》的不足之处如下:

(一)《广雅疏证》卷五“明也”条:“皎皓二字并从日,讹从白,今订正。”徐兴海先生指出“现在的字典如《新华字典》、《辞海》都已把皎、皓收为正字,不为误字”,王氏不知正误之分是随着时代的发展变化而发展变化,语言是约定俗成的,俗字通行后,正字逐渐淡出历史舞台,最终被淘汰,如皎、皓,俗字就取得了正字的地位,如皎之代皎,皓之代皓,说明其古字可也,订正则不必要也不妥当。古人认为日光、月光是白的,从日、从白,意义是一样的。

(二)《广雅疏证》卷八“水银谓之灏”,王念孙:“灏各本皆作汞……后人多见‘汞’字,少见‘灏’字,遂改‘灏’为‘汞’耳,今正。”徐兴海指出:“今《辞海》谓‘灏’读 gǒng 巩,旧读 hǒng 哄,通汞,水银。是已‘灏’、‘汞’通用。”其实,王念孙未必错了,他只是没有说明‘灏’为借字,‘汞’为本字,后人改‘灏’为‘汞’,是有意改用本字还是多见‘汞’字,少见‘灏’字而改,可能两种情形都有。

(三)徐兴海说明“前人已指出,王氏父子‘多好取证类书’,‘然类书所引,实不可尽恃’”,近人也多有批评,徐先生引柳诒征《中国文化史》第三编第十章之言:“高邮王氏校订群书,最为精善。然其法,大抵先取宋人所辑类书,如《太平御览》、《册府元龟》、《玉海》等书,比其异同,即据为己意。先立一说,而后引类书以证之。”^①柳先生指出王氏校勘最为精善,又批评了他们父子好引类书。我认为柳先生描述的王氏的研究方法本身是没有问题的,也是值得我们学习的,“比其异同,即据为己意”是需要下工夫的,

① 见第 71—72 页。

也需要学术判断力的，先立一说，然后论证不是问题，问题在于原文是否可以解通。如果原文能解通，类书所引不同，王氏或不知其解，或未深思熟虑，而据类书所引，先立一说，然后论证，则有问题了。因为即使类书所引是通顺的，也不足证原文之讹。论证本身表明了他们父子比较严谨的治学态度。我想，如果要批评王氏父子在引类书订正古书讹误出现失误，裴学海先生在《评高邮王氏四种》说，是过于相信类书所引的缘故，则是公允的批评。裴先生《评高邮王氏四种》指出了《广雅疏证》校勘上数条失误：

1. 《广雅疏证》卷三下：“逃，避也”下云：“逃，各本讹作兆，今订正。”兆字不误。《庄子·天下》：“兆于变化”，陆德明《经典释文》：“兆本或作逃。”^①

2. 《广雅疏证》卷一下“兴，生也”，兴字原文为“与”（繁体字为與），王氏改为“兴”，其实古“与”通“举”（繁体字为舉），举犹兴也。《尚书·洪范》马注“举犹兴也。”^②

3. 《释诂四》：“胜^③，二也。”王据《方言》改胜为勝，不知二字通用。^④

4. 《广雅疏证》卷三“鲁，道也。”王氏：“诸书无训鲁为道者……盖《广雅》本训鲁为钝在下文‘钝也’一条内，后人传写误入此条。”俞樾：鲁与旅通用。《说文》：“旅，古人以为鲁卫之鲁。”《书·序》：“旅天子之命。”《史记·周本纪》作“鲁天子之命。”《尔雅》：“旅，道也。”^⑤

5. 《广雅疏证》卷四：“侘，狂也。”王：“侘者，《说文》：‘侘，狂也。’《仲尼燕居》‘譬若瞽之无相与，侘侘乎其何之？’”裴学海先生按：《仲尼燕居》《释文》：“侘侘，无见貌。”《荀子·成相》：“如瞽无相何侘侘。”杨注：“侘侘，无所往貌。”《修身篇》“人无法则侘侘然。”^⑥杨注：“侘侘，无所适貌。”笔者

① 见裴文第 91 页。下所标页码省“裴文”二字。

② 见 92 页。

③ 通乘。

④ 见第 92 页。

⑤ 见第 98 页。

⑥ 见第 93 页。

按：王氏以《仲尼燕居》“譬若瞽之无相与，侘侘乎其何之？”之“侘侘”作为狂义的书证，确实错了，有悖于词义的社会性。侘侘，通侘侘。裴先生认为“侘”通“长”，如《诗经·墙有茨》“言之长也”，如此解释，与前后章“言之丑也”“言之辱也”意义相类。“言之长”之“长”读如字本通，与“丑”、“辱”字互文互补，不必通侘。侘谓人之张狂，与张、长（音涨）同源，狂者器张，气焰暴长。

6.《广雅·释诂》二“挺，缓也。”^①王念孙：“诸书无训挺为缓者，挺当为挺字之误也。挺，缓也。”裴学海先生按：挺与纒皆从延声，古通用，故纒训缓（见《吕氏春秋·勿躬篇》）。挺亦缓也。王氏之说，不可从也。今按：挺（纒）之为言延也。延与缓同义。裴文第113页：《读书杂志·余编上》《吕氏春秋·勿躬》：“若此，则形性弥羸，而耳目愈精；百官慎职，而莫敢愉纒；人事其事，以充其名。”高注：“愉，解；纒，缓。”王：“纒当为挺字之误也。挺，读为挺，挺，缓也^②。此以精、挺为韵，若作纒，则失其韵矣。”裴先生指出：“王说不确。《广雅》：‘缓，缓也。’高注训纒为缓者，以纒与纒古同音通用，故纒训缓，挺亦缓也。羨延古通用……‘纒’在寒（元）部，‘精’、‘名’在青（耕）部，寒青二部之字可以协韵。”

裴学海先生《评高邮王氏四种》研究了《读书杂志》、《广雅疏证》、《经义述闻》、《经传释词》对古书的正误和释义上的得失，肯定优点是主流，重点指出其阙失。由于裴学海对虚词有专门的研究，有《古书虚字集释》一书问世，因而他对王念孙不明部分虚词如其、之在古代的特殊用法，而误以为衍，不明省文（如省介词、省介词宾语、承上文而省主语）而误以为有脱文，多有中肯的批评，他指出王念孙在训诂上尤其是校勘上的失误，相对于其他人而言是比较多的。

2008年华中科技大学甘勇的博士论文《清人小学注疏五种词源学的研究》问世，《广雅疏证》的词源学是其重要研究内容之一。

《广雅疏证》发表的影响较大的论文有：赵振铎《读〈广雅疏证〉》（《中

① 《说文》：“挺，长也。”长则显得舒缓。声符“延”亦表义。

② 《吕氏春秋·仲夏》：“挺重囚。”高诱注：“挺，缓也。”