

論社会制度不同的国家和平共处



校紀英編著

湖北人民出版社

論社会制度不同的國家和平共处

校紀英編著

湖北人民出版社

1957年·武汉

論社会制度不同的国家和平共处

校紀英編著

*

湖北人民出版社出版 (武漢解放大道332號)

武漢市書刊出版業營業許可證新出字第1號

新华书店武汉发行所发行

武汉市国营武汉印刷厂印刷

*

787×1092 $\frac{1}{32}$ 開·2 $\frac{1}{2}$ 印張·56,000字

1957年10月第1版

1957年10月第1次印刷

印數：1—1,900

統一書號：3106·63

前 言

和平共处，是指社会制度不同的国家之間和平共处，也就是指社会主义国家和資本主义国家，或前資本主义形态的国家之間和平共处問題。当然，我們也一向主張不管社会制度是否相同的一切国家和平共处。但是，在資本主义还統治着整个世界的情況之下，以及在今天的資本主义世界，是談不上和平共处的。它們的国家之間所存在的关系，是大魚吞小魚和弱肉强食的关系。它們为了追求利潤，不惜采用最野蛮最卑鄙的手段，去侵略和奴役比較落后的和弱小的国家。就是在資本主义国家之間，为了同样的目的也进行着公开的和秘密的斗争。特别是到了帝国主义时代，这种斗争更趋于激烈，一直发展到毁灭人类生命和社会財富的大規模战争。它們的社会制度虽然基本上相同，但是，私有制和对利潤的追求，却使得它們之間不能和平共处。有时，在它們之間也出現表面上的和平局面。实际上这只是用另外的形式进行着你爭我夺、奴役和反奴役的斗争，它們秘密地或者公开地組織軍事同盟，擴張軍备，酝酿着更大規模的世界战争。

社会主义制度的国家在世界上出現以后，情况就变了。由于社会主义制度的本質与和平相联系，因而就产生了社会制度不同的国家之間可能和平共处問題。这种和平共处思想的創始人，是偉大的革命导师列宁。他所創立的社会主义首先可能在个别国家获得胜利而不能同时在全世界胜利的学說，便是社会

制度不同的国家可能和平共处的理論基础。主張社会制度不同的国家和平共处,过去是、现在也还是一切社会主义国家对外政策的基本原则。世界上第一个取得社会主义革命胜利的苏联,从建国那天起,就坚决执行着和平外交政策,为爭取社会制度不同的国家之間和平共处而斗争。这种斗争得到了全世界无产阶级和广大的劳动人民的支持和拥护,并且取得了非常巨大的成績。几十年来的历史,已經証明了它的正确性,现在和未来,也将不断为实践証明它是处理社会制度不同的国家之間关系的唯一正确的原則。

第二次世界大战結束以来,国际局势起了根本性的变化,社会主义已突破一国的界限而形成为一个世界体系;帝国主义殖民体系已走向全面瓦解,和平中立国家大量出現,形成了广大的和平地区;資本主义总危机已更进一步加深。在这种情况下,发了战争横財的美帝国主义,蛮横地执行着所謂“实力地位”政策,对社会主义国家进行冷战和顛复活动,制造国际紧张局势。对民族主义国家,进行經濟上、政治上和軍事上的威胁和干涉。到处建立軍事基地和組織軍事集团,叫囂战争,毒化国际空气。

经历了两次世界大战灾害的全世界人民,特別懂得和平的可貴,因而,深切地关心着保卫世界和平問題,并且也积极地起来为保卫世界和平而斗争。人們的这种正义的希望和要求,得到了社会主义国家的特別贊助和支持,同时,也为民族主义国家所欢迎。正因为这样,在战后时期,社会主义国家为保卫世界和平和为社会制度不同的国家和平共处所进行的斗争,便和殖民地、半殖民地国家人民要求独立,全世界人民要求和平的运动紧密結合起来了。社会主义国家所执行的和平外交政策,得到了他們的信任和支持。帝国主义国家所执行的战争政策,

越来越遭到世界上更多的国家和人民的反对。社会制度不同的国家之間和平共处的可能性，比以往任何时候都大得不可相比。人們認為，世界上所有的国家都應該和平共处。

中国和印度总理所倡議的和平共处五項原則，已深入世界人心，并被公認為是历史发展現阶段，社会制度不同的国家之間建立正常友好关系的最好形式。因此，为了更进一步認識和平共处的基本原理，为了認識創立对建設社会主义所必要的和平国际环境的重要性，为了树立我們对社会主义必然在全世界胜利的信念，为了保卫世界持久和平，根据馬克思列宁主义的理論，結合当前的国际局勢來說明和平共处問題，就有着很大的現實意义。由于笔者理論水平所限，不当之处一定不少，希望讀者批評和指正。

目 录

一	社会制度不同的国家是可能和平共处的	1
	(一) 社会制度不同的国家和平共处是现代社会发展规律的 一种反映	1
	(二) 馬克思列宁主义認為革命不能輸出	6
	(三) 社会主义制度的优越和社会主义国家所执行的正确政策	10
	(四) 各国經濟的发展, 要求社会制度不同的国家和平共处	15
二	现阶段和平共处的可能性更大了	23
三	和平共处的实質和国际关系中两种根本对立的政策	40
	(一) 和平共处的实質	40
	(二) 現代国际关系中两种根本对立的政策	53
四	团结一切爱好和平的国家和人民, 为巩固世界持久 和平而斗争	65

一 社会制度不同的国家 是可能和平共处的

(一) 社会制度不同的国家和平共处是 现代社会发展规律的一种反映

人們常問，社会主义和资本主义是两种不同的社会制度，那怎么能够和平共处呢？

从表面上看，好象这两种社会制度不同的国家和平共处是不可理解的，因为一个是以私有制为基础，另一个却是以公有制为基础的。但是，在实践中是可能的，而且已为几十年来的历史証实了。因为，社会制度不同的国家之間能否和平共处，不是依人們的愿望为轉移，它是由社会发展规律决定的。这个问题在历史上第一次得到論述和发现的，是我們偉大的革命导师列宁。列宁所发现的帝国主义时代资本主义发展的不平衡规律，社会主义首先可能在个别国家取得革命胜利，而不可能同时在一切国家获得胜利的学說，是社会制度不同的国家可能和平共处的理論基础。

馬克思和恩格斯曾經認為，社会主义革命将在一切国家，或至少在几个主要的资本主义国家內同时发生和取得胜利，而在单独一国取得胜利是不可能的。在列宁发现社会主义革命首先可能在个别国家取得胜利理論以前，这个結論一直被認為是真理，甚至到资本主义已經发展到帝国主义阶段，这个結論还

依然被一些教条主义者和机会主义者背誦着。

應該指出，馬克思和恩格斯的結論，是完全正確地反映了他們當時的時代特點，因而，和他們所處的時代結合起來看，是正確的。因為那時，資本主義還走着上坡路，即或在一個國家內取得社會主義革命的勝利，也會遭到整個資本主義國家的全力鎮壓，結果不免失敗。馬克思在1858年10月8日給恩格斯的信中，就談到了這一點，他說：“我們感到困難的問題是：在大陸上，革命是不可避免的，而且會立刻具有社會主義的性質。既然資產階級社會在極大的範圍內還是按上升運動發展的，那麼，它會不會在這個狹小的角落內不可避免地被鎮壓下去呢？”^①但是，當資本主義發展到帝國主義階段，情況就大不相同了。因而需要根據新的情況，對革命問題作出新的結論。

列寧在第一次世界大戰期間的1916年春，寫成了“帝國主義是資本主義的最高階段”一書。列寧在這一經典著作中，第一次全面而深刻地論述了帝國主義的特徵。他指出：帝國主義是資本主義發展的最高和最後階段。這一階段的資本主義，已變為寄生的腐朽的和垂死的資本主義，它是無產階級革命的前夜。列寧特別指出，在帝國主義階段，資本主義在政治上和經濟上發展的不平衡是絕對的規律。這種規律就必然使資本主義不斷地走向滅亡，社會主義不斷在全世界取得勝利。

我們知道，建立在私有制和無政府狀態生產的基礎上的資本主義，發展的不平衡規律，貫穿着它的整個時期。但是，在帝國主義階段以前，資本主義的發展，是在分散的情況下自由競爭，發展還是比較平穩的。一些國家要趕上另一些國家，需要一個相當長的時期。而到了帝國主義階段，情況就起了根本

① “馬克思恩格斯全集”，俄文版第22卷，第362頁。

性的变化，不平衡規律的作用和前一阶段比較，就具有根本不同的性質。这时，由于技术的高度发展和壟断組織的形成以及資本的輸出等，就产生了以下的基本情况，一方面，一些年輕的資本主义国家，由于对先进技术的采用而特別迅速地、跳跃式的发展着；另一方面，原来先进的資本主义国家的壟断組織的形成，早于年輕的資本主义国家，而寄生性、腐朽性和技术的停滯，都是壟断組織所固有的。这样，一些年輕的資本主义国家迅速地、跳跃式地向前发展着，而另一些老牌的資本主义国家則停滯不前。年輕的資本主义国家就会迅速地赶上和超过老牌的資本主义国家。这些年輕的迅速发展着的資本主义国家随着本身經濟的发展，对原料和市場产生了极强烈的要求。但是，殖民地早已被老牌資本主义国家占領和瓜分完了。資本主义国家之間，为重新瓜分世界市場和殖民地的斗争就激烈起来。帝国主义列强为了巩固自己既得的陣地，或者为了要从別人手中夺取殖民地，必然会进一步加强对本国人民的統治和剝削，特别是加强对殖民地和半殖民地国家人民的統治和压迫。这就使帝国主义时代的三大矛盾（帝国主义之間，帝国主义国家內部資產階級和无产階級之間和帝国主义与殖民地之間的矛盾）空前地尖銳起来，当这些矛盾发展到无法解决时，帝国主义之間就会火拼起来，而发生世界大战。战争又必然使帝国主义相互削弱，它不但不能从根本上解决这些矛盾，反而会使其中有的矛盾更加激烈起来，造成帝国主义鏈条中的薄弱环节。无产階級在它的先鋒队——共产党的领导下，就有可能突破这种薄弱环节而首先在个别国家取得胜利。列宁根据馬克思主义的精神和实質，在新的历史条件下，在資本主义的壟断阶段，对資本主义发展的不平衡規律，作了精辟的分析，得出了一个确定不移的結論：“社会主义不能在一切国家內同时获得胜利。它将

首先在一个或几个国家中获得胜利，而其余国家在某些時間內將仍然是資產階級的或資產階級前期的國家。”^① 因為帝國主義經濟發展的不平衡也造成政治上發展的不平衡，因而，無產階級革命在不同的國家獲得勝利的政治前提不是同時成熟的。例如，各國無產階級的階級覺悟和組織程度不同，各國階級矛盾的尖銳化和階級鬥爭發展的程度不同，各國無產階級領導農民群眾的能力不同等。所以，社會主義不可能同時在一切資本主義國家取得勝利，而只能在個別的国家首先勝利。列寧不但認為社會主義革命可能首先在一國取得勝利，而且認為在資本主義包圍的情況下，利用本國內部的力量，在國際無產階級支持下，能夠保持和鞏固這種勝利，並且建成社會主義。當然，我們一方面要看到，沒有國際無產階級和全世界廣大勞動人民的支持和聲援，社會主義要想在一國鞏固和建設起來是不可想象的。但是，另一方面，這個最先取得革命勝利的國家的鞏固和發展，便會成為國際無產階級革命的中心和根據地，它的鞏固、強大和發展，不論是在精神上或物質上，對其他國家的無產階級來說，都是一個強大的支援者和推動力量，它有力地影響和推動世界無產階級的革命運動。所以，社會主義在一國取得勝利後，儘管還會有許多資本主義國家包圍着它，但是，歷史的發展必然是，這些資本主義國家或前資本主義形態的國家，將隨着歷史的發展，隨着本國人民革命鬥爭的發展和成熟，隨着國際條件的變化，不斷地從資本主義鏈條中脫落下來，一直到資本主義制度在全世界全部滅亡和社會主義在全世界勝利為止。這是一個相當長的歷史時期，也是資本主義總危機的整個時期。在這個時期內，必然存在着兩種基本不同社會制度的

① “列寧文選”兩卷集，第1卷，人民出版社1953年版，第1035頁。

国家。所以，在一个相当长的历史阶段内，两种不同社会制度的国家和平共处，是历史发展的必然规律，‘它不是某些人的臆造，因而也不能由人们的意志所改变。不管资产阶级怎样痛恨和咒骂社会主义，但是社会主义不会因他们的痛恨咒骂而不存在和发展。资本主义也不能因为讨厌社会主义而搬到月球上去住。在这个时期内，由于存在着两种对立的社会制度，因而不免充满着各种复杂曲折的斗争。但是，这种斗争的结果总不免是资本主义在动荡不安中走向死亡，社会主义在世界上从一个胜利走向另一个胜利，最后在全世界取得胜利。

那么，在这种共处的时期，不同社会制度的国家之间的关系是怎样呢？首先，应该指出，不是人们的主观愿望所能决定的。从帝国主义方面来看，‘它的经济基础和战争相联系，战争是帝国主义的伴侣。因此，只要存在着帝国主义，‘它发动战争的豺狼本性就不会改，随时都有发生战争的危险。另一方面，从社会主义国家来看，‘它的社会制度建立在社会主义公有制的基础上，所以，‘它的内部不存在利害对抗的阶级，‘它的本质与和平相联系。由此可见，社会制度不同的国家的共处，可能表现为两种情况，一种可能是和平共处，这种可能性是由社会主义国家爱好和平的必然性决定的。另一种可能是发生战争，这种可能性是由帝国主义的本性决定的。

共产党的政策从来都是建立在对客观情况作具体分析的基础上，从许多可能性中选择出对无产阶级和广大劳动群众最为有利的可能性，并且通过各种努力，使可能性变为现实性而进行坚持不懈的斗争。因此，对社会主义国家说来，和平的国际环境是建设社会主义和共产主义的极为重要的条件。同时，由于社会主义制度比资本主义制度具有无比的优越性，‘它不但怕和资本主义进行和平的经济、政治、文化等各方面的竞赛，

相反地，只有在和平競賽中，才能有效地證明社会主义制度的优越性和不可战胜性，同时證明資本主义制度的腐朽性及其必然灭亡。所以，世界上第一个取得社会主义革命胜利的苏联，从建国的那一天起，就坚决执行着和平外交政策，并且認為它的基础就是承認社会制度不同的国家可能和平共处。苏联、中国和所有社会主义国家，通过各种努力，为把和平共处的可能性变为现实性而进行着坚持不懈的斗争。

（二）馬克思列宁主义認為革命不能輸出

有些人問，社会主义陣营的力量在不断壮大和发展着，为什么要一貫地执行和平外交政策呢，特別是为什么要把这說成是根本不变的政策呢？难道不應該把我們的軍隊开出去帮助那些还在資本主义奴役下过着痛苦生活的人民搞一下革命，解除他們的痛苦，使他們和我們一样过幸福的日子嗎？

这些观点对嗎？从表面看，好象是对的，因为他們的出发点是要为受奴役受压迫的人民解除痛苦。但是，从理論上来看，这种观点是荒謬的，从实践上来考察，这种观点是行不通的，而且是非常危险的。

首先，馬克思列宁主义告訴我們一个极为重要的原理，就是革命不是由人們的愿望所能决定的，‘它不象訂貨一样可以从其他国家制造出来，也就是說，革命不能象貨物那样，可以随便輸入或輸出。革命是有着它最基本的內在原因的。偉大的革命导师馬克思曾指出，革命发生的基本原因是：“社会的物質生产力发展到一定程度时，便和它們向来在其中发展的那些現存生产关系，或不过是現存生产关系在法律上的表現的财产关系发生矛盾。于是这些关系便由生产力发展的形式变成了束縛生产力的桎梏。”●这样，就要发生革命了。所以，革命的目的就

是要廢除已經阻礙了生產力發展的舊的生產關係，使適合生產力發展的新的生產關係來代替舊的生產關係。表現在政治上，就是：被剝削被壓迫的階級團結起來，為推翻現存的剝削制度和剝削階級而進行堅決的鬥爭。這種鬥爭的焦點就是政權。因為政權是反動階級用來保護舊的生產關係和剝削制度鎮壓和剝削勞動人民的一種工具。所以，無產階級的革命，首先就是起來為奪取政權而鬥爭。這種革命，只有在政治的和經濟的原因形成了的時候，在革命形勢出現了的時候，只有在这种形勢下，革命才能發生。列寧給我們指出了革命形勢的三個特徵：“1. 統治階級不可能照舊不變地維持自己的統治；‘上層’的某種危機，即統治階級的政治危機給被壓迫階級的憤怒和恨意造成一個爆發的決口。對革命的來臨，只是‘下層不願意’照舊生活下去平常是不夠的，而且還須要‘上層不能’照舊生活下去。2. 被壓迫階級的貧困和災難超乎尋常的加劇。3. 由於上述原因，群眾積極性大大提高，這些群眾在‘和平’時期自己忍氣吞聲地受人掠奪，而到動蕩的時期，整個的危機形勢和‘上層’自己自己都迫使他們進行獨立的历史性的發動。”^㉞ 由此可見，客觀發展的規律性，不是由某個人或某個政黨的意志所能隨便製造的。

每一個國家是否需要革命、是否會發生革命以及在什麼時候發生革命，最主要的是由他們內部政治經濟發展規律所決定的，是由他們國家廣大人民群眾的切身要求和覺悟程度與組織程度決定的，是由於他們國家的馬克思列寧主義政黨的成熟程度決定的。此外，也是和有利的國際條件相聯系的。

㉞ “馬克思恩格斯文選”兩卷集，第1卷，莫斯科外國文書籍出版局1954年中文版，第341頁。

㉟ 列寧：“第二國際的破產”，莫斯科外國文書籍出版局1954年中文版，第11頁。

如果不顧这些客觀因素，凭着一股勇气和主觀愿望去挺而走險地到別的国家去包办代替搞革命，就会弄到既得不到本国人民的支持和援助，也得不到其他国家广大劳动群众的同情和諒解，反而会为反动階級造成反革命的借口和有利条件。結果弄得“好心得不到好报”，反而碰壁。这不但不能加速別的国家革命，反而会破坏和延緩別的国家革命。

所以，偉大的革命导师列宁，一再強調指出：“革命不是按照定貨单进行的，不能此时或彼时以前发生，而是在历史发展过程中成熟起来，以及在国内外全部条件湊合起来都具备了的时候，革命才会爆发。”●

此外，也有些人認為，东欧各人民民主国家革命的胜利，主要是由于苏联紅軍的力量，不然，这些国家不一定能够在第二次世界大战結束前后取得胜利。他們由此得出結論說，这是革命輸出。

肯定地說，这种結論是不正确的。因为这种看法沒有結合当时的基本情况和基本矛盾，同时，也因为对革命不能輸出这个概念理解得不够正确。

我們知道，看任何問題的基本方法，就是要結合与問題有关的基本情况和找出当时的基本矛盾。只有这样，才能确定問題的性質。如果用一个結論去辨別某一問題时，首先就要把这个結論的概念弄清楚，然后再去結合具体事实进行分析，才能得到正确的認識。

所謂革命輸出，所指的就是不顧其他国家内部的具体情况，而把軍隊或工作人員派去“包办代替”地搞革命。我們知道，苏联紅軍对东欧各人民民主国家的解放，完全不是这样。在第

● “列宁全集”，俄文版，第27卷，第50頁。

二次世界大战以前，苏联一贯地主张不同社会制度的国家和平共处，坚决反对战争，并且为保卫世界和平而作着各方面的努力。苏联的进入战争，是由于法西斯德国席卷了欧洲，利用了几乎整个欧洲的工业，糾合了欧洲各国的法西斯，背信弃义地对苏联发动了突然性的进攻。在这种情况下，苏联红军和人民才被迫进入保卫祖国的偉大卫国战争。企图用野蛮的战争，消灭苏联和奴役全世界的德国法西斯，既得不到本国人民的真正拥护，而且也遭到了欧洲被奴役国家人民以及全世界人民的强烈反抗。而苏联所进行的反法西斯战争，却得到了全世界人民的同情和支持。由此可见，苏联反法西斯的正义战争，代表了全世界人民的意志。这种战争的目的，不但是为了保卫苏联本身，而且是为了解放欧洲被法西斯奴役的人民和拯救世界文明。所以，这种战争完全是正义的。在这场战争中，苏联成了反法西斯的主力，它抗击了最强大的德国法西斯的进攻，付出了重大的牺牲和代价。最后，苏联人民和红军在苏联共产党的领导下，彻底击败了德国法西斯，一直打到德国柏林，使东南欧许多国家的人民从德国法西斯的奴役下解放出来。由于德国法西斯和这些国家的法西斯的被彻底粉碎，就为这些国家人民的革命創造了非常有利的条件。他们在本国共产党的领导下，經過了各种复杂的斗争，建立了人民民主政权。从这些事实可以看出，苏联粉碎法西斯确实为这些国家創造了革命胜利的 决 定 性 条件，沒有这个条件，东欧各人民民主国家要想取得革命的胜利是困难的。但是，說这是革命輸出就錯了。因为在任何事件中，主要矛盾的解决，都会使其他許多問題随着迎刃而解。这些国家人民革命的胜利，也正是反法西斯斗争胜利的一种必然結果，而不是苏联事先計劃好了的革命輸出。

还有一些人，把1956年苏联红军应匈牙利政府的邀請，为了

保卫匈牙利的社会主义成果对反革命实行镇压的正义行为，看作是革命输出。这也是不正确的。

我們知道，匈牙利事件的发生，是由于人民对过去领导者所执行的一些不切合实际的政策产生了不满情绪，并且行动起来。但是，当这种不满情绪被反革命分子利用而变为屠杀共产党员和革命干部，企图恢复地主资产阶级的法西斯统治时，性质就变了。它从原来人民内部的矛盾变成了革命和反革命的矛盾。而且许多事实都证明，这是帝国主义长期以来所准备的。匈牙利事件发生后，帝国主义就全力支援，把武器和原来的匈牙利的法西斯军官，大量地运送到匈牙利来进行反革命叛乱。所以，这个事件就成了革命与反革命的斗争，成了保卫社会主义革命成果而与帝国主义的斗争。苏联政府应匈牙利政府的邀请，出动红军对反革命的镇压，是无产阶级国际主义精神的崇高表现。它所起的作用，纯系保卫匈牙利的社会主义成果，而不是在匈牙利“包办代替”地搞革命。所以，不能把苏联这种正义行为说成是革命输出。

总之，马克思列宁主义认为革命不能输出的原理，是指导社会主义国家对外政策的重要理论根据。社会主义国家在任何时候，也不会由于自己的壮大而不顾其他国家的具体情况去“包办代替”搞革命。帝国主义所宣传的所谓“共产主义国家侵略”、“共产主义威胁”，完全是一种血口喷人的诬蔑。是帝国主义用来恐吓它的仆从国家更加顺从帝国主义的意志的一种卑鄙手法。

（三）社会主义制度的优越和社会主义国家所执行的正确政策

有人会问，社会主义国家要和平，这只是单方面的事。而