

王应麟文集研究

张骁飞 著



中华书局

王应麟文集研究

张骁飞 著



中华书局

图书在版编目(CIP)数据

王应麟文集研究 / 张骁飞著. —北京: 中华书局, 2011.8
ISBN 978 - 7 - 101 - 08091 - 9

I. 王… II. 张… III. ①王应麟(1223 ~ 1296)—古典诗歌—诗歌研究②王应麟(1223 ~ 1296)—古典散文—古典文学研究 IV. I206.2

中国版本图书馆 CIP数据核字(2011)第 130712 号

书 名 王应麟文集研究

著 者 张骁飞

责任编辑 张玉亮

出版发行 中华书局

(北京市丰台区太平桥西里 38 号 100073)

<http://www.zhbc.com.cn>

E-mail: zhbc@zhbc.com.cn

印 刷 北京天来印务有限公司

版 次 2011 年 8 月北京第 1 版

2011 年 8 月北京第 1 次印刷

规 格 开本 700 × 1000 毫米 1/16

印张 17¼ 插页 2 字数 250 千字

印 数 1-1500 册

国际书号 ISBN 978 - 7 - 101 - 08091 - 9

定 价 46.00 元

编撰委员会

- | | | |
|-----|-----|-----------------------|
| 顾问 | 谢维和 | 清华大学副校长、教授 |
| | 寿永年 | 中共宁波市委常委、鄞州区委书记 |
| 主任 | 傅璇琮 | 清华大学中国古典文献研究中心主任、教授 |
| 副主任 | 刘 石 | 清华大学中文系主任、教授 |
| | 王海娟 | 中共宁波市委宣传部副部长 |
| | 沈剑波 | 中共鄞州区委宣传部长 |
| 委员 | 武秀成 | 南京大学文学院教授 |
| | 张三夕 | 华中师范大学文学研究所所长、教授 |
| | 徐 梓 | 北京师范大学教育学院教授 |
| | 冯宝志 | 中华书局副总编辑 |
| | 李晨光 | 中华书局古籍资源开发部主任 |
| | 李 静 | 中华书局历史编辑室副主任 |
| | 舒放毅 | 中共鄞州区委宣传部副部长 |
| | 施孝峰 | 鄞州区文联主席 |
| | 钱茂伟 | 宁波大学中国古代史研究所所长、教授 |
| | 徐剑飞 | 鄞州区文联副调研员 |
| | 戴松岳 | 鄞州区政协教文委副主任 |
| | 王重光 | 宁波文化研究会成员、宁波大学文学院兼职教授 |

目 次

绪 论	(1)
一、本研究领域学术史的回顾及本书选题意义	(3)
二、本书研究范围的界定及基本研究方法	(14)
 第一章 王应麟事迹考略	(17)
第一节 王应麟、王应凤生卒年考辨	(18)
一、王应麟生卒年考定之回顾	(18)
二、王应凤生卒年考辨	(20)
第二节 王应麟字号辨正	(27)
第三节 王应麟家世考	(33)
一、由武转文,渐趋鼎盛	(33)
二、克绍家学,终亦衰微	(36)
三、竹林王氏的家族性格、家族教育与家族文学	(39)

第四节 王应麟交游考	(42)
一、王应麟师承考	(43)
二、王应麟姻亲考	(46)
三、王应麟友人考	(48)
四、王应麟弟子考	(53)
 第二章 王应麟文集整理	(60)
第一节 《深宁集》、《玉堂类稿》、《掖垣类稿》的成书与散佚	(62)
一、《深宁集》的成书与散佚	(62)
二、《玉堂类稿》、《掖垣类稿》的成书与散佚	(65)
第二节 《深宁集》、《玉堂类稿》、《掖垣类稿》的辑佚	(69)
一、《四明文献集》及其版本	(69)
二、《深宁先生文钞》及其版本	(73)
三、三种《年谱》的版本	(75)
第三节 本次整理的成果与思考	(77)
一、本次整理的成果	(77)
二、辑佚王应麟诗文的一些思考	(80)
 第三章 王应麟的公文创作	(84)
第一节 王应麟在宋代的词臣经历及作品编年	(85)
一、王应麟在宋代的词臣经历	(85)
二、王应麟公文作品编年	(89)
第二节 王应麟公文作品的史料价值	(98)
一、王爚、陈宜中二相不合	(99)
二、夏贵拥兵自重,屡诏不至	(102)
三、百般无计,求告神灵	(106)
第三节 王应麟公文的文学价值	(110)

一、承平馆阁之作	(111)
二、大声疾呼之作	(120)
第四章 王应麟的记序文创作	(125)
第一节 王应麟的记文	(125)
一、王应麟宋时所作之记	(126)
二、王应麟元时所作之记	(133)
三、由王应麟宋、元记文的对比探其出处心态	(141)
第二节 王应麟的序文创作	(145)
一、王应麟学术著作的序跋	(145)
二、王应麟为他人所作序跋	(156)
三、王应麟的治学心态与诗文理论探赜	(161)
第五章 王应麟的诗赋	(167)
第一节 《四明七观》研究	(167)
一、“七”体的演变	(168)
二、《四明七观》解读	(183)
第二节 王应麟的诗	(197)
一、王应麟宋时的诗	(197)
二、王应麟元时的诗	(202)
第六章 《词学指南》研究	(207)
第一节 《词学指南》的成书及与《玉海》的关系	(208)
一、《词学指南》的成书	(208)
二、《词学指南》与《玉海》的关系	(210)
第二节 由《词学指南》看博学宏词科	(216)
一、博学宏词科的沿革	(216)

二、博学宏词的考试形态	(219)
三、《词学指南》中的文章学	(222)
四、小结	(237)
 结 论	 (238)
 附 录	 (244)
附表一 王应麟公文作品系年表	(244)
附表二 宋代词科考试年份、题目、中选人一览表	(250)
 参考文献	 (268)

绪 论

王应麟，字伯厚，庆元府鄞县（今浙江宁波）人，生于宋宁宗嘉定十六年（1223）七月二十九日，卒于元成宗元贞二年（1296）六月十二日，《宋史》有传。

王应麟天资聪颖，幼承家学，素有经世致用之志。年九岁即通《六经》，十九岁中进士，两年后授官迪功郎、衢州西安县主簿^①。辗转地方十三年后，王应麟于宋理宗宝祐四年（1256）考取博学宏词科，添差浙江西路安抚司干办公事，随即改差是年科举殿试覆考检点试卷官。自此，除被罢官、受排挤而短暂外任及丁母忧而归里外，王应麟均任职朝中。宋度宗咸淳年间及恭帝德祐元年（1275），王应麟掌两制，多独值，以学问汲古、文章覃思而领袖儒流，朝野以苏轼比之^②。德祐元年（1275）十一月，王应麟弹劾丞相留梦炎任

① 据陈仅《王深宁先生年谱》，依如今计算年龄之法，则分别为八岁、十八岁。刘海峰《科举学导论》一书言据其统计，宋高宗绍兴十八年（1148）榜进士及第平均年龄为 35.8 岁，宋理宗宝祐四年（1256）榜为 35.6 岁，华中师范大学出版社 2005 年，第 192 页。

② 见陈仅《王深宁先生年谱》所录王应麟任著作郎、中书舍人时的告身及郑真《蒙阳外史集》卷三六《读〈玉堂类稿〉》。

用私人、贻误国事，三疏不报，被迫辞官归里，官终朝请大夫、权礼部尚书兼摄吏部尚书兼给事中兼直学士院兼同修国史实录院同修撰兼侍读、鄞县开国伯、食邑九百户、赐紫金鱼袋^①。

王应麟性格谨愒寡欲，不苟同流俗，居官行端履洁，遇事忠直敢言。宋理宗时期，丞相丁大全、贾似道先后欲招王应麟为其党人，而均不可得。前文言王应麟被罢官，即因进谏宋理宗“边事可忧”、“毋为壅蔽所欺”而忤逆讳言边事的丁大全；外任徽州，则因秉持“忤相之患小，负君之罪大”的理念进谏宋度宗用人须“先察君子小人”而彻底激怒贾似道。德祐二年正月，临安城破，三月，元兵进至王应麟的家乡。自此，他杜门不出，著书教子而卒。临终前，王应麟自作墓志总结一生，其铭曰：“学古而迂，志一而愚。其仕其止，如偃如图。不足称于遗老，或庶几乎守隅。归从先人，战兢免夫。”^②可见，王应麟对自己，是以晚唐名士韩偓、司空图自况的。

王应麟博学多才，著述宏富。《宋史》卷四三八王应麟本传，录其平生著作二十三种，六百九十七卷，列为：《深宁集》一百卷、《玉堂类稿》二十三卷、《掖垣类稿》二十二卷、《诗考》五卷、《诗地理考》五卷、《汉艺文志考证》十卷、《通鉴地理考》一百卷、《通鉴地理通释》十六卷、《通鉴答问》四卷、《困学纪闻》二十卷、《蒙训》七十卷、《集解践阼篇》、《补注急就篇》六卷、《补注王会篇》、《小学紺珠》十卷、《玉海》二百卷、《词学指南》四卷、《词学题苑》四十卷、《笔海》四十卷、《姓氏急就篇》六卷、《汉制考》四卷、《六经天文编》六卷、《小学讽咏》四卷。清光绪年间张大昌编《王深宁先生年谱》，又补录九种，五十卷，列为：《古易考》、《周易郑康成注》、《尚书草木鸟兽谱》、《诗辨》、《诗草木鸟兽虫鱼广疏》六卷、《春秋三传会考》三十六卷、《论语考异》二卷、《论语郑康成注》二卷、《孟子考异》一卷；今人吕美雀著《王应麟著述考》，认为王应麟著述共三十种，七百三十五卷，今完整传世者十六种，三百二十五卷，残存者

① 据龚延明《南宋社会文化学家王应麟仕履系年考释》，《王应麟学术讨论集》，清华大学出版社2009年，第159页。

② 王应麟《浚仪遗民自志》，陈仅《王深宁先生年谱》附，四明丛书本。

三种,八卷^①。对此,明人陈朝辅赞曰:“古今撰述之盛,前无如葛稚川,其次即先生称极富矣。”^②王应麟的这些著作,涵括经史子集四部,涉及天文地理、典章制度、文献目录、诗文评论等方面,视野开阔,博学多识,非学问博大精深者不能为之。元明时期,王应麟著作佚失严重,前述其十六种著作得以完整保留,乃因元代中后期庆元路儒学刊刻《困学纪闻》、《玉海》之故;而其文集三种,共一百四十五卷,则因未能刊刻,仅存辑佚而成的《四明文献集》五卷、《深宁先生文钞摭余编》三卷和《两宋名贤小集》所收《王尚书遗稿》一卷。

由王应麟的生平经历和著述来看,他显然是一位文章与学术并重的通儒。中年的王应麟以文采卓著职位清显而闻名朝野,暮年的王应麟虽“深自晦匿,不与世接,而东南学者以为宋三百年文献所存,莫不翕然宗之”^③。遗憾的是,元明时期王应麟声名不彰,学术著作的散佚、百卷文集的凋零,使他“学案文案都剥蚀”^④,清代虽有众鸿儒极力推重其学术成就,但后世已鲜有人知他曾以文章享誉一时了。

一、本研究领域学术史的回顾及本书选题意义

(一)本研究领域学术史的回顾

本处所云研究领域,指对王应麟的研究,具体而言,分对王应麟学术的研究和对王应麟文学的研究两个方面。这是因为,清以来学者多重视王应麟的学术成就而忽视其文学成就,本次对王应麟文集进行全面整理和研究,可以说是新中国成立以来的第一次。

① 吕美雀《王应麟著述考》,台湾大学1972年硕士论文,台湾《故宫图书学刊》第3卷第1、2期有录,其文补《通鉴义例考》一书,而删《论语考异》、《论语郑康成注》、《孟子考异》。关于王应麟著作亡佚情况,详见后表。

② 陈朝辅《〈四明文献集〉跋》,四明丛书本《四明文献集》附。

③ 黄潛《文献集》卷八《前承务郎王公墓志铭》,影印文渊阁四库全书本。

④ 全祖望《王尚书汲古堂》:“遗文百卷归羽陵,学案文案都剥蚀”,朱铸禹汇校集注《全祖望集汇校集注》,上海古籍出版社2002年,第2342页。按,王应麟后世声名不彰的原因很多,本书第一章对此有所分析。

首先是对王应麟学术的研究。王应麟生平著述虽然宏富,但仅《困学纪闻》与《玉海》(含所附《词学指南》及《小学紺珠》等十四种)因在元代由庆元路儒学刊刻而得以保存流传,其他或残或佚,亡者过半。《玉海》作为类书,元明间多有人征引,其元刻本历经元明清曾反复得以递修^①,而《困学纪闻》明代仅有刻本两种,至清初经阎若璩力荐,“海内始知尊尚此书”,此后方笺注不断^②。因此,严格地讲,对王应麟的研究自清代才开始。

清人对王应麟的研究,主要表现在受王应麟重考据的治学方法启发而仿效著书和对《困学纪闻》的反复笺注两个方面。

明末清初大儒顾炎武,亦遭遇亡国之痛、夷夏之变,故对国家兴亡、民族盛衰的感慨与王应麟深有共鸣,他受《困学纪闻》的启发而著《日知录》,拉开了研究王应麟的序幕。其后,阎若璩《潜邱札记》、王念孙《读书杂志》、钱大昕《廿二史考异》、赵翼《廿二史札记》等亦多借鉴《困学纪闻》的成法^③。

阎若璩最先校笺《困学纪闻》,其后何焯、全祖望、方朴山、程瑶田、钱大昕、万希槐、屠继序、赵纪襄、翁元圻先后或校笺或集注,故《困学纪闻》清末号称“十笺”。直至清末民初,四明张嘉祿犹有注本。对此现象,梁启超评曰:“宋王应麟《困学纪闻》,为清代考证学先导,故清儒甚重之,阎百诗、何义门、全谢山皆为作注,而翁载青集其大成。一宋人书而注之者四家,其尊尚几等于古子矣。”^④众多注本中,以全祖望三笺本对《困学纪闻》所寄寓的国家兴亡之感阐发最多,以翁元圻注本征引最为广博。

① 关于《玉海》的版本情况,可参台湾陈仕华《王伯厚及其〈玉海〉艺文部研究》,台湾商务印书馆1993年;杨万兵《〈玉海〉版本流传考述》,《大学图书情报学刊》2008年第2期;武秀成《〈玉海〉的版本》,《王应麟学术讨论集》,清华大学出版社2009年,第69页。

② 阎咏《〈困学纪闻〉序》,《困学纪闻》,上海古籍出版社2008年,栾保群、田松青、吕宗力校点,第7页。《困学纪闻》的版本,可参拙文《〈困学纪闻〉版本源流考述》,《中国典籍与文化》2009年第2期。

③ 方如金《王应麟的考据学理论及其对清代的影响》,《安徽师范大学学报》(人文社会科学版)2004年第2期。

④ 梁启超《中国近三百年学术史》,山西古籍出版社2001年,第239页。

清人对王应麟生平也有研究。阎若璩有感《宋史·王应麟传》之简略,“曾两遣人至鄞县访其裔孙,求行状、墓铭、神道碑”而不可得,他在校笺《困学纪闻》时首次对王应麟生卒年进行考证,开研究王应麟生平之先河^①。全祖望作为鄞县后学,“深宁、东发后一人”^②,其《同谷书院记》、《句余土音序》、《宋王尚书画像记》、《王尚书汲古堂诗》均言及王应麟,《甬上族望表》及《三笺本困学纪闻》更简述王应麟家世,不仅如此,全祖望在修订《宋元学案》时将王应麟由《西山学案》析出而独置《深宁学案》,这都是他在王应麟研究方面的成果,其可谓清早期对王应麟知之较深者。

钱大昕继阎若璩的考证而作《王厚斋生卒年月》,后又编著《深宁先生年谱》,这是清人对王应麟生平的首次全面研究。清道光九年(1829),鄞县人叶熊刊刻《深宁先生文钞》,这是王应麟诗文的首次印行;是书最后三卷名曰《深宁先生文钞摭余编》,这是叶熊对王应麟诗文的辑佚。《深宁先生文钞》附有鄞县人陈仅、张恕据明嘉靖间王应麟后人所撰《浚仪王氏家乘》而编著的《王深宁先生年谱》,较钱《谱》完善许多。晚清张大昌亦作有《王深宁先生年谱》,附于光绪九年(1883)浙江书局本《玉海》后,其首次对王应麟传世作品进行考订编年,但此中颇多牵强谬误之处。

总体而言,清人对王应麟的研究,主要集中在《困学纪闻》,兴趣点集中在王应麟的考据之学。今天的研究使我们意识到,王应麟实乃一代通儒,义理、考据、辞章无一偏废,故清人的研究有失偏颇。

上个世纪60年代以来对王应麟的研究,宁波大学钱茂伟教授《近五十年王应麟研究的学术史考察》一文述之甚详^③。钱教授自1993年撰写《王应麟及其深宁派传人》以来^④,即着力于王应麟研究,他目前从事《王应麟评传》的撰写工作,故对相关资料搜集甚丰,研究亦深,在目前大陆王应麟研究领域

① 参《困学纪闻》,上海古籍出版社2008年,栾保群、田松青、吕宗力校点,第4页,第9页。

② 《清史稿》卷四八一《全祖望传》。

③ 《王应麟学术讨论集》,清华大学出版社2009年,第240页。

④ 管敏义主编《浙东学术史》,华东师范大学出版社1993年,第185—205页。

可谓第一人。笔者2009年3月参加宁波市鄞州区组织的王应麟学术研讨会时,曾向钱教授多次请教,并蒙其馈赠资料数种,在此衷心致谢。依钱文按图索骥,笔者对今人研究王应麟的成果有了深入了解,略述其情形如下^①。

1964年,王重民先生于《学术月刊》第1期发表《王应麟的〈玉海·艺文〉》一文,开当代研究王应麟之先河。王先生指出《玉海·艺文》的编纂方法有向主题目录过渡的趋势,其不但提供了文献资料,还提供了代表文献来源的图书目录,这是《玉海》与其他类书的不同之处,也正是这个特别之处引导着中国传统分类目录走向了主题目录。王先生所指出《玉海》的这个特点,正是由于《玉海》本乃针对博学宏词科而编著的特点决定的,笔者发现,王应麟《词学指南》卷一“编题”所述分类法,与《玉海》的编目颇有渊源,可以说,《词学指南》“编题”所言乃是《玉海》分类的方法理论,而《玉海》则是依此方法搜集文献的实践成果,详见下文论述。

王重民先生之后直至上世纪八十年代,对王应麟的研究主要集中在台湾,出现了一些甚有学术含量的论文。吕美雀《王应麟著述考》,是第一个也是迄今唯一对王应麟著述的创作时间、背景、版本进行全面考察的论文,但由于王应麟著作众多,如《玉海》、《困学纪闻》的版本情况用单篇论文考述即可达万言,故吕文难免有失简略,且如其将《词学指南》归入子部亦值得商榷^②。许光明《王应麟研究》^③、庄谦一《王厚斋学术及其著述考》^④是台湾最早出版的两本王应麟研究专著,从其篇幅而看,当均为硕士论文,许文成于1972年,庄文成于1977年,两人对王应麟的文学主张均有论及,可谓当今最早注意王应麟文学成就的学者。

① 当然,钱文提及的一些海外著作如美国印第安纳大学C. 布拉德福·兰利的博士论文《王应麟(1223—1296):宋亡后的政治与学术史研究》、德国慕尼黑大学苏费翔《一位博学者所理解的故国终结——王应麟〈困学纪闻〉之分析》以及国内一些硕士论文如李小茹《王应麟〈急就篇补注〉及相关问题研究》等尚未能一睹。

② 台湾大学中国文学所1971年硕士论文,《故宫图书月刊》第3卷第1期。

③ 文史哲出版社1975年。

④ 文史哲出版社1978年。

1978年,钱穆先生《王深宁学述》一文重新对王应麟的学术思想展开研究,钱先生主张王应麟应当归入程朱学派,而非《宋元学案》卷八五《深宁学案》所持归入吕祖谦学统之论,钱先生着重强调了王应麟重视经史、博文约礼的治学思想对清代学术影响甚巨^①。同年,甲凯发表《王应麟〈困学纪闻〉》,其为今人最早研究《困学纪闻》者,惜笔者未见此文^②。

何泽恒《王应麟之经史学》可谓至今最有分量的王应麟研究专著^③。何文分四章,第一章详述王应麟生平事迹并考其学术渊源,其虽与台湾多数论文一样,对王应麟生平的叙述主要依据《年谱》,但何文在注释中对王应麟与弟应凤是否为孪生、袁桷何年师从王应麟等问题进行考辨,语言虽略,但对笔者启发甚大;第二章论王应麟之经学,依《困学纪闻》原书篇次而分节展开,指出王应麟研经不墨守成法,无门户之见,兼得汉、宋学术之长,务求融会贯通,对经文经说不见于传本者又能尤加重视,遂开辑佚之学;第三章论王应麟之史学,主要依《困学纪闻》考史六卷展开,分治道、人才、风俗、制度四项而论,指出王应麟本乎经世致用之意,以史证经,开考据之学,影响深远;第四章论王应麟之学术与清儒的关系,尤其指出王应麟与顾炎武的渊源,并对《困学纪闻》中所寄寓的王应麟身世之慨有所阐发。整体而言,《王应麟之经史学》主要以《困学纪闻》为研究对象而展开,如钱茂伟教授所言,其对王应麟经史学的逻辑分析与体系建构,是将钱穆先生的观点进行了深化。

陈仕华《王伯厚及其〈玉海艺文部〉研究》^④,继台湾学人乔衍《〈玉海〉艺文部述略》之后对《玉海》展开研究。陈书由王伯厚之生平、考据学、《玉海》之版本、《玉海》艺文部之体制、《玉海》艺文部之分类、《玉海》艺文部之征引文献讨论等六章组成,是全面研究《玉海·艺文》的专著。陈仕华先生在叙

① 钱穆《中国学术思想史论丛》(七),东大图书公司1978年,第31页。

② 台湾辅仁大学历史系硕士论文,《中央学刊》第10卷第10期,1978年。

③ 台湾大学中国文学研究所1981年博士论文。

④ 东吴大学中国文学研究所1984年硕士论文,台湾商务印书馆1993年出版。

述王应麟生平时,分名号家世、乡里亲族、仕宦节操、师承交游四节,较台湾其他研究王应麟的著作仅据《年谱》或《宋史》而简单复述是一大创新,但其对王应麟的字号、交游亦有失考之处。

大陆方面的成果,八十年代有侯外庐先生《宋明理学史》对王应麟专节论述,还有王文华《王应麟辑佚书问题》、《王应麟及其〈困学纪闻〉》两文^①。《宋明理学史》立足王应麟理学思想,指出其治学兼取诸家,不名一师,不主一说,偏于吕学,对后人准确把握王应麟学术思想有指导意义。《王应麟辑佚书问题》则认为辑佚虽非王应麟首创,但其“成法”对清人影响深远;《王应麟及其〈困学纪闻〉》是大陆学人首次对《困学纪闻》进行考察,主要强调了《困学纪闻》的史学价值,对王应麟在《困学纪闻》中所流露的高尚气节亦高度赞扬。

上世纪九十年代以来,大陆学者对王应麟的研究不再局限于《玉海》和《困学纪闻》。谭其骧先生主编的《中国历代地理学家评传》卷二有《王应麟》一节^②,介绍了王应麟的历史地理学成就,将对王应麟的研究扩大到了地理学领域。李忠平《王应麟书目著作评述》一文在介绍《玉海·艺文》的同时,更着重介绍王应麟《汉书艺文志考证》的背景和价值,是对王应麟著述的扩大研究^③。张祝平《王应麟〈诗考〉版本源流厘正》则对《诗考》的《玉海》附刻本、四库本、浙江书局本及六卷本进行排比梳理。这一时期,对王应麟的学术成就与学术思想进行整体评价的论著亦多,如吴怀祺《宋代史学思想史》第十章《王应麟、黄震和胡三省》的史学思想^④、钱茂伟《王应麟及其深宁派传人》、葛荣晋先生主编的《中国实学思想史》第十二章《深宁学派及其实学思

① 侯外庐《宋明理学史》第十一章《吕祖谦的理学思想及其后学》第六节《吕祖谦的后学王应麟》,人民出版社1993年;王文华《王应麟辑佚书问题》,《中国历史文献研究》(三),1986年;《王应麟及其〈困学纪闻〉》,《史学史研究》1986年第4期。

② 山东教育出版社1990年,复旦大学历史地理所吴松弟撰。

③ 《山东图书馆季刊》1991年第3期。

④ 黄山书社1992年。

想》^①、魏殿金、杨渭生《论王应麟的学术成就及其特点》^②、布仁图《筚路蓝缕，开前人之所未开——谈王应麟在文献学方面的贡献和成就》^③等。

在台湾，王德毅教授《王应麟的〈玉海〉研究》对《玉海》进行了通论性的研究^④。台湾学者林素芬女士《博识以致用——王应麟学术的再评价》一书^⑤，分析了王应麟的学术内蕴、考证学成就以及清代学界对王应麟学术的评价，指出王应麟学术精神的基础是其经世思想，是理学的经世之学的一个面向，而今人受清儒影响而多着眼于王应麟重文献知识和考证两个方面，反而忽略了王应麟欲由博学广识而达到经世致用的用心。此说言语详细而精当，令笔者耳目一新，深受启发。

本世纪以来，对浙东学派的日益重视更使王应麟研究高潮迭现：《论王应麟的蒙学》等文涉及王应麟的蒙学著作^⑥；《〈困学纪闻〉版本流传考述》、《〈困学纪闻〉版本源流考述》、《〈困学纪闻〉元刻本考索》、《〈困学纪闻〉元刻本考述》等则深入辨析《困学纪闻》的版本^⑦；《从〈困学纪闻〉看王应麟的历史思想》等文则是大陆学者对《困学纪闻》的深入挖掘^⑧；北京大学汪春泓教授

① 首都师范大学出版社 1994 年。

② 《浙江学刊》1995 年第 3 期。

③ 《内蒙古社会科学》(汉文版)1997 年第 5 期。

④ 《中国历史学会集刊》第 24 卷，1992 年 7 月。

⑤ 花木兰文化出版社 2009 年。笔者在王应麟学术研讨会上，初未识林女士，蒙清华大学谢思炜教授知我研究方向关于王应麟文集，慨然以是书相赠，特致谢。

⑥ 唐燮军《论王应麟的蒙学》，《宁波大学学报》(教育科学版)2001 年第 1 期。

⑦ 关于《困学纪闻》的元刻本，笔者仍持拙作《〈困学纪闻〉元刻本考索》及《〈困学纪闻〉版本源流考述》所言“元刻本仅泰定二年刻本一种，即今存无序跋本，其序跋乃流传中丢失”之说。而其他文章所认为元刻本者，傅增湘等前辈已指出其非，笔者在校勘中亦发现，所谓“元刻本”乃据无序跋本翻刻，凡无序跋本讹误之处，“元刻本”悉承其误且“元刻本”有因其所据底本缺页而添新误及翻刻疏忽而添新误者。

⑧ 吴漫《从〈困学纪闻〉看王应麟的历史思想》，《史学理论研究》2004 年第 4 期；《论王应麟〈困学纪闻〉的文献价值》，《图书与情报》2004 年第 10 期；《论王应麟〈困学纪闻〉的注释特点》，《河南图书馆学刊》2008 年第 3 期；李刚《从〈困学纪闻〉看王应麟的经学特点》，《四川文理学院学报》2007 年第 4 期。这些学者中，以郑州大学吴漫成果最多，其对《困学纪闻》的研究可谓较为深入者。