



Fudan Translation Series

# 阶级分析方法

本书最大的特色就是精炼而“切中要害”地介绍了当代最主要的六种阶级分析视角，既包括延续传统理论的新马克思主义、新韦伯主义和新涂尔干主义阶级分析思路，也包括布迪厄基于资本、索伦森基于租金以及后阶级分析等理论框架。

## Approaches to Class Analysis

[美] 埃里克·欧林·赖特/主编 马磊、吴菲等/译  
Eric Olin Wright




# 阶级分析方法

Approaches to

# Class Analysis

〔美〕埃里克·欧林·赖特/主编 马磊、吴菲等/译  
Eric Olin Wright



## 图书在版编目(CIP)数据

阶级分析方法/[美]埃里克·欧林·赖特(Wright, E. O.)主编;马磊、吴菲等译。

—上海:复旦大学出版社,2011.6

(复旦译丛)

书名原文:Approaches to Class Analysis

ISBN 978-7-309-08014-8

I. 阶… II. ①埃…②马…③吴… III. 阶级分析 IV. D01

中国版本图书馆CIP数据核字(2011)第043188号

This is a Simplified Chinese translation of the following title published by Cambridge University Press:

Erik Olin Wright, Approaches to Class Analysis

ISBN 0-521-84304-9 © Cambridge University Press 2005

This Simplified Chinese translation for the People's Republic of China (excluding Hong Kong, Macau and Taiwan) is published by arrangement with the Press Syndicate of the University of Cambridge, Cambridge, United Kingdom.

© Cambridge University Press and Fudan University Press 2011

This Simplified Chinese translation is authorized for sale in the People's Republic of China (excluding Hong Kong, Macau and Taiwan) only. Unauthorised export of this Simplified Chinese translation is a violation of the Copyright Act. No part of this publication may be reproduced or distributed by any means, or stored in a database or retrieval system, without the prior written permission of Cambridge University Press and Fudan University Press.

上海市版权局著作权合同登记号 图字:09-2009-525

### 阶级分析方法

[美]埃里克·欧林·赖特 主编 马磊 吴菲 等译

责任编辑/马晓俊

复旦大学出版社有限公司出版发行

上海市国权路579号 邮编:200433

网址:fupnet@fudanpress.com <http://www.fudanpress.com>

门市零售:86-21-65642857 团体订购:86-21-65118853

外埠邮购:86-21-65109143

上海第二教育学院印刷厂

开本 890 × 1240 1/32 印张 8.5 字数 195 千

2011年6月第1版第1次印刷

ISBN 978-7-309-08014-8/D · 497

定价:28.00元

---

如有印装质量问题,请向复旦大学出版社有限公司发行部调换。

版权所有 侵权必究

谨以此书纪念

奥格·索伦森

1941—2001

理查德·布林恩 (Richard Breen), 牛津大学纳菲尔德学院社会学系官方院士

戴维·格伦斯基 (David Grusky), 斯坦福大学社会学系教授

简·帕库尔斯基 (Jan Pakulski), 塔斯马尼亚大学 (University of Tasmania) 社会学教授与艺术学院院长

奥格·索伦森 (Aage B. Sørensen), 哈佛大学社会学系前任教授

艾略特·魏宁格 (Elliott B. Weininger), 纽约州立大学布洛克波特分校 (State University of New York-Brockport) 社会学副教授

埃里克·欧林·赖特 (Eric Olin Wright), 威斯康辛-麦迪逊分校维拉斯杰出教授 (Vilas Distinguished Professor, University of Wisconsin-Madison)

# 序 言

埃里克·欧林·赖特 (Erik Olin Wright)

2001年3月,英国广播公司(BBC)第4频道的《今日》栏目播放了一个报告,与英国人口普查中新近使用的7种类别的阶层框架有关。这个节目邀请听众们访问英国广播公司网站,看看自己属于哪一个阶层。在短短几天内,该网站的点击量就超过了50 000,创下同类栏目的历史纪录。(可见)至少对于那些收听BBC早间新闻的英国人来说,阶级依然是一个重要的议题。

这个栏目还访问了一些听众。一名警务督查在得知自己和医生、律师以及公司首席执行官一同被归为第一阶层时,回答道:“这难道意味着我在干园艺活的时候,得穿着白色网球套装?……无论在经济地位上还是社会地位上,我都觉得和他们不在同一个阶层。”在随后的一期“直播聊天”栏目中,很多人打电话向埃塞克斯大学(Essex University)的大卫·罗斯(David Rose)教授表达了对这个编码框架的抱怨,后者是此次人口普查所使用的新阶层类别的主要设计者。一个卡车司机不愿意被划分到第七阶层,认为自

自己的工作很有技术含量，需要使用新的信息技术以及计算机。罗斯解释道：“这个分类主要是为了捕捉到雇佣合同以及工作条件的本质差异，而非工作所含技术水平的不同，通常卡车司机的雇佣状况很不稳定。”另外一个听众问道：“当一个人既可以处于‘第五阶层’又能被归为‘第七阶层’时，怎么可能产生一种群体的意识？您想象得出由埃塞克斯大学写成的《共产党宣言》会是什么样子？难道是：‘迄今所有社会的历史，都是由第一、二阶层和其余阶层之间互相残杀的小战争串联起来的’？您不是这么认为的吧？”

英国广播公司听众的这些评论，体现了在大众的想象中“阶级”这个概念的含义是含混不清的。对一些人来说，阶级就是生活方式和品位，意味着穿白色网球套装干园艺活。对另一些人来说，阶级等同于社会地位和受人尊重，如果在阶级框架中被重新划分到低的阶层就是一种羞辱。还有一些人将阶级看成是采取集体形式的抗争、塑造社会命运的社会类别。当政治家们呼吁“降低中产阶级的税收”时，他们仅仅是指“处于收入分布的中间区域的人”。另有许多人和罗斯教授一样，将阶级看成是标志一个人的经济水平的主要决定因素。

大众用语中阶级意义的含混不清，同样见于更为学术的场合。在社会学或描述性或解释性的语境下，“阶级”一词常常被滥用；当然，人们会根据语境的需要，信手赋予阶级一个概念。如果考虑到阶级这个概念所要应付的那些纷繁复杂的描述性或解释性任务，我们就不难理解围绕阶级的辩论为何总是那么令人困惑。当然，这些辩论有时是实质性的——在回答同一个问题时，（学者）会提议一些替代性概念；而更多时候，争论仅仅体现了学者们对于同一概念的不同理解。有些社会学家声称阶级正在消亡，他们是指人们越来越少地在阶级意义上形成稳定的认同感，也就更少以阶级

为基础采取政治行动；另一些学者则认为阶级仍然是现代社会的一个持续特征，而他们指的是生活中的经济地位依然很显著地由个体和各种有价资产的关系决定。

本书的主旨在于澄清一系列有关阶级的替代性的概念化，这些复杂的概念化植根于阶级分析的不同理论传统。书中的每一位作者都已在不同的阶级分析传统下探讨过有关阶级和不平等问题，并著作颇丰。我请他们每个人都为各自所处的阶级分析传统写一个理论宣言。这样做的目的是阐明他们所偏好路径的理论基础：摆出潜在的预设、系统性地定义每一个概念元素、指明概念的解释范围，并在需要的地方区分自己和其他人的路径。虽然这些路径可以或多或少地追溯到经典的社会理论家——马克思、韦伯、涂尔干，但本书中的章节首先并不是要在这些奠基人的背景下讨论阶级概念；此外，它更不应被视为有关真正的“马克思主义”、“韦伯主义”或者其他阶级分析类型的权威性、正统性论述。每个传统本身内部就有很大差异，所以即使宣称属于同一条思想洪流，不同学者也有不同的阐明阶级概念的方式。最后，我也请这些作者尽量不要写成扩充版“文献综述”，如同有关社会阶级的教科书一样。本书的每一章中，我们将尝试厘清每一位作者研究领域中级别概念化的分析性基础，依此阐明阶级分析中更大的分野领域。

本书将展示六个不同的视角。第一章的作者是埃里克·欧林·赖特，呈现在马克思传统下的阶级分析路径。该章的中心思想是由剥削过程定义的阶级概念，并将此概念与经济关系的替代性系统相连。第二章由理查德·布林恩(Richard Breen)写就，其阶级分析形式与韦伯传统以及英国社会学家戈德索普(John Goldthorpe)的研究有关。该章主要关注以个人的经济生活机遇为基础发展出的阶级概念，更具体地说是劳动力市场所提供、工作



组织所呈现的雇佣关系之特征。戴维·格伦斯基(David Grusky)撰写的第三章描述了涂尔干社会学理论传统之下的一种阶级分析。该分析的核心原则是,职业劳动分工的具体位置对人们的生活产生同质化影响。因此,需要在分层系统的高度解组的(disaggregate)类别中辨别阶级的位置。艾略特·魏宁格(Elliott Weininger)的第四章呈现了与法国社会学家皮埃尔·布迪厄的阶级分析有关的中心原则。在布迪厄的框架中,阶级的定义与不同维度的“资本”有关;这里“资本”被理解为一种资源的多维度空间,而这种资源可以生产权力、塑造行动者的机遇和态度。第五章的作者是奥格·索伦森(Aage Sørensen),他将介绍一种受新古典主义经济学推理影响很大的阶级分析图式,特别可追溯到李嘉图的“租金”(rents)概念,按照这种路径,在一个信息完备、竞争充分的市场中,阶级根本不可能存在;只有当某些排他性地抓住了由市场的不完善所产生的租金时,阶级才出现。在第六章中,简·帕库尔斯基(Jan Pakulski)阐明了一种基础,我们也许可以称为“后阶级分析”。他认为阶级本身,尤其在马克思主义和韦伯主义传统下理解的阶级,已经不再是经验研究中有用的类型了。在当代社会中,不平等也许仍然会是一个重要的议题,但是他认为不平等已经不再通过阶级被组织起来了。最后,本书的结论部分将讨论阶级分析的这些传统如何围绕不同的中心问题而固定下来,以及中心问题的这些差异如何投射到不同的阶级概念中去。

译者:吴菲<sup>①</sup>(复旦大学社会学系)

---

① 吴菲:复旦大学社会学系毕业,香港中文大学社会学系博士候选人,主要研究领域包括社会分层与流动、社会封闭与同质婚。

# 目 录

---

图形 / i

表格 / ii

合著者 / iii

序言 / 1

第一章 新马克思主义阶级分析基础 / 1

第二章 新韦伯主义阶级分析基础 / 34

第三章 新涂尔干主义阶级分析基础 / 58

第四章 布迪厄阶级分析基本原理 / 95

第五章 基于租的阶级分析之基础 / 141

第六章 后阶级分析之基础 / 181

结论 如果“阶级”就是答案，那问题是什么呢？ / 216

参考文献 / 231

术语表 / 245

译后记 / 257

## 图 形

---

图 1-1 阶级分析的三种模型 / 28

图 2-1 工作维度(契约风险来源和雇佣关系形式)与职员阶级分类框架(摘自 Goldthorpe, 2000, p. 223, 图 10.2) / 45

表 6-1 不平等的构成——一个类型学 / 206

## 表 格

---

表 2-1 戈德索普阶级分析框架的可能组合 / 47

表 3-1 按照阶级结构化的类型和数量分类的国家 / 75

表 3-2 生产领域中的社会性组织模型 / 89

表 7-1 阶级分析的六个基础性问题 / 218

表 7-2 马克思主义、韦伯主义和布迪厄传统的生活机会问题 / 224

# 第一章

## 新马克思主义阶级分析基础

埃里克·欧林·赖特(Erik Olin Wright)

阶级(class)概念在马克思主义传统里比在其他社会理论传统方面具有更大的理论抱负,反过来,这又加重了其理论基础的负担。马克思主义者认为“阶级”——或与之联系密切的概念,如“生产方式”或“经济基础”——是一般历史理论特别是“历史唯物主义”<sup>①</sup>的核心概念。这一理论试图在一个统一的框架内解释广泛的社会现象,例如:社会变迁的时代轨迹和发生在特殊时空的社会冲突,宏观层面的国家制度形式和微观层面的个人主观信念,大规模的革命和静坐抗议等。诸如“阶级斗争是历史的发动机”和“现代国家的管理者是资产阶级委员会”之类的表述,就表达了以解释为重点的阶级概念的宏大理论抱负。

---

① Cohen(1978)对历史唯物主义的核心原则进行了系统且严格的表述。

今天,许多马克思主义学者已经放弃了历史唯物主义的宏大解释主张(如果说不是放弃全部的解释性理论抱负的话)。很少有学者再去捍卫“阶级第一位”(class primacy)的刻板说法。不过,阶级在马克思主义传统内部仍然具有特殊的重要性,并在承担更多艰难的理论解释工作方面被寄予厚望。实际上,在激进的平均主义规范性原则的具体指引下,一个更好的结论是:阶级是马克思主义思想传统——特别是社会学内部的马克思主义传统具有特色和活力的体现。因此我认为,“作为阶级分析的马克思主义”才算比较清楚地表述了马克思主义社会学的核心<sup>①</sup>。

本章的工作是以一种与马克思主义传统高度一致的方式来展示阶级概念的核心分析基础。这本身是件棘手的事情,因为对于大多数马克思主义学者来说,他们并未就“阶级分析的核心概念到底是什么”这一问题达成一致。一般来说,马克思主义传统包含两个方面:一个是对阶级分析重要性的关注,即认为阶级分析主要是用来理解反抗资本主义压制的条件的;另一个是这一领域发起争论时所使用的语言——艾尔文·古德纳(Alvin Gouldner)恰如其分地把这一领域称为“言语共同体”(speech community)。但是,这一传统却并不重视理论的精确定义和演绎性定理的发展。正是这个原因,本章中所说的“马克思主义阶级分析的理论基础”只代表了我在这一传统内部的具体立场,它并不是对通常所谓的“马克思主义”特别是对卡尔·马克思本人作品的权威解释<sup>②</sup>。

---

① 对“作为阶级分析的马克思主义”的更加广泛的讨论,参见 Burawoy 和 Wright (2001)以及 Wright, Levine and Sober(1993)。

② 在对马克思主义进行广泛解释的传统里,有大量文献是对马克思本人作品中涉及的阶级概念和各种阶级分析观点的注解。对马克思本人处理阶级方法的说明,参见 Cotreel(1984,第二章)。对于各种可供选择的马克思主义方法的全面评论,参见 Wright(1980b)。与本章概括的马克思主义阶级分析方法有所区别的例子,参见 Poulantzas(1975); Carchedi(1977); Resnick and Wolff(1987)。

本章的阶级分析包括以下两点主张：其一，笔者认为，把马克思主义阶级概念与其他理论传统区分开来的最主要的概念是“剥削”(exploitation)；其次，以剥削为核心的阶级概念为研究当今社会上的一系列问题提供了有力的理论工具。本章的目的是论证上述两点主张。本章第一节展示了马克思主义阶级分析的基本要点，即它试图要完成什么样的工作。首先要做的是澄清那些与阶级分析相联系的规范性问题。在第二节，我们将仔细研究构造阶级和剥削分析时所需的一系列概念性的解释。一些人可能会认为这部分的学习有些浓，就好像读一本字典一样索然无味，但我却认为这部分对于清晰的概念推演来说是必不可少的。第三节详述了马克思主义传统和韦伯主义传统关于阶级分析的一般性主张。这将有助于在第四节探讨马克思主义概念与韦伯主义概念的区别，并确定马克思主义阶级分析更加广泛的理论主张和发展潜力。当然，最重要的是，我们将对剥削概念进行阐释——这一概念是马克思主义阶级分析的关键因果机制之一，马克思主义者认为，阶级关系将通过剥削机制而产生社会作用。最后，在第五节，我将简单地勾勒马克思主义阶级分析所可能产生的学术成果。

## 一、大画面：马克思主义的阶级概念到底是什么

就其核心来说，马克思主义传统的阶级分析植根于对激进平均主义形式的一种道德承诺。历史地看，马克思主义者已经不大愿系统地为这些道德承诺而辩护了。马克思自己认为探讨“公正”(justice)和“道德”(morality)是没必要的，甚或是有害的，并相信关于道德的意识形态实际上只是对物质条件和行动者利益的反映。马克思不愿使用社会公正或其他规范性原则为社会主义辩护，相反，他更倾向于认为社会主义是为了工人阶级的利益而存在

的,社会主义取代资本主义是资本主义自身的历史宿命。然而,马克思自己的作品里却到处充斥着“道德判断”、“道德暴力”和“道德幻象”。正是因为这一目的,马克思主义传统的阶级分析才从它与激进平均主义规范的关系里获得了巨大的推动力。为了完整的理解马克思主义传统阶级概念的理论基础,我们有必要简单地澄清这一规范性的维度。

马克思主义阶级分析所隐含的激进平均主义思想可以用三个命题来表述。下面我将分别阐述这三个命题——但并不涉及这三个命题的适用条件和值得修正的部分——因为在这里,我们的目的是澄清马克思主义阶级分析的特征,而不是为该理论自身进行辩护。

激进的平均主义命题:人类的物质生活条件必将通过一种激进的平均主义分配方式而得到提高<sup>①</sup>。马克思鼓吹的分配理论的经典口号:“各尽所能,按需分配”,以及马克思提倡的“无阶级”(classless)社会理想,都反映了激进的平均主义这一论题。马克思鼓吹的主要是一种物质资源的平均分配方式:一个家庭里,孩子的需求越多,就应该得到更多的资源,家庭里的每位成员都应该根据家庭的需要,尽可能地贡献自己的力量进行工作。这种分配方式也适用于公共图书馆:你只管考虑一下你需要什么书,无需为能否支付的起而发愁。这一思想深信,如果这些分配原则能够在整个社会得以推广,全体人类的生活必将会更加繁荣<sup>②</sup>。

---

① 这里所说的激进平均主义命题并非是关于公正的命题。激进的平均主义思想主张,人类生活在平均主义条件下将比在不平等和等级制条件下更加繁荣,但它并未规定达到这一繁荣状态必须用公正来保障。我相信这是一个社会公正的问题,但是这一信念在本文中并不是必需的。

② 关于精确的“平均主义”定义到底是什么,以及在什么样的基础上平均主义能成为一种合理化的规范性原则问题,已经成为众多争论的焦点,而且其中一些争论还是受到了马克思主义传统的启发而展开的。对这一问题的全面综述,参见 Swift (2001)。因为受到马克思主义影响而产生的有关公正的平均主义理论的探讨,参见 Cohen(1995)。



**历史可能性命题：**在经济水平高度发达的条件下，通过物质资源激进而持续的平均分配方式来组织社会便具有物质上的可能性。马克思主义传统的平均主义规范性原则不只是简单地反映了一些永恒的人类价值——虽然也有可能如此——同时，它也体现在实践性的政治规划当中。马克思主义理论蓝图的核心是试图理解把道德理想转化为切实可行的社会实践的条件。其基本思想如下：当一个社会的生产力不断增加、绝对贫困不断减少的时候，作为社会组织的一种实践性原则，激进的平均主义变得越来越可行。这一论题的最强烈的表达方式是，在物质贫乏没有克服之前，严格来说，平均主义理想不可能得到实施和维持；稍微温和一些的表达方式是，高度发展的生产力使得物质资源的平均主义分配方式更加可行。

**反资本主义命题：**资本主义阻碍了物质资源的激进平均主义分配方式的达成。资本主义最大的成就之一是把人类的生产力发展到了使得激进平均主义具有物质上的可行性的程度，不过，资本主义也创造出了一些阻碍平均主义形成的制度和权力关系。当然，这也为资本主义发展的戏剧性和悲剧性埋下了伏笔：这一过程既不断地创造出了人类繁荣的物质生活条件，同时又阻碍了进一步实现生产潜力的生产条件的再创造。经典马克思主义的结论是：只有通过革命消灭资本主义，才能彻底克服这些阻碍。多数马克思主义传统的社会民主思想流派都同意“资本主义是平等的大敌”这种说法，但他们却拒绝承认资本主义能够逐渐过渡到平均主义的社会秩序。当然，激进平均主义理想的完全实现可能仅仅是一个乌托邦。但即使“无阶级”的社会难以形成，“少阶级”（less classness）的社会也可以作为一个核心的政治目标来追求，当然，这一目标仍需要通过不断地挑战资本主义制度来实现。

上述每一个论题都颇具争议，都需要更广泛的材料来进行论