

上海交通大学第三部门研究中心

主编 徐家良

中国第三部门研究

CHINA THIRD SECTOR RESEARCH

第一卷

- 非政府组织与公民社会的建设 / 李景鹏
- 中国公民社会的兴起 / 王名
- 社交媒体与社会公益：非营利组织如何使用“脸书”与公众沟通？ / Gregory D. Saxton、郭超、邱宜轩、冯博
- 组织战略与资源依赖的双重演进——以北京密云小母牛项目为例 / 徐家良
- 综合性乡村社区治理模式：永济蒲韩乡村社区的案例 / 唐兴霖 唐琪 王宁铂
- 香港非营利组织总干事在治理中的角色与功能分析 / 陈锦棠 温颖娜

CTSR



上海交通大学出版社
SHANGHAI JIAO TONG UNIVERSITY PRESS

上海交通大学第三部门研究中

中国第三部门研究

CHINA THIRD SECTOR RESEARCH

第一卷

徐家良 主编

上海交通大学出版社

0217881

内 容 提 要

本卷为第三部门研究的专题论文,收录主题论文8篇,系统地研究了第三部门的形成、特点和类型,介绍了美国网络第三部门和香港地区非营利组织的活动案例;书评部分对《中国第三部门观察报告》一书进行了评论;访谈录记录了学者的人生经历和学术成就、协会内部治理和能力建设;域外见闻介绍了印第安那大学的慈善组织研究。

图书在版编目(CIP)数据

中国第三部门研究/徐家良主编. —上海:上海交通大学出版社,2011

ISBN 978-7-313-07777-6

I. ①中… II. ①徐… III. ①社会团体—研究—中国
IV. ①C232

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 202903 号

中国第三部门研究

第一卷

徐家良 主编

上海交通大学出版社出版发行

(上海市番禺路 951 号 邮政编码 200030)

电话: 64071208 出版人: 韩建民

上海交大印务有限公司印刷 全国新华书店经销

开本: 787mm×1092mm 1/16 印张: 11.25 字数: 167 千字

2011 年 6 月第 1 版 2011 年 6 月第 1 次印刷

印数: 1~2030

ISBN 978-7-313-07777-6/C 定价: 39.00 元

版权所有 侵权必究

告读者: 如发现本书有质量问题请与印刷厂质量科联系
联系电话: 021-54742979

编委会名单

主 任 胡 伟 副 主 任 唐兴霖 程 玉

编 委

(按首字母顺序排列)

陈健民	香港中文大学
陈锦棠	香港理工大学
程 玉	南都公益基金会
David Horton Smith	美国波士顿学院
丁元竹	国家行政学院
Dwight F. Burlingame	美国印第安纳大学
高丙中	北京大学
官有垣	台湾中正大学
郭 超	美国乔治亚大学
胡 伟	上海交通大学
黄浩明	中国国际民间组织合作促进会
江明修	台湾政治大学
金锦萍	北京大学
Jude Howell	英国伦敦政治经济学院
李景鹏	北京大学
刘世定	北京大学
刘洲鸿	南都公益基金会
卢汉龙	上海市社会科学院
康晓光	中国人民大学
彭 勃	上海交通大学
师曾志	北京大学
唐兴霖	上海交通大学
王 名	清华大学
王行最	中国扶贫基金会
王振耀	北京师范大学
吴玉章	中国社会科学院
徐家良	上海交通大学
郁建兴	浙江大学
翟 新	上海交通大学
赵国杰	天津大学
朱国华	同济大学
庄爱玲	上海映绿公益事业发展中心

主 编 徐家良 编辑助理 陈建刚 赵 挺 侯志伟

本卷得到南都公益基金会的赞助



Narada
Foundation
南都公益基金会

支 持 民 间 公 益

一般而言,掌握公共权力维持社会管理的政府,是第一部门;生产商品获取利润和分配利润的企业,是第二部门;没有公共权力,也没有利润分配,但却能提供社会公共服务和互益服务的社会组织,是第三部门。第三部门的称谓由此产生。

在中国,第三部门有大、中、小三个范围。大范围指除了政府、企业以外的都属于第三部门,包括宗教组织、黑社会和恐怖组织等。中范围包括村民委员会、居民委员会、事业单位、业主委员会、社会团体、基金会、民办非企业单位等。小范围指社会团体、基金会和民办非企业单位。通常人们所指的社会组织,就是小范围的第三部门。

1978年12月,改革开放以来,原来依附于政府的企业和第三部门逐渐承担起生产商品获取利润、为社会提供公共服务和互益服务的责任。随着经济发展与社会创新的需要,第三部门的数量在不断增加。据不完全统计,1988年全国有4446个社会团体(含基金会);1999年有142665个,其中社会团体(含基金会)为136764个,民办非企业单位5901个;2003年,第三部门的总数为266612个,其中社会团体141167个,民办非企业单位为124491个,基金会为954个。以后第三部门数量逐年增加,到2011年第1季度,第三部门的总数达到447243个,其中社会团体为246000个,民办非企业单位199000个,基金会为2243个。到2011年7月6日,基金会为2270个,其中公募基金会为1127个,非公募基金会为1143个。不仅第三部门数量在激增,而且,第三部门也发挥着越来越重要的作用。在经济领域,由企业为主体的行业协会,维护会员企业的合法权益,加强行业自律,促进市场经济秩序的构建。在环境领域,环境保护组织通过信息收集和媒体呼吁,提出可持续发展的自然环境保护和人文环境保护的理念,改变或影响着中国的环境保护政策。在公益领域,基金会和民办非企业单

位,帮助需要帮助的人群,维护社会公平,提高民族素质。

在第三部门的发展过程中,还是存在着诸多的问题:一是双重管理体制问题。现行的双重管理体制,反映政府对第三部门严格的管制,不利于第三部门的独立发展。选择一重管理体制,还是双重管理体制,值得人们思考;二是内部治理结构问题。对社会团体而言,会员大会、理事会、监事会运行是否正常,对基金会和民办非企业单位来说,理事会和监事会是否发挥实际作用;三是人力资源问题。第三部门工作人员薪酬偏低,工作强度大,发展空间受限;四是能力建设问题。不同种类的第三部门职能与作用发挥受到一定的限制,能力建设需要加强。问题多多,不胜枚举。

第三部门的实践活动告诉人们,有必要对第三部门加以理论分析。在学位论文、综合性杂志和大学学报中,发表了大量的有关第三部门研究的论文。2007年,社会科学文献出版社出版清华大学公共管理学院 NGO 研究所王名教授主编的《中国非营利评论》。2010年1月,中山大学人类学系公民与社会发展研究中心朱健刚副教授主编《公共生活评论:社区、空间与行动》。这标志着国内有关第三部门研究有了自己的专业刊物。

为了进一步深化和加强对第三部门的理论研究,壮大第三部门研究队伍,形成第三部门研究的不同风格和流派,迫切需要编辑出版《中国第三部门研究》。上海交通大学认识到第三部门研究的重要性,2010年7月,我从北京师范大学管理学院调到上海交通大学国际与公共事务学院,着手第三部门研究的团队建设。2011年1月,《中国第三部门研究》编辑部向有关学者发出了约稿函。北京大学政府管理学院的李景鹏教授,他是我的博士生导师,以最快的方式,把论文发给我,这是我收到的第一篇稿件。李老师用无声的行动给予支持,令我非常感动。清华大学公共管理学院 NGO 研究所所长王名教授提供了2010年10月参加北京“中国政治发展:中美学者的视角”高层研讨会的长篇论文“中国公民社会的兴起”,令我敬佩。因为在万事开头

难的情况下,一句话、一篇文章、一个会议邀请、一封邮件都会使我心存感激。

《中国第三部门研究》分四个栏目:主题论文、书评、访谈录和域外见闻。主题论文发表国家与社会关系、互益性组织与政府体制、慈善组织与社会公平、社会组织改革与创新、新媒体与新公益等方面的论文。书评将对最近出版、有一定影响力的中外论著作为对象,分析成果的优点,指出研究存在的问题,藉此倡导公开、理性的学术交流与评论平台,繁荣学术市场,鼓励出版界出好书出奇书。访谈录对资深的学者教授和富有经验的实务界有识人士进行访谈,了解学者、实务界人士的从业体验和心态历程,感悟研究或从业的艰辛和愉悦。域外见闻主要介绍国外高校、实务界的第三部门研究和实践活动。《诗经·小雅·鹤鸣》中提及:“它山之石,可以攻玉。”在学习、模仿、借鉴别人的观念、体制与行为时,不妨拿过来为自己所用,作一些调整、修改和创新,适应中国社会的需要。

本书发表的论文从研究方法上看,基本上可以分成三大类:一是思辨性和哲理性,以李景鹏教授为代表;二是案例方法,以徐家良、唐兴霖教授等的论文为主,用访谈和田野调查的方法,分析一个组织和一个地区反映出来的第三部门新现象;三是问卷统计,以 Gregory D. Saxton、郭超、邱宜轩、冯博、陈锦棠、温颖娜、大卫·史密斯几位学者的3篇论文为代表,尽管第三篇和第七篇论文是研究美国非营利组织,第六篇论文是研究香港的非营利组织,但这三篇论文的共同特点都采用问卷调查研究方法,对研究的问题进行定量统计分析,以寻求变量之间的相关性。从这三大类的研究方法,可以反映出目前国内外学者基本上使用定量的研究方法和质的研究方法。每一个研究方法都有它的优势和强项,但也不忌谈它的软肋,任何一种研究方法非十全十美,这一点对研究者来说非常重要。一方面,在研究过程中,选择自己熟悉和较合适的研究方法,容易出好成果;另一方面,在阅读或研判别人的研究成果时,需要了解别人研究的概念、范围或边界,这样才

能使交流有针对性,避免空泛或流于形式。

第二个栏目是书评。本期的书评是对2011年1月出版的《中国第三部门观察报告》进行评论。陈建刚从本书的特色与价值出发,认为该书研究视角独特,结构严谨,内容丰富,案例典型,大事记中的大事影响力大,所阐述的观点鲜明深刻,强调“作为行业内第一部观察报告,无论给予再多的溢美之词都不为过。”同时指出该书中涉及第三部门的概念和范围、依附抑或是去行政化、个别观点没有材料支撑、记录的大事记疏漏了一些重要事件等几个值得商榷的问题。

第三个栏目是访谈录。本期的学者访谈人物是杨团研究员。富有天资的杨团放弃了许多“从政”的机会,不经意间“闯入”第三部门领域,不仅不像学者那样仅仅是做研究,而且像她自己这样又做研究,又做实务,游刃于第三部门的研究与实务之间,搞得有生有色。上海市人才服务行业协会,2009年被评为民政部全国先进社会组织,在内部治理结构与服务社会方面发挥着特别重要的作用。本期访谈该协会的副会长肖建安,从他的经验来探讨行业协会的性质、内部治理结构和能力建设问题,给出了行业自主与行业服务是行业协会本质的解读。

第四个栏目是域外见闻。本期介绍美国印第安纳大学的第三部门研究状况。印第安纳大学慈善研究中心的研究生田园从两个部分来说明:第一部分,介绍印第安纳大学慈善研究中心的独特优势,包括学科建设与课程设置、筹资培训与筹资实践、公共与慈善服务、科研项目,重点推荐印第安纳大学慈善研究中心科研成果的代表作品;第二部分,主要介绍作者一年来就读慈善研究硕士的感受、见闻与经历。

南都公益基金会程玉秘书长、刘洲鸿副秘书长对促进第三部门理论深入研究和刊物创办理念高度认同。感谢南都公益基金会的资助。上海交通大学国际与公共事务学院胡伟院长对第三部门研究中心的各项工作都给予了大力支持和关心。还有不希望署名的政府官员、实务界知名人士,从《中国第三部门研究》开始筹划到正式出版,都倾注

了心血。感谢编辑委员会对《中国第三部门研究》的友情关爱。

我们相信,通过努力,《中国第三部门研究》将搭建第三部门研究成果的交流平台,培养一流的第三部门研究人才,倡导第三部门学术流派,拓展第三部门研究的空间,积极创新第三部门实践活动,为中国经济市场新秩序的构建和和谐社会的真正出现逐步积累,推动中国现代化建设,这乃是学者的责任和义务,也是我们的期冀,共同耕耘!

徐家良

2011年6月15日

目录

主题论文

- 002 非政府组织与公民社会的建设 李景鹏
- 017 中国公民社会的兴起 王 名
- 040 社交媒体与社会公益:非营利组织
如何使用“脸书”与公众沟通? Gregory D. Saxton
郭 超 邱宜轩 冯 博
- 055 组织战略与资源依赖的双重演进
——以北京密云小母牛项目为例 徐家良
- 071 综合性乡村社区治理模式:
永济蒲韩乡村社区的案例 唐兴霖 唐 琪 王宁铂
- 089 香港非营利组织总干事
在治理中的角色与功能分析 陈锦棠 温颖娜
- 105 城市与郊区的区位优势与结社普遍度
——基于 1960s 美国马萨诸塞州
八个地区数据的再研究 David Horton Smith 赵 挺 译

书 评

- 112 探索中的中国第三部门研究
——评《中国第三部门观察报告》 陈建刚

访谈录

- 120 无心插柳柳成荫——从大学教师、
政府官员到第三部门实践者、
专家学者
- 144 行业自主与行业服务——上海市
人才服务行业协会副会长肖建安访谈录

域外见闻

- 152 浅谈美国印第安纳大学慈善研究中心 田 園
- 164 稿约及体例

CONTENTS

Articles

- 016 The Construction of NGOs and Civil Society Li Jingpeng
- 039 The Emerging Civil Society in China Wang Ming
- 054 Social Media and the Social Good: How Nonprofits Use Facebook to Communicate with the Public Gregory D. Saxton Guo Chao
Chiu I-Hsuan Feng Bo
- 069 Dual Evolution of Organizational Strategy and Resource Dependence: A Case Study of the Heifer Project in Miyun County Xu Jialiang
- 088 Comprehensive Rural Governance Model: The Yongji Pu Han's Rural Community as a Case Tang Xinlin Tang Qi
Wang Ningbo
- 103 Analysis of Hong Kong NPO's Secretary-General's Role and Function in the Governance Chen Jintang
Wen Yingna
- 110 Urban-suburban Hierarchical Dominance and Associational Prevalence in Eight Massachusetts Communities: Re-examining Data from the 1960s David Horton Smith

Book Review

- Exploring in the Studies on the Third Sector in China—Review
of *Observation Report on the Third
Sector of China* Chen Jiangang

Interviews

- Many Things Grow in the Garden That Were
Never Sown There — An Interview with Yang Tuan,
a Practitioner and Scholar in the Third Sector Li Bingduo
- Industry Independence and Industry Service —
An Interview with Xiao Jianan, Vice Chairman of
Shanghai Human Resources Consulting Association Lin Xuting

Introduction of Research Institution Overseas

- The Center on Philanthropy and its
Study at Indiana University Tian Yuan

主题论文

ARTICLES

非政府组织与公民社会的建设

李景鹏*

摘要:当前,为了使非政府组织更好地发展,有必要对非政府组织自身的定位进行深入的反思。这种反思可以围绕着三个问题来进行:即我们是谁?我们从哪里来?我们到哪里去?要说明非政府组织与政治组织的区别,与行政权力的关系,与经济组织、宗教组织、利益集团的区别等,指出非政府组织是非政府、非营利的,由人们自愿组织起来的,以服务社会为目标,独立而自主的组织。

我们从哪里来?非政府组织既不是从海外漂来的,也不是由政府制造的。从根本上说,中国的非政府组织是在外来因素的影响之下,在政府的帮助和培育之下,自发地从中国的土地上生长出来的。文章分析了非政府组织为什么能够在改革开放的年代迅速地在中国土地上兴起的原因。我们到哪里去?是指非政府组织将会沿着什么样的道路向前发展的问题。文章分析了后全能主义的政治框架对非政府组织发展的影响;分析了非政府组织自我管理的问题;探讨了如何营造非政府组织发展的文化环境问题等。最后分析了非政府组织发展对于构筑中国公民社会的重要意义。

关键词:非政府组织;后全能主义;公民社会

改革开放30多年来,中国社会发生了巨大变化,突出表现为中国公民社会的成长(李景鹏,2011)。与之伴随的是中国非政府组织(NGO)有了一定的发展,但是不容忽视的是非政府组织发展的环境仍然障碍重重,因此发展的道路仍然会是曲折的。为了使非政府组织得到更加坚实的发展,进一步明确自身的定位十分重要。因为明确了自身的定位才能更好地进行自身的建设和更好地解决发展环境问题,现在到了非政府组织很好地反思自身定位的时候了。为了准确的定

* 李景鹏,北京大学政治发展与政府管理研究所教授。

位,我们可以借用宇宙学研究中的一些提法,如自然科学家在探索地球生命起源的问题上,到现在为止由于尚未弄清生命究竟是来自地球之外的宇宙还是地球本身,因此常常要提出“我们是谁、我们从哪里来”的问题。在这里,借用上述的提法向非政府组织问一问:我们是谁?我们从哪里来?我们到哪里去?如果我们能够很好地回答这三个问题,就能真正地为自己进行准确的定位。而在此基础上,内部的良好治理和外部环境的改善,也就会顺利得多。

一、我们是谁?

(一) 非政府组织是否政治组织

作为非政府组织,虽然有政治参与的任务,但是非政府组织不是政治组织,而是社会组织。也就是说,非政府组织所做的事只是代表所服务的特定人群的意愿,并且尽力去表达他们的利益。过去是泛政治化的时代,把社会生活的各个方面都纳入到政治当中去,严重地束缚了人们的社会生活的积极性和主动性。人们来到这个世界,自发地具有经济人、社会人、道德人的倾向。如果违反这个常理,就会产生恶果。例如,我们对儿童大讲他们所不懂的政治,而没有让他们懂得如何遵守社会生活的基本准则,其结果是等到他们成人以后却不知道应如何遵守社会生活的基本准则,不懂得不应随地吐痰和乱扔垃圾,不懂得不应在公共场合大声喧哗,不懂得排队等候,不懂得维护设施和公共卫生,不懂得礼貌谦让,不懂社会责任,等等,使得我们不得不反过来对成人进行儿童教育。作为一个公民,政治参与是一项重要的任务,但是公民的政治参与并不是通过 NGO 这种社会组织唯一形式来实现的,而是通过其他的途径——民主的途径来实现的。因此,作为社会组织,要很好地保持组织的社会性、民间性。

(二) 非政府组织是否行政组织的附属物

在非政府组织的产生过程中,确实处处都带有行政权力干预和影响的痕迹,但是非政府组织并不是行政组织的附属物,而是具有自身独立性和自主性的组织。从宏观的角度来说,非政府组织所联系的特定群体也是行政权力服务的对象,但是在实际上,即使行政权力非常努力也很难完全顾及到纷纭复杂的各个不同群体的利益。因此非政府组织就独立自主地担负起了这一

任务——为所联系的特殊人群提供服务 and 帮助他们表达利益。但是, NGO 在工作中又不可能完全离开政府的支持和帮助,这不仅是因为政府掌握着几乎所有的社会资源,也因为非政府组织是在帮助政府做本应该由他们来做的事情,大家的目标是一致的。这样就产生了非政府组织和政府之间的一种新的关系——伙伴关系。这种关系“预示着社会结构和政治结构的一种具有深远意义的变化”(李景鹏, 2005)。也就是说,非政府组织是政府的伙伴,是处于政府之外的具有独立性和自主性的合作伙伴。非政府组织需要和政府很好地合作,并且需要从政府那里得到各种指导和帮助。

(三) 非政府组织是否经济组织

非政府组织做任何事情都需要有资源和资金,不但要尽一切力量去募集资源和资金,而且还要尽量使自己手中的资源和资金增值以应对各种活动的需要。根据萨拉蒙教授对 NGO 概括的 5 个特性,即组织性、非政府性、非营利性、自治性和志愿性(Salamon, 1994: 9—10),可以发现非政府组织和经济组织的根本区别就在于它不以营利为目的。NGO 为了增加资金和资源,可以经营企业,由于存在“不分配约束”^①,企业的盈利只能用于 NGO 组织的事业而不允许在 NGO 组织的工作人员中分配。也就是说,不能变为个人的收入。这就是不以营利为目的的基本含义。当然,为了非政府组织的生存,必须有资金和资源的维持,因此依法扣除相应的活动经费是合理的,这和营利是完全不同的。所以非政府组织本质上是一个公益性的组织。

(四) 非政府组织是否宗教组织

在现实生活中,许多宗教组织也在从事慈善和公益事业,它们似乎和 NGO 是一样的,没有区别。实际上,NGO 与它们是完全不同的。在当今的社会上,宗教仍有其存在的理由。它可以对社会心理起某种治疗作用,让一些失去精神家园的人们得到精神的寄托和慰藉,这对于社会安定也是有好处的。宗教组织是受特殊意识形态支配的。每一种宗教都有着以信仰为表现形式的特殊的意识形态,因此不同的宗教组织往往会陷入不同的意识形态的冲突,而使它们所影响的群众之间发生分裂甚至冲突。而且宗教组织往往还

^① “不分配约束”,指非政府组织因不存在明确的投资人或所有者,其投资收益不得分红。这是一个对非政府组织具有刚性约束的制度性条件,许多国家在相关法规中对此做出明确的规定。

会深深地卷入民族纷争和政治漩涡,参与政治斗争。这些都是与 NGO 精神相违背的。因此非政府组织必须与各种宗教组织之间保持明确的界限。虽然在某些公益事业方面彼此可以合作,但是一定要明确 NGO 与他们在工作性质和目标方面的差别。

(五) 非政府组织是否利益集团

每一个非政府组织的规模都是有限的,它只能联系和服务一定的人群,而不可能也没有力量面向社会上的每一个人。同时,在非政府组织为特定人群服务的时候,也在尽一切力量保护他们的利益,并力图帮助他们向政府、向社会去表达利益。在这种情况下,人们往往会把 NGO 看成是利益集团。甚至我们自己也会把自己的组织看成利益集团,并在实际工作中向着利益集团的方向发展。这是对 NGO 的极大误解。我们知道,利益集团的特点是各个集团之间在利益上的排他性。也就是说,某一种利益集团只代表自己集团的利益而排斥其他集团的利益,甚至为了自己集团的利益而与其他利益集团争夺利益。当然在社会利益分化的情况下,利益集团的产生是必然的,不同利益集团之间的博弈可以使社会利益趋于平衡,从而有利于社会的安定。NGO 既然主要代表特定社会群体的利益,是否也可以按照利益集团的模式发展呢?这是绝对不行的。NGO 之所以只能服务于某些特定的人群,这仅仅是因为作为每一个具体的 NGO 组织的力量有限,而不是因为 NGO 组织对其他的人群不关心。因此,NGO 组织对某个特殊群体的服务是着眼于为整个社会分忧。按照我们的愿望,最好是为社会上的每一个成员服务,但是限于力量的不足,才形成仅仅为某个特定的人群服务的局面。因此,NGO 不但不排斥其他人群的利益,而是关心其他人群的利益,并愿意和其他的 NGO 组织合作来为更多的人服务。因此,作为非政府组织,一定注意不要陷入狭隘的利益当中,不要把本组织的利益与其他组织的利益对立起来,更不要因为要争取资源和资金而相互竞争甚至互相拆台。当然,作为一般的互益性的 NGO 确实具有一定的利益集团的性质,但是,只要还是 NGO,就不能按照利益集团的模式来考虑问题和行事。古人讲究一个人不但要独善其身,而且要兼善天下。NGO 也要不仅为所联系的特定人群服务好,而且要有兼善天下之心。这就是非政府组织与利益集团的根本区别。