

符号学开拓丛书(第一辑)



赵毅衡 主编

可能世界叙事学

张新军 ● 著



苏州大学出版社
Soochow University Press

符号学开拓丛书(第一辑)

可能世界叙事学

张新军 著

苏州大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

可能世界叙事学/张新军著. —苏州:苏州大学出版社, 2011.5
(符号学开拓丛书. 第1辑)
ISBN 978-7-81137-686-9

I. ①可… II. ①张… III. ①叙述学-研究 IV.
①I045

中国版本图书馆CIP数据核字(2011)第078474号

书 名: 可能世界叙事学

作 者: 张新军 著

责任编辑: 王 娅

策划编辑: 汤定军

装帧设计: 刘 俊

出版发行: 苏州大学出版社(Soochow University Press)

社 址: 苏州市十梓街1号 邮编: 215006

印 刷: 丹阳市兴华印刷厂印装

网 址: www.sudapress.com

E-mail: tangdingjun@suda.edu.cn

邮购热线: 0512-67480030

销售热线: 0512-65225020

开 本: 700mm×1000mm 1/16 印张: 17 字数: 266千

版 次: 2011年5月第1版

印 次: 2011年5月第1次印刷

书 号: ISBN 978-7-81137-686-9

定 价: 42.00元

凡购本社图书发现印装错误,请与本社联系调换。服务热线:0512-65225020

序 言

张新军

本书以“世界”作为根隐喻(root metaphor)来铺叙“可能世界叙事学”的理论模型,描述其三个支点:虚构性(虚构世界发生学、类型学)、叙事性(故事世界的构成与运动)、经验性(模拟论诗学、认知与情感)。广泛征用跨学科的理论资源,如哲学逻辑学的可能世界理论、量子力学、认知科学和相关叙事学家的理论建树等,目的是描述叙事虚构世界与现实世界的心理表征之间的互动关系。

主要内容如下:

第一章:“可能世界理论”。主要目的是厘清可能世界概念在不同学科形态中的基本含义,以便为叙事学改写做好铺垫工作。第一节考察哲学逻辑学中的可能世界思想。第二节简述量子力学的基本原理。第三节初步评估可能世界思想对叙事研究的启示意义。

第二章:“虚构性”。主要讨论叙事虚构与经验现实之间的关系。第一节回顾模仿论对虚构性问题的经典解决办法。第二节考察可能世界理论提供的替代解决方案,并归纳虚构世界的本体论特征。第三节追踪虚构化的运作机制,探讨虚构个体的存在方式。第四节以现实与虚构的相对距离为中心,述评关于虚构性话语标记的争论和虚构性类型学。

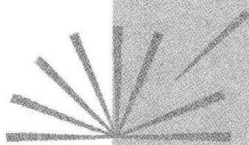
第三章:“叙事性”。主要描述叙事文本系统内部各个世界之间的关系。第一节检讨关于叙事性概念的语义学与语用学观点之争论。第二节讨论文本世界理论的四个版本(赫鲁晓夫斯基、赫尔曼、维尔特、瑞恩)。第三节聚焦叙事世界的现实性概念,描写叙事现实的可能组合模式。第四节界定叙事世界的虚拟性概念,进一步描述叙事世界的构成。



第四章：“经验性”。可能世界理论被改写为叙事作为模拟的理论。第一节追溯叙事研究中的认知转向。第二节阐述叙事学的模拟论诗学基础，具体描述叙事模拟的输入输出程序、输出故事的外化程序以及读者对虚构人物的心灵模拟机制。第三节考察读者对叙事世界的心理体验。最后一节探讨关于情感反应的虚构悖论问题。

第五章：“叙事学的散播”。主要目的是探讨可能世界思想在具体类型叙事分析中的启发价值。第一节以“叙事转向”和“认知转向”为路标追踪了叙事学的跨学科发展线路。第二节以国内的法律案件为例，阐述叙事学为文化研究提供的分析工具。第三节探索数字叙事，将故事和游戏视为建构虚拟世界的两种不同但互补的模式。

结论：总结本文的主要论点，评估可能世界叙事学与经典叙事学的差异。



目 录

Contents

- 绪 论 / 001
 - 叙事学的学科地图 / 002
 - 叙事学的可能世界方法 / 007
 - 论述思路 / 014
- 第一章 可能世界理论 / 017
 - 第一节 哲学逻辑学中的可能世界 / 017
 - 可能世界 / 018
 - 跨世界同一性 / 024
 - 第二节 量子物理学中的可能世界 / 026
 - 哥本哈根阐释 / 027
 - 多重世界阐释 / 030
 - 第三节 文学理论中的可能世界 / 031
 - 现实世界的多元性 / 032
 - 叙事中的可能世界 / 035
 - 小结 / 39
- 第二章 虚构性 / 040
 - 第一节 模仿论流变 / 041
 - 模仿论 / 041
 - 重估模仿论 / 043
 - 第二节 虚构世界的本体论 / 046
 - 虚构性语义学 / 047
 - 虚构世界的特征 / 052
 - 第三节 虚构如何可能 / 058
 - 虚构化 / 059
 - 虚构个体 / 065
 - 第四节 虚构世界有多远 / 070
 - 虚构性的路标 / 071
 - 虚构世界的类型学 / 075
 - 小结 / 81
- 第三章 叙事性 / 083
 - 第一节 反思叙事性 / 083

叙事性 / 083

叙事性的语义理论 / 086

第二节 文本世界理论 / 090

平行平面理论:赫鲁晓夫斯基 / 090

文本世界理论:赫尔曼与维尔特 / 093

可能世界模型:瑞恩 / 096

第三节 叙事世界的构成:现实性 / 098

现实世界的认证 / 099

现实世界的构成 / 104

第四节 叙事世界的构成:虚拟性 / 109

虚拟世界 / 109

模态结构 / 117

小结 / 123

● 第四章 经验性 / 124

第一节 经验转向 / 125

叙事学传统的反经验性 / 125

叙事学研究的认知转向 / 128

第二节 叙事作为模拟 / 133

虚构世界的模拟 / 135

虚构心灵的模拟 / 143

第三节 叙事世界的模拟经验 / 149

审美幻觉 / 149

假装游戏 / 153

叙事转移 / 156

第四节 叙事虚构的情感反应 / 159

虚构悖论 / 160

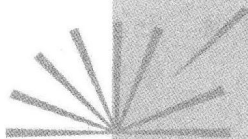
认知与情感 / 165

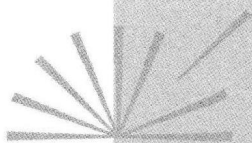
小结 / 170

● 第五章 叙事学的散播 / 172

第一节 叙事学的跨学科线路 / 172

人文科学中的叙事转向 / 173





走向跨学科叙事学 / 180
第二节 故事与正义:法律叙事学 / 188
叙事学的认知基础 / 190
法律叙事学的问题框架 / 194
第三节 故事与游戏:数字叙事学 / 208
数字叙事的基本形态 / 209
数字叙事的诗学问题 / 213
小结 / 225
● 结 论 / 226
参考文献 / 231
附 录 / 251
一、国外学术期刊叙事学专号 / 251
二、国外叙事学研究网站 / 252
三、襄樊“高莺莺坠楼案”相关报道 / 253
四、哈尔滨“宝马车撞人案”相关报道 / 255
五、湖北巴东县“邓玉娇案”相关报道 / 256
六、杭州“飙车案”相关报道 / 259

绪 论

一沙一世界
一花一天堂
掌中有无限
须臾见永恒

这是威廉·布莱克广为传诵的诗句,直接道出了文学艺术的本质特点,即超越现实世界之外向我们投射的一个替代世界。我们总是情不自禁地进入这个另外的时空世界,正如 T. S. 艾略特《四个四重奏》的诗中所云,“人类不能承受太多的现实”。如果说诗歌呈现的是瞬间世界,那么叙事则还要捕捉替代世界的运动轨迹,刻画我们在世界中的时间经验。说文学世界是个替代世界,是要强调它相对于经验现实的独立本体论地位,但它又和现实保持着错综复杂的联系,既塑造现实又为现实所塑造。保尔·利科这样描述叙事虚构世界:“比如史诗、戏剧和小说以虚构法投射出在世界居住的方式,这些方式期待通过阅读被重新采用,而阅读又可以提供一个对照文本世界和读者世界的空间。”^①

本书将以“世界”作为根隐喻(root metaphor)来铺叙“可能世界叙事学”的理论模型,描述其三个支点:虚构性(虚构世界发生学、类型学)、叙事性(故事世界的构成与运动)、经验性(模拟论诗学、认知与情感)。将广泛征用跨学科的理论资源,如哲学逻辑学的可能世界理论、量子力学、认知科学以及相关叙事学家的理论建

① 保尔·利科. 虚构叙事中时间的塑形. 王文融译. 北京:三联书店,2003:6.

树等,目的是描述叙事虚构世界与现实世界的心理表征之间的互动关系。考察的问题是人们如何体验叙事、如何使用叙事、叙事如何记录并结构我们的经验、叙事如何塑造经验现实及经验现实如何制约我们对虚构世界的认知等。

绪论部分首先测绘叙事学的研究现状,然后考察可能世界叙事学的学术背景与理论关注,最后叙述本课题的工作思路。

叙事学的学科地图

关于叙事学的演化,戴维·赫尔曼(David Herman)在《叙事学:叙事分析的新视角》(1999)导言中将叙事学的惊人嬗变刻画为从经典的结构主义阶段走向后经典阶段。^① 他的说法一经提出,立即成为学界的主流叙事。整一的学科分裂成各种变形:语境主义叙事学、马克思主义叙事学、女性主义叙事学、后殖民叙事学、认知叙事学、自然叙事学、后现代叙事学和可能世界理论等。豪斯特里(Ingeborg Hoesterey)的划分更富包容性,将叙事学向前延伸,把新批评的文本中心美学称为叙事学研究的第一阶段,即“古代”(archaic)时期。结构形式主义范式乃“古典”(classical)时期,20世纪80年代以来唤作“希腊化时期”(hellenistic),即批评理论与叙事学的杂交形式,所谓的“批评”(critical)叙事学,^② 其古典和希腊化实际上对应赫尔曼的经典后经典之说。

经典与后经典的划分固然为我们把握叙事理论学说史提供了一个便利的手段,但也无意中压抑了叙事学发展史中的某些重要方面。布赖恩·迈克黑尔(Brian McHale)指出,无论在叙事学的经典还是后经典图谱上,巴赫金总是缺场的或者说无法定位的,这说

① David Herman, "Introduction," in David Herman (ed.), *Narratologies: New Perspectives on Narrative Analysis* (Columbus: Ohio University Press, 1999), pp. 1-30.

② Ingeborg Hoesterey, "Introduction," in Ann Fehn, Ingeborg Hoesterey, and Maria Tatar (eds.), *Neverending Stories: Toward a Critical Narratology* (Princeton: Princeton University Press, 1992), pp. 3-14.

明讲述叙事理论史的不可能性之原因可归结为结构与历史的冲突。^①此外,并不像其他学者那样乐观地以为历史主义和结构主义是互补的,他认为两者都想包抄对方、征服对方并招安对方。同样,马克·柯里(Mark Currie)也认为,在20世纪的大多数时间里,文学批评就在形式主义和历史主义之间摇摆,并将当代叙事学转折的突出特征归纳为多样化、解构主义和政治化。^②

这种看法并不奇怪。实际上,从柏拉图和亚里士多德开始,文学研究一直就在结构与历史视角之间震荡与对峙,并演化为其他的对立术语:诗学与政治学、文本与语境、审美与伦理、语言与社会、文本解读与文化批判、理论与意识形态等。理查森(Brian Richardson)主张将现代叙事理论的历史更精确地描绘成一簇毗邻的历史,而不是一个单一的、综合的叙事,提倡避免简单的、线形的、目的论模型,以便能警觉不同批评流派随时间而突然的出现、冬眠、复兴、分岔、消失。^③

但这一切还仅仅是就文学叙事学而言,还不能说明其他科学领域的叙事研究。自20世纪后半叶以来,叙事研究还广泛地散播在人类学、社会学、心理学、哲学、法学、历史学乃至人工智能和数字媒介等学科中,各有其独特的研究旨趣和工作方法、理论传承和兴趣焦点。从更大的视野来测量,叙事学并不是一个线性演化的学术体制,而是呈现为一个跨学科矩阵,生成了形态各异的研究方法和理论关注。因此,弗鲁德妮克(Monika Fludernik)对叙事理论整体脉络所做的刻画更富有启发性。首先是结构主义叙事学,注重二元对立、范畴化和类型学;其次是语境叙事学,注重语用、性属和意识形态;然后是叙事转向,叙事学范式被广泛应用于精神分析、法律、医学、经济学话语,乃至跨媒介、跨文类研究中,而叙事研究中对可能世界理论的兴趣也迁移到了超文本和传播学研究;与

① Brian McHale, "Ghosts and Monsters: On the (Im) Possibility of Narrating the History of Narrative Theory," in James Phelan and Peter J. Rabinowitz (eds.), *A Companion to Narrative Theory* (Malden: Blackwell, 2005), pp. 60-71.

② Mark Currie, *Postmodern Narrative Theory* (New York: Palgrave, 1998), p. 5.

③ Brian Richardson, "Recent Concepts of Narrative and Narratives of Narrative Theory," *Style* 34.2 (2000), pp. 168-175.

此同时的认知转向则聚焦人类如何感知行动和事件以及叙事结构如何遵循认知参数等。^① 严格意义上讲, 弗鲁德妮克的刻画更应该被看作共时的划分而不是历时的接替。后两个转向意味着叙事研究对象的跨学科性以及研究方法的跨学科性。

克赖斯维尔 (Martin Kreiswirth) 一直在追踪人文社会科学中的“叙事转向”问题, 考察叙事在不同学科形态中的使用方式和叙事在不同体制背景中的曲折变化, 目的是提供人文科学在不同学科中设计和使用叙事与叙事理论的谱系学。^② 纳施 (Cristopher Nash) 所编《文化中的叙事》(1990 年) 探讨了事实 (社会科学、物理科学) 与虚构 (哲学、文学) 两大领域中的叙事使用问题。最具有拓荒意义的是, 叙事学还将自己的版图扩展到新兴的数字媒介领域 (如超文本小说、互动戏剧、全息小说、电子游戏等)。例如, 2001 年在法国召开的第一届国际会议讨论了电脑的虚拟故事问题, 一些人文学者如阿尔瑟斯 (Espen Aarseth)、兰道 (George P. Landow)、瑞恩 (Marie-Laure Ryan) 等开始探索数字叙事问题。^③ 在这种学科殖民过程中, 叙事学甚至与方兴未艾的“游戏学”发生了学科冲突。^④ (叙事学的跨学科散播将在第五章详细论述。)

① Monika Fludernik, “Histories of Narrative Theory: From Structuralism to the Present,” in James Phelan and Peter J. Rabinowitz (eds.), *A Companion to Narrative Theory* (Malden: Blackwell, 2005), pp. 36–59.

② Martin Kreiswirth, “Merely Telling Stories? Narrative and Knowledge in the Human Sciences,” *Poetics Today* 21.2 (2000), pp. 293–318.

③ 会议论文收录于 Olivier Balet, Gerard Subsol and Patrice Torquet (eds.), *Virtual Storytelling: Using Virtual Reality Technologies for Storytelling* (Berlin: Springer, 2001). 新媒体叙事的美学研究著作如 Espen J. Aarseth, *Cybertext: Perspectives on Ergodic Literature* (Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1997); George P. Landow, *Hypertext 2.0* (Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1997); Janet Murray, *Hamlet on the Holodeck: The Future of Narrative in Cyberspace* (New York: Free Press, 1997); Marie-Laure Ryan, *Narrative as Virtual Reality: Immersion and Interactivity in Literature and Electronic Media* (Baltimore: Johns Hopkins University Press, 2001); Marie-Laure Ryan (ed.), *Narrative across Media: The Languages of Storytelling* (Lincoln: University of Nebraska Press, 2004).

④ Ludology (游戏学) 主要指对电子游戏的美学研究, 与叙事学的冲突参见 Jesper Juul, *A Clash between Game and Narrative* (1998), < <http://www.jesperjuul.dk/thesis> >; Gonzalo Frasca, *Ludology Meets Narratology: Similarities and Differences between (Video) Games and Narrative* (1999), < <http://www.ludology.org> >.

叙事在人文社会科学里逐渐占据中心地位,原因在于叙事对人类存在的基本功能。学界已对此达成共识:叙事是我们基本的认知工具;是人类经验的基本组织原则;是我们表征和重构现实世界的重要手段。我们以叙事的形式在记忆中储存具体的经验信息,并通过它来过滤、配置、理解新的感知经验。按照人工智能科学家罗杰·尚克(Roger C. Schank)的说法,这是因为故事具有各种索引指数,如方位、信念、态度、窘迫、决定、结论等,“于是,知识就是经验和故事,而智力则是巧妙使用经验以及创造并讲述故事”^①。波尔津霍恩(Donald E. Polkinghorne)认为人类存在嵌入在三个等级的现实结构中——物质、生命和意识,而叙事则涉及最高领域的意义运作,因此“叙事是一种图式,人类通过这种图式赋予他们的时间经验和个人行动以意义”^②。与利科的思路一致,阿波特(H. Porter Abbott)把叙事看作人类作为一个物种组织对时间理解的主要方式,人类在叙事中流畅管理时间的能力让事件自身创造时间秩序。^③此外,叙事学之所以成了不可或缺的事业,还因为它能够充当批评元语言,为跨学科和跨文类研究提供可靠的理论框架,最重要的是叙事学有能力“中介”文本特征和语境与语用侧面,以及政治、哲学、人类学、心理学和历史关注。^④借用亨利·詹姆斯(Henry James)的比喻,叙事不仅为我们生活于其中的世界打开了一扇窗户,而且还让我们透过这扇窗户来洞察他人的心灵世界。

因此,叙事研究乃是许多学科兴趣交汇的领域,任何从单一学科视角所做的叙事学理论地图虽不全面,但具有工具性价值,至少可以显示叙事学在本学科里的运动路线。如果我们把叙事学看作

① Roger C. Schank, *Dynamic Memory Revisited* (Cambridge: Cambridge University Press, 1999), p. 90.

② Donald E. Polkinghorne, *Narrative Knowing and the Human Sciences* (Albany: State University of New York Press, 1988), p. 11.

③ H. Porter Abbott, *The Cambridge Introduction to Narrative* (Cambridge: Cambridge University Press, 2002), p. 3.

④ Roy Sommer, "Beyond (Classical) Narratology: New Approaches to Narrative Theory," *European Journal of English Studies* 8.1 (2004), pp. 3-11.

是一个跨学科的理论矩阵,那么它任何方向的一点运动就能生成新的探索焦点和工作方法。当代叙事学发展的总体趋势是跨文类和跨学科,研究对象不再拘泥于文学文本与文字媒介,研究方法也摆脱了语言学模式,更灵活地采取各种理论工具和分析模式。叙事学的发展应该顺应“文化转向”的大潮,保持开放的视角。同时,也要力图突出自己的诗学品格。这就是说,叙事学不能放弃理论模型的建构,这个模型应该能够为人类的叙事经验、叙事在人类生活世界中的功能做出合理的描述与说明,并为文化批判提供一套分析工具或程序。

从共时的角度看,存在着两种叙事学:一是总体叙事学,描写叙事的一般规律、结构特征或认知过程;二是类型叙事学,这种叙事学基于具体的文本和媒介类型或特定的阐释学取向,生成策略性和限制性的概念范畴。用经典叙事学的理论模型来说,基于“故事”的叙事理论版本属于前者,而基于“话语”的各个版本大致属于后者。譬如,“叙事者”的概念,转移到其他学科或媒介可能就失去了其描写意义。

国内对后经典叙事学的研究表现在三个方面。首先是引进,如申丹主持的新叙事理论译丛,学术期刊对当代西方叙事学家论文的零星译载,还有引进的外文原版叙事学著作。其次是述评,如申丹、尚必武、唐伟胜等对后经典叙事学的范围、特征、问题以及各个版本(如修辞、认知、解构、女性主义)所做的许多综述与评价工作。特别需要提出的是第三点,即叙事理论的建构性研究或者设想。主要有:申丹强调细读的“潜文本”概念、赵毅衡“比较叙述学”、谭君强“审美文化叙事学”、龙迪勇“空间叙事学”、许德金“自传叙事学”、聂庆璞“网络叙事学”等。尤其值得注意的还有杨义的《中国叙事学》,主要是中国特有的历史文化研究模式,以及王阳独辟蹊径的叙事学研究(如挪用自然科学的方法)。

中国已成立了叙事学学会并成功举办了四届全国研讨会,江西成立了中国叙事学研究中心。由此可见,中国叙事学研究的体制已建立,研究阵容也相当强大。

就兴趣焦点而言,国内叙事学研究集中于英美的各种阐释学

版本,对认知叙事学的研究开展不够,对欧陆尤其德语叙事理论较为忽略。根据弗鲁德妮克的说法,德国叙事学虽然和英美在问题和方法上有许多相同之处,但由于历史背景和文化传统的差异还是显示了自己的特色。具体表现为:一、重视作为叙事理论化基础的元理论组件和哲学框架,譬如艺术哲学、审美幻觉、艺术作品的本体论地位、认知模式;二、认为虚构性问题与叙事理论是不可分离的;三、高度的方法论意识。^① 20世纪80年代以后的主要理论家有波恩海姆(Helmut Bonheim,关注叙事模式)、曼弗瑞德·雅恩(Manfred Jahn,关注认知问题)、纽宁(Ansgar Nünning,文化叙事学),还有菲格(Wilhelm Fäger 乔伊斯研究)、弗鲁德妮克、伍尔夫(Werner Wolf 审美幻觉)等。也许是因为国情不同,德国叙事学在聚焦话语特征的同时,还注重历史、现实、审美维度,同时较少性别、族群等政治阐释,具有更多的思辨色彩。

我们从英美进口叙事学理论,也同时进口了研究问题,但很难说这些问题(比如少数民族政治学)在中国的语境中是否适宜。同时,如何挖掘中国的叙事学传统并与西方对接也同样是一个课题。最后,被列为叙事学后经典版本之一的可能世界理论在国内基本上无人问津。西方持可能世界方法的叙事研究著述零散,还没有形成共享的理论模型。本课题希望能在这一方面做一点拓荒工作,最大程度地整合跨学科的理论创见。

叙事学的可能世界方法

可能世界叙事学并不是一个统一的学派,这个标签是雅恩贴上去的,并把它视作后经典叙事学的一个分支。^② 自20世纪70年代以来,哲学逻辑学的可能世界语义学陆续为文学理论所借用并

^① Monika Fludernik and Uri Margolin, "Introduction," *Style* 38.2 (2004), pp. 148 - 187.

^② Manfred Jahn, "'Speak, friend, and enter': Garden Paths, Artificial Intelligence, and Cognitive Narratology," in David Herman (ed.), *Narratologies: New Perspectives on Narrative Analysis* (Columbus: Ohio State University Press, 1999), pp. 167 - 194.

改造,用以探讨叙事虚构问题。大致可以将以下学者归到它的名下,他们以可能世界模型来考察叙事问题但旨趣各异:

多利策尔(Lubomír Doležel)是在文学理论中采用可能世界方法的先驱,关注文学虚构的本体论地位及其特征,提出虚构世界的模态范畴论,并从可能世界理论视角出发坚持历史叙事与虚构叙事之间的区分。主要论著有《异宇宙:虚构与可能世界》(*Heterocosmica: Fiction and Possible Worlds*. The Johns Hopkins University Press, 1998)。

艾柯(Umberto Eco)提出文学世界的层次模型,包括现实、文本、人物亚世界,聚焦阅读过程中读者与文本世界之间、叙事文本中人物的表征世界与文本现实世界之间的复杂互动。其著作《读者的角色:文本符号学探索》(*The Role of the Reader: Explorations in the Semiotics of Text*. London: Hutchinson, 1981)对此做了精彩演示。

托多洛夫(Tzvetan Todorov)在其《论奇幻:对一种文类的结构性考察》(*The Fantastic: A Structural Approach to a Literary Genre*. Cleveland: The Press of Case Western Reserve University, 1973)对他所谓的“奇幻”作品的不确定世界做了详细描述。

帕维尔(Thomas G. Pavel)的《虚构世界》(*Fictional Worlds*. Cambridge: Harvard University Press, 1986)从更广泛的历史视野来追踪文化景观中可能世界的边界迁移及其本体论的分裂与融合。

迈特尔(Doreen Maître)的《文学与可能世界》(*Literature and Possible Worlds*. London: Middlesex Polytechnic Press, 1983)重点考察读者对虚构世界的体验,并提出了由四个刻度组成的虚构世界的类型学频谱。

罗依(Ruth Ronen)在《文学理论中的可能世界》(*Possible Worlds in Literary Theory*. Cambridge: Cambridge University Press, 1994)追踪了可能世界理论的跨学科传播,考察可能世界概念从逻辑哲学领域进入文学领域过程中的重大变化。重点讨论虚构性问题以及与叙事学关联的聚焦和时间问题。该书的一些看法引起了部分学者的批评。

玛丽-劳尔·瑞恩(Marie-Laure Ryan)将可能世界思想同言语

行为理论、人工智能、计算机技术等学科相结合,描述了作为叙事宇宙动力的故事语法、叙事虚拟世界的体验模式、数字叙事的互动性等系列问题,并直接干预了数字文本性中游戏学与叙事学的论争,是叙事学可能世界方法的集大成者。在其著作《可能世界、人工智能、叙事理论》(*Possible Worlds, Artificial Intelligence, and Narrative Theory*, 1991。获现代语言学会奖)出版后,赫尔曼如是评论说:“此书之后,叙事理论将不可能再是原来的样子。”^①在赫尔曼和帕维尔等盛赞其跨学科综合性的同时,自然也有学者表达了由衷的困惑或是恐惧,称瑞恩的理论是一场“崩因式的梦魇”、一种“伪科学的、蒙昧主义的批评理论”。^②这种激烈的措辞反而道出了可能世界叙事学的理论原创性。

关于可能世界叙事学的学科定位,我们不妨参考玛尔格林(Uri Margolin)对叙事学的整体描述。相对于叙事学的经典后经典演化论,她的图式可能更富共时意味。叙事学由三个不同范式组成:经典结构主义或形式范式、可能世界或语义学范式、功能和语用范式,它们反过来又导向文本认知处理、影响、效果、接受的社会语境等问题。^③可能世界叙事学以叙事语义学作为理论取向,在叙事理论的版图上,至少应与其他方法取向构成三足鼎立之势。模态逻辑的可能世界模型为叙事语义学提供了理论资源,使叙事学能够重新关注起曾经被遮蔽的虚构性(fictionality)问题,如虚构与现实的关系、话语类型的区分、虚构世界的体验等。

或许从叙事学的一贯立场来看,虚构性问题根本就不是个问题,它的语言学学科基础并不能使它找到能对虚构与非虚构话语进行区分的文本特性,虽然他们所引证的文本主要还都是虚构作品。于是,虚构性问题被叙事性所遮蔽或者被整合进了叙事性。叙事学若要成为一个完整的学科,就不能简单地将虚构性整合进叙事性范畴而进行规避。瑞恩这样对两者进行区分:“虚构是进入

① David Herman, "Review," *SubStance* 23.2 (1994), p. 139.

② 出自一篇无名氏书评,载著名期刊 *The Journal of Aesthetics and Art Criticism* 51.3 (1993), pp. 526-527.

③ Uri Margolin, "Coda: the Next Generation," *Style* 38.3 (2004), pp. 276-387.