

唯识

要义探究

胡晓光 著

宗教文化出版社

唯识

要义探究

胡晓光 著

图书在版编目(CIP)数据

唯识要义探究/胡晓光著. - 北京:宗教文化出版社,2011.5

ISBN 978-7-80254-384-3

I. ①唯… II. ①胡… III. ①唯识宗-研究 IV. ①B946.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 083639 号

唯识要义探究

胡晓光 著

出版发行: 宗教文化出版社

地 址: 北京市西城区后海北沿 44 号 (100009)

电 话: 64095215(发行部) 84037602(编辑部)

责任编辑: 王志宏

版式设计: 范晓博

印 刷: 北京柯蓝博泰印务有限公司

版权专有 不得翻印

版本记录: 880×1230 毫米 32 开本 9.75 印张 220 千字

2011 年 6 月第 1 版 2011 年 6 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978-7-80254-384-3

定 价: 28.00 元

数字图书馆
PDG

自 序

《唯识要义探究》一书,是我近十几年来研究唯识学文章的结集。

本书几乎涉及唯识学的方方面面的问题,并且我力图用纯理性的方法进行了比较严密的逻辑分析与评判。这本书比较集中地反映了我的唯识学的整体观。我的唯识学理念主要由三方面组成:

一是我的唯识学基本观念与立场

二是我的唯识学研究问题与结论

三是我的唯识学研究方法与原则

我认为唯识学是最圆满最真实的佛教理论体系。它是具有特殊性与实践性的教法。我认为唯识学是主体性内在性自觉性的超越论。它的理论与实践、体系与原则是内在地有机地统一性。这就是我的唯识学基本观念与立场。

基于这种基本观念与立场,我研究分析有关唯识学

相关问题时,自然会得出这些结论。唯识学不是世间学问,唯识学不是关于外在性的知识体系。因此,唯识学不是一种本体论哲学、宇宙论科学,也不是一种世间性的精神科学和心理科学,更不是一种世间性的逻辑原理之学。而是一种出世间法,是一种彻底地主体内在性的自我超越方法与原理。在这些重要结论基础上,我认为唯识学的研究方法 with 原则应该恪守唯识学本身固有的理性与原则,并且依据于此而开显出适应现代文化世界的诠释方式与方法,为弘扬唯识正法而服务。

欧阳竟无居士讲佛法是“结论后之研究”,而印顺法师讲“以佛法研究佛法”。我认为这就是佛教本位立场而安立的正见。应当是每个正信佛子奉行的基本原则。佛法是内明,作为内明的极高明之唯识学,是以其不共特性而存在的。研究唯识学只有笃守内学固有方法与原则,才能真实契入奥堂。然而,非内学的研究方法 with 种种谬解之法都是放弃了内学固有方法,走历史主义与逻辑主义道路,并且以本体论宇宙论思维方式方法来研究唯识学,结果将唯识学变成了本体论宇宙论,形成了印度式的“如来藏”和中国式的“真常唯心论”。唯识学的真实本义被彻底地遮蔽了。我认为作为佛弟子,我们应该努力回归根本唯识学的研究方法上去,开显唯识真实本义,为开启众生心智,为化除种种烦恼而服务。当然,这个任务是

非常重大的。需要众多的有志于此的同仁共同努力方可推进正法的繁荣。笔者只是有此正义冲动,也誓愿为之努力。这本小书就是笔者一份小小的工作总结。当然书中观点方法论证都会有不妥之处,还望方家不吝指正。

这次能够公开出版,离不开杭州佛学院院长光泉大和尚对佛学学术研究的重视,感谢杭州佛学院佛学研究所的支持,特别是慧仁法师的大力帮助,在此,我由衷地表示谢忱。

胡晓光于杭州佛学院

2010年11月29日

目 录

自 序 / 1

唯识学基本观念概述

唯识要义 / 2

唯识本义浅论 / 7

唯识学新议 / 16

唯识学的真实观 / 22

唯识学重要范畴分析

阿赖耶识刍议 / 28

浅议唯识学的种子论 / 37

“所缘缘”的认识论意蕴略析 / 45

唯识学“四缘”义略疏 / 55

试论“增上缘”与“自性”问题 / 71

从“二分”的规定性看唯识学的主客相关性理论 / 79

略论唯识学的“四分”结构与“三自性”原理 / 93

从能所关系看唯识义的本质规定性

——兼论唯识学理论体系之建构 / 101

唯识学缘起论之实质 / 117

略论唯识学的缘起与因果问题 / 125

唯识学相关问题论解

唯识二题刍议 / 134

略论法相与唯识的分宗意义 / 144

略论性寂与性觉理论内在的区别 / 149

略论“唯识”与“唯心”义 / 152

中国佛学“体用”义略疏 / 162

从唯识学角度看佛教心性义

——兼论无漏种子、佛性、如来藏与心性义的相关问题 / 186

真常唯心论思想初探 / 203

佛学研究断想 / 219

从唯识学角度看世间“知识”与“逻辑”的本质规定性

——瑜伽行派的超越实践基础之考量 / 233

略论“识”与“智”的区别

——唯识学与世间哲学的本质不同性之通考 / 241

因明概观 / 249

唯识学历史人物述评

从永明禅师的唯心观谈起看中国佛教的基本特质 / 256

简论欧阳渐法相唯识观 / 269

印顺与吕澂的唯识观之比较

——辨空宗与有宗异同问题 / 280

巨赞法师佛学思想简述 / 296

浅谈正果法师的佛学思想 / 301

唯识学基本观念概述

一、唯识学的基本观念



唯识学的基本观念，是以“识”为中心，来解释一切现象的。所谓“识”，是指人的意识、感觉、知觉、思维、记忆等心理活动。唯识学认为，一切现象都是识的显现，没有独立于识之外的客观实在。这种观念，与佛教的“缘起性空”思想是一致的。唯识学的基本观念，可以分为以下几个方面：

（一）识的三性：遍行、别行、不定行。遍行识是指一切识都具有的性质，如了别、分别、执持等。别行识是指识在特定对象上的作用，如眼识了别色、耳识了别声等。不定行识是指识在特定对象上的作用，如意识了别法、定识了别定等。

（二）识的三量：现量、比量、非量。现量是指直接感知到的对象，如眼见色、耳闻声等。比量是指通过推理、判断而得到的对象，如通过推理得知火是热的。非量是指错误的感知或判断，如错觉、幻觉等。

（三）识的三境：性境、独境、带质境。性境是指直接感知到的对象，如色、声、香、味、触等。独境是指通过想象、回忆而得到的对象，如梦境、幻觉等。带质境是指通过感知、判断而得到的对象，如通过感知得知火是热的，通过判断得知火是危险的。

（四）识的三因：种子、现行、增上。种子是指识的潜在力量，如阿赖耶识中的种子。现行是指识的显现作用，如眼识了别色。增上是指识的辅助作用，如意识了别法。

（五）识的三果：异熟果、等流果、增上果。异熟果是指识的因果报应，如善业得乐果、恶业得苦果。等流果是指识的同类相续，如眼识了别色，眼识了别色。增上果是指识的辅助作用，如意识了别法。

唯识要义

一、唯识思想的来源及其基本含义

1、唯识思想根源于《阿含经》之观心

唯识学是观心之学，是瑜伽学。所以唯识宗也被称为瑜伽行派，唯识宗的根本大论叫《瑜伽师地论》。唯识思想来源于佛陀的观心法，众所周知《阿含经》是最早的佛典，它比较原本地记述了佛陀的思想。《瑜伽师地论》就是本着《阿含》的精义而造的。《阿含》认为“心为法本”，能观心者才能解脱。唯识学就是基于“心为法本”的理念而广演唯识妙谛的。“三界唯心”，“万法唯识”就是对“心为法本”之义的阐释。

2、唯识思想就是讲转识成智、唯识无境

唯识者，一切法不离识而有。一切法唯识而变现，故名唯识。心所观境，皆由心识变现，非有识外之境，故名唯识无境。凡夫不知唯识之理，内执身心为实我，外执自然世界为实法，转识成智就是要转舍凡夫之遍计所执自性，转得依它起自性和圆成实自性。

遣分别之心识为无分别之智。众生贯习,恒执心外有法,不知一切皆心所变也。修佛悟道,重在观心,于心识上用功,这就是唯识之方法也。唯识之性即圆成实性,唯识目的就在于成就此性也。

二、瑜伽行派包括法相与唯识两方面内容

1、法相与唯识的区别

过去人们不加分别法相与唯识,其实法相与唯识是有区别的。法相与唯识的区别是多方面的,在这里我略举几条:①缘起义是唯识学,缘生义是法相学。②根本智摄后得智是唯识学,后得智摄根本智是法相学。③能变义是唯识学,所变义是法相学。④约观心义是唯识学,约教相义是法相学。⑤五法三自性是法相学,八识二无我是唯识学。⑤平等平等是法相学,殊胜殊胜是唯识学。法相广泛,唯识精纯。从学理入手,从观行起步,唯识与法相必须详加分析,不然因果混乱,次第不明。当然在终极原理上法相与唯识是不二的。法相必宗唯识,唯识必摄法相。唯识之识是存在的心体,法相之相是在心中所现之相,心体与心相是不一不异的。

2、法相与唯识的各自作用

学习法相就是要了达一切法之实相,法相学就是文字般若学,就是要使学人获得法住智,学习唯识就是要如是观心,唯识学就是观照般若学,就是要使学人获得涅槃智。

3、瑜伽行派的殊胜

瑜伽行派于事于理皆为殊胜。是佛法中无上无空之法门。《解深密经》中,佛陀自己为一生之教法进行判释,断定唯识为中道了义教,是三时教法的第三时,是无上无空究竟圆满的大乘。一

切法门皆只讲到六识而已，唯有瑜伽行派广讲第八识。这就是于事实上的殊胜。瑜伽行派广讲阿赖耶识缘起论，昭示万法，皆依识现。这就是于理性上的殊胜。

4、唯识的心物时空观

唯识并不把识当成实有。《成唯识论》曾云：“若执识为实有，也为法执。”唯识是对治法。在对治无明烦恼时，要如实起观行，就必须单提一念，假设“现有”，外师不解此义，往往认为唯识是认为“现在为实有”者，其实不然。唯识对心物之存在，皆以缘起无性义来观得。时空之存在在唯识学中不过是二十四个不相应行法之一而已，并没有一个实在的时空存在。时空心物都是遍计所执性所幻现之物，是情有理无的。唯识学的目就在于超情离见，转识成智，最终悟到离言离思的大般涅槃境界。凡夫之境界，内在为心（主体、主观存在）外在为物，立物必有方分，讲心必具三世，时空不过是凡夫心量的形式而已。超越时空，超越心物，这就是唯识学所要做的事。唯识者是唯缘起能相识，是了别识学；法相者是能相不是所相，是心识之能相，所谓能相者就是能界定之义。心物时空之法相皆心识之种子变现之影而已。究其根源，实无自性。

5、唯识的转八识成四智

八识者，眼耳鼻舌身识为前五识、第六意识、第七末那识、第八阿赖耶识是也。唯识学讲转八识成四智，前五识转成所作智，第六意识转成妙观察智，第七末那识转成平等性智，第八阿赖耶识转成大圆镜智，这八识在转依过程中，是六七二识在因位转，五八之识在果位上转。妙观察智是破理惑，平等性智是破事惑。理事之无明被破，自然心识之镜光明炳现。学佛用心就在于对治六、七二识

的虚妄。转识其实就是从它两开刀。六识多闻正理,多思正理就会明理解惑,七识常行平等之心,念念离我执情,就会自他融一烦恼断除。六识主要是慧学增上,七识则是在定学上增上耳。

三、唯识学与其它法门

1、唯识学与禅宗

禅宗所讲的明心见性实际上与唯识学的转识成智是有相通之处。禅宗是集瑜伽学和中观学为一体,并且以真常唯心论为宗要,达摩思想与《楞伽》有关。六祖与《金刚》有关,但是禅宗在思想实质上是具有其独特性。在方法上、在实证上却是别树一帜,顿悟成佛是禅宗特有的法门。虽然禅宗认为自己是“教外别传,不立文字,直指人心,见性成佛”,可是在禅理中,我们仍然可见唯识和中观对禅宗的影响,比如,禅宗的明心见性,其实就是“转识成智”的演变,所谓明心者,就是开发心识之无漏智,即观照般若也;所谓见性者,见是般若智,性是法性,也就是实相般若也。心性就是真如性,也就是圆成实性。明见就是照见,明心见性就是“照见五蕴皆空(真如法性)”,转识成智就是转迷成悟,就是明心见性。唯识与禅宗不同的是对于心体的认识,唯识学的心是个体的阿赖耶识,而禅宗的心则是指真常心,是宇宙心,是大本体。应该说禅宗在唯识学的基础上发展了唯识学的心体观念,最终形成了独特的家风。

2、唯识学与净土宗

唯识学认为一切法(包括外在物质世界)都是唯识所变现。所以在唯识学看来,外境是由心生,所谓“随其心净则佛土净”,心外无土,土外无心,心是内在,土是外在,内外一体,能所而已。中

国净土宗所讲净土其实也有唯心观“唯心净土，自性弥陀”之说。不过中国的净土是属于真常唯心论。这与唯识论有所不同。我认为要真正认识佛教的净土思想必须在中观与唯识的理论上才能解释清楚。净土宗的《阿弥陀经》，玄奘法师和罗什法师都翻译过，它们对净土思想的本质都有如实的说明。从中观学上讲净土的究竟处是法性土，是不生不灭的法身之土，这是理体，是一切佛的归趣，一切佛子的目的。从唯识学上讲，净土之生成，必是由心识所变现，土为所生，心为能生。观心净心实则就在净土。唯识重在转染成净，不过唯识多从内在讲，其实更本质也。因此学唯识就是净心净土，唯识学可以摄尽净土思想一切妙义。

3、唯识学与密乘

藏地崇尚密乘，但是也不废弃显教。藏地佛教认为是显教有深广二般若之法門。唯识学是属于广般若，中观学属于深般若。在藏地佛教中，文殊菩萨（代表中观）和慈氏菩萨（代表唯识）是最受崇敬的。由此可见凡是学修密乘者，不能如实通达唯识与中观之显教是无有是处的。密是显的密，显是密的显，显密本性不二。所以学密乘者一定要由显入密。在藏地佛教中，以唯识见为了义的密乘宗派是很多的。如觉囊派就是以唯识为终极的。其实应成中观派的格鲁派，不也是把唯识的经典《俱舍论》作为显教五部大论之一吗！再者唯识学是精深的心理科学，它对心理微细的存在结构及性能阐释得十分详备。密乘与瑜伽法对色身的变化阐释得究竟无遗。它与唯识合一就可以将色心之法的法相因果性理揭示出来。唯识学是密乘揭示生命奥秘的有力工具。所以学密乘者一定要好好学习唯识学。

唯识本义浅论

唯识本义究竟是何规定性？这确实是唯识学根本性的问题，关于这个问题佛教界和学术界有各种各样的解释说法。有从本体论角度对此阐述，有从认识论角度来对此说明，有从实证方法角度来对此解释。各种说法都有一定的依据，理论上也都自成体系。笔者通过多年来对唯识学的研究探索，感觉到在唯识学的理论体系中，确定是含有这些相关性的内容与观念性的本质界说。但是，事实上唯识学的“唯识”命题真实函项并不是如上各种界说或各种界说的综合。笔者认为“唯识”别有意趣，唯识学有其与一切世间学不共之处。然而，如上各种角度说明“唯识”义时，许多是用哲学思辨类比推理，也有从名相表义上做说文解字，很少有人从思想观念本性与理论逻辑体系的整合视角来统观阐释“唯识”的真实函项。众所周知，现在研究佛学几乎都是从哲学方法角度来研究，哲学方法是时尚。在某种意义上讲，哲学方法也属于格义方法，但是，现行的哲学方法是有极大的局限性，并且哲学的知识体系本身又充满着逻辑悖论性。所谓的哲学方法，不过就是用西方的哲学概念、范畴、话语来类比会通，在其中也有用中国传统哲学

概念、范畴、话语来类比会通的。用哲学方法格义本体论与唯识学时,多用西方哲学的本体论和中国传统哲学的体用论,结果,唯识学的“识”就等同于了本体论的本体、实体,和能生成一切的本源、本根,具有了第一因、不平等因属性;用认识论与唯识学进行格义时,唯识学的“识”就变成唯我论的主体实在性了;用实证方法来格义唯识学时,唯识学的“识”就变成为神秘体验的彼岸境界。实证方法虽然有可行性,但由于其偏于直觉,摒弃理性,其结果所证也未必是真实境。唯因唯识学是讲二智证真,非偏真也,所以,唯识之识不会是如其所云也。唯我论化的识是一个极端主张,它既封闭,又执实,从唯识学来衡量唯我论,可以判为全然非量。本体论的识那就离唯识学本意更相违了,众所周知,佛教是反对本体论、反对第一因、不平等因,认为这是虚妄分别所有,事实并无此事。唯识学是佛教的正法,岂能安立本体论。哲学方法的格义可以既是外在的又是情执的,自然结果是无效的。笔者认为“新格义”方法,是正确有效理解一切义理的唯一可靠的维度,它既能克服各种格义方法的局限性,又能超越各种立场的偏执谬执,从而实现沟通与切意。新格义方法是内在性理证方法,它基于“唯识无境”这个命题而展开。唯识学认为产生非量是因为有情执无明,所以要得真实量,必须首先破情执。众生执境为外为有,全然是由情所生,依理求证方知外无实境。所以唯识无境也是由理而证。因此佛教讲超情、离情、化情。识是识的直接性的现实性,它是自明的,它是认识的始点,唯识义就是从识开始,最终回归于识本身。

通过新格义方法来阐释唯识本义就可以确定唯识本义规定性的前提有效性。它的有效性表现在,一、内证与外证的划分,二、理