



孔庆茵 ● 著

国际体系视角下的 世界秩序研究

GUOJI TAXI SHIJIAOXIA DE
SHIJIE ZHIXU YANJIU

中国社会科学出版社

孔庆茵 ● 著

国际体系视角下的 世界秩序研究

GUOJI TIXI SHIJIAOXIA DE
SHIJIE ZHIXU YANJIU

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

国际体系视角下的世界秩序研究/孔庆茵著. —北京:
中国社会科学出版社, 2011. 7
ISBN 978-7-5004-9824-7

I. ①国… II. ①孔… III. ①国际政治关系—研究
②国际政治—研究 IV. ①D81②D5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 088756 号

策划编辑 王 茵
责任编辑 储诚喜
责任校对 王雪梅
封面设计 格子工作室
技术编辑 王炳图

出版发行 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010-84029450 (邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京君升印刷有限公司 装 订 广增装订厂

版 次 2011 年 7 月第 1 版 印 次 2011 年 7 月第 1 次印刷

开 本 710×1000 1/16

印 张 14.25 插 页 2

字 数 220 千字

定 价 30.00 元

2010年重庆师范大学学术专著出版基金资助

序

本书系重庆师范大学学术专著系列。

关于世界秩序的研究是一个贯穿世界历史的永恒课题。随着国家的产生并开始国家间的交往以来，思想家们就开始探讨世界秩序这个话题了。对理想的世界秩序的追求一直以来就是人类孜孜以求的目标。人类希望在这个理想的世界秩序中，没有战争，各国平等相待，自由通商并进行文化等各方面的交流，加强沟通和了解，以达到和谐共处的目的。然而，国际关系的现实却是战乱频仍、冲突持续不断，20 世纪爆发的两次世界大战及其惨烈性，人们仍然记忆犹新。20 世纪 80 年代末 90 年代初，以东欧剧变、苏联解体为标志，二战后形成的美苏两极格局瓦解，冷战终结。伴随着两极格局的终结，国际体系发生重大的结构性转型，世界处于向新秩序转变的历史时期，建构 21 世纪的世界新秩序便提上了日程。因此，进一步深入探讨世界秩序问题，尤其是冷战后的世界秩序问题，就成为时代发展的必然要求。

多年来，国内外学者一直十分重视对世界新秩序的研究和探讨，学界对世界新秩序的研究主要是在海湾战争后开始的。学者们站在历史和时代的高度，深入地分析了冷战后国际关系发生的新变化，较系统地研究了各国有关世界新秩序的主张和蓝图，对世界新秩序与旧秩序进行了比较分析，提出了世界新秩序建立的原则、保障机制、内容、途径等，以及世界新秩序的前景及其模式。在广泛吸收国内外最新研究成果的基础上，诸多作者勇于开拓，坚持学术创新，从国际体系角度对世界新秩序进行系统研究。实际上，国际体系与世界秩序二者紧密联系、相互作

用。国际体系是各行为主体之间相互联系与作用而形成的有机整体，世界秩序则体现为这种互动与运行的规则和机制。国际体系是世界秩序的基础，国际体系的结构特征、动力结构和控制机制决定和影响着世界秩序的建构，并通过世界秩序体现出来。世界秩序只能在国际体系范围内运行和演变。以两极格局终结为标志，冷战结束，大国之间的权力分配发生了显著变化，从而导致国际体系发生了深刻的结构性变革。在新的国际体系基础上建构世界新秩序就成为国际关系理论与实践的核心问题。

《国际体系视角下的世界秩序研究》是中国世界秩序研究的又一部最新力作。该著作在世界新秩序建构的国际体系基础方面作了极为大胆和有益的尝试。它以国际体系为研究视角和切入点，对国际体系的结构特征、动力和控制机制的作用进行了深入系统的学理探讨，并关注冷战结束给这些因素带来的变化，以及这些变化对世界新秩序建构的影响。在此基础上，力图对如何建构世界新秩序这一问题作一尝试性探讨。

现在的国际体系到底是什么样的？无政府状态还是其特征吗？现在的无政府和人们通常意义上所理解的无政府主义是一样的吗？国家仍然是唯一的行为体吗？利益和权力仍是其动力吗？如果仍然是的话，利益和权力与以前相比，无论是国家获得利益和权力的手段、方法等，还是对其本身的界定在全球化背景下都有所变化。这些变化会对世界新秩序的建构起到什么样的作用？各种控制机制的存在对国际社会到底起什么样的作用？冷战后世界新秩序的建构是以冷战后的国际体系为基础的，因而，只有在准确把握冷战后的国际体系变化的前提下，才能提出如何理性建构世界新秩序的问题。

该著作理性思考和构建了 21 世纪的世界新秩序。作者认为冷战后的国际体系虽然发生了显著的变化，但主权国家仍然是国际体系和世界秩序最基本的行为体、世界秩序仍受制于国际体系中的权力分配方式、其变革仍然受国际体系的动力结构即国家对利益和权力的追求的影响、世界秩序必须建立在一定国际体系的控制机制基础之上。在研究冷战后国际体系的基础上，作者认为在全球化背景下，经过一段漫长的过程，建构起以主权国家为基本行为体，以多极格局为结构基础，以多边协调为建构原则，以利益和谐为价值基础，最终建构起国家与非国家行为体

共同参与的全球共治的世界新秩序。它的功能将逐步达到全球共治，实现人类的持久和平及可持续发展，实现我国建立一个和谐世界的宏伟目标。在研究方法上，作者坚持马克思主义唯物辩证法和社会历史观，以现实主义、理想主义和建构主义三种世界秩序研究范式为立论的基点，以哲学、政治学、国际关系学和国际关系史等相关学科的研究成果为基本素材，考察和分析了国际体系在世界秩序建构中的基础性地位。本著作采用综合性的比较分析方法，强调权力、道德和共有文化在建构世界秩序中的不同作用，从而弥补了三种单一理论的不足，同时使得对世界秩序的研究更加全面。她的世界秩序观是道德与权力并重，即在国际体系中权力虽然能起到决定性的作用，但仅仅重视权力的作用是不够的，在重视权力作用的同时，应该加强国际组织的制度与协调机制，充分发挥国际道德、国际舆论和国际法的作用。在权力与道德之间寻求到最佳平衡点的世界秩序才是最具有切实可行性的世界新秩序；又从相互安全、利益和谐与民主等价值理念的尊崇，来变革并理性构建世界新秩序。既合理吸收了前人的研究成果，又有理论创新，突破了世界秩序研究中的国家中心主义范式。

此著作是孔庆茵经过多年潜心研究，在博士论文基础上精炼而成的。作者的博士论文当时通过了同行专家的评审，专家们一致认为该博士论文的选题具有重要的理论价值和现实意义。在诸多评审指标中，如观点的鲜明性、资料的翔实性、逻辑的严谨性、论据的充分性、学术的创新性等方面都得到了优秀或优良的评价等级。几度风雨，几载春秋，这本著作终于付梓了。我作为作者的硕士生和博士生导师为此感到十分欣慰，也表示由衷的祝贺！

刘清才

2010年10月12日于长春

目 录

序.....	(1)
导论.....	(1)

第一篇 国际体系研究范式

第一章 世界秩序研究的相关探讨	(23)
第一节 世界秩序研究的历史探索	(23)
第二节 世界秩序研究的基本理论范式	(27)
第二章 国际体系是世界秩序的基础	(34)
第一节 国际体系与世界秩序的关系	(34)
第二节 国际体系的基础性地位	(40)
第三章 国际体系理论与方法	(44)
第一节 国际体系理论	(44)
第二节 国际体系理论的研究方法	(46)

第二篇 国际体系的结构特征

第四章 国际社会的无政府状态	(55)
----------------------	------

第一节 无政府状态的理论假设	(55)
第二节 无政府状态与秩序诉求	(61)
第五章 国际体系的行为体分析	(71)
第一节 结构层次分析	(72)
第二节 多种行为体之间的相互关系	(76)
第三节 行为体的多元化趋势	(79)
第六章 国际体系的权力分配	(82)
第一节 霸权或帝国的单极格局	(83)
第二节 两极格局	(86)
第三节 多极格局	(89)

第三篇 国际体系的动力结构

第七章 国际体系中的国家利益	(95)
第一节 国际关系的国家利益原则	(95)
第二节 国家利益是国际政治的动力	(99)
第三节 冷战后国家利益的变化	(102)
第八章 国际体系中的国际权力	(108)
第一节 国家与国际权力	(108)
第二节 国际体系中的权力	(113)
第三节 国际权力与秩序变革	(118)
第九章 国际体系动态分析	(123)
第一节 国际体系中的相对获益与绝对获益	(123)
第二节 国际体系的变革与秩序	(128)

第四篇 国际体系的控制机制

第十章 国际体系的制约机制	(137)
第一节 力量均衡.....	(137)
第二节 互动规则.....	(140)
第三节 道德评判.....	(143)
第十一章 国际法的约束机制	(146)
第一节 国际法的性质.....	(146)
第二节 国际法的功效.....	(150)
第三节 国际法的规制性作用.....	(154)
第十二章 国际组织的协调机制	(158)
第一节 国际组织对政治关系的协调.....	(158)
第二节 国际组织对经济关系的协调.....	(161)

第五篇 世界新秩序的理性建构

第十三章 主权国家:世界新秩序建构的基本主体	(167)
第一节 世界新秩序建构的主体.....	(167)
第二节 全球化时代的国家主权.....	(174)
第十四章 多极格局:世界新秩序建构的结构基础	(180)
第一节 冷战后国际体系权力结构的变革.....	(180)
第二节 多极格局与世界新秩序.....	(182)
第十五章 多边协调:世界新秩序建构的机制	(187)
第一节 单边主义的困境.....	(187)
第二节 国际机制的协调功能.....	(190)

第十六章 利益和谐:世界新秩序建构的价值基础	(195)
第一节 全球化使全人类共同利益更加凸显	(195)
第二节 国家利益与全人类共同利益的和谐	(198)
第三节 国家间利益的协调	(202)
 结论	 (207)
 主要参考文献	 (211)
 后记	 (218)

导 论

一 选题原因及意义

世界秩序是一个贯穿世界历史的永恒主题。随着国家的产生并开始国家间的交往以来，思想家们就开始探讨世界秩序这个问题了。秩序是任何社会之必需。事实上，早在国家这个强制机器还未诞生的时候，人类便创造了社会演进的逻辑：组织——规则——秩序。随着人类社会的组织形态从氏族、胞族、部落或部落联盟，直至后来质变为国家，社会行为和关系也随之由单一变得复杂，人类也就越来越重视社会秩序的存在。故此，也就越来越重视建立和维系秩序的社会规则，并增强这种规则的权威，最终将人类社会的自由秩序演化为强制秩序。

但是，国家建立之后，国家与国家之间又处于一种不受约束的自由状态之中。因为每个国家都拥有主权，国家之上不存在更高的权威，国际社会是处于无政府状态的。国家间的战争与和平问题是随着国家这一政治现象的出现而产生的，是人类社会生存繁衍下去必须解决的问题。战争使人类的自然禀赋在其前进进程中的充分发展受到了阻碍，并给人类带来了深重的灾难。国家内部稳定有序的治理结构与国际社会无政府状态形成鲜明的对比，这就使如何在国际社会建立秩序成为国际关系理论的核心问题。

自现代国际体系形成以来，有学者认为国际社会无政府状态频频导致国际冲突、战争和混乱。在一个缺乏中央权威、以自助为基本原则的

体系中,建构某种世界秩序以实现国际社会的稳定便成为国际关系理论和实践共同关注的话题。世界秩序上升为国际关系中的基本问题是与欧洲国际体系形成的特殊情势密切相关的。世界秩序最初常常是和战争联系在一起的。17 世纪初到 18 世纪末的这两百年间,随着欧洲主权国家纷纷摆脱一个相对统一的神学世界,转变为一个个的现代主权国家,战争便成为欧洲国际体系诞生的催化剂。这一时期,著名的大战就有三十年战争、西班牙王位继承战、北方战争、奥地利王位继承战、七年战争等,以至于人们称这一时期为“战争的世纪”。旷日持久、惨烈残酷的战争尖锐地提出了建立世界秩序的问题。一些学者、政论家在思考国内秩序问题时,开始涉及国际关系中的无序与秩序这一主题。

托马斯·霍布斯对此作了最充分、最具代表性和最有影响力的论述。霍布斯描述了国家产生前,人人为战的自然状态,直接将秩序与政府权威联系在一起,进而指出,“在没有一个共同的权力使大家慑服的时候,人们便处在所谓的战争状态下”^①。在战争状态中,没有法律和权力,也没有正义与邪恶,只有欺诈和暴力,人对人像狼对狼一样弱肉强食,互争财富与权势。为免除自然状态的不安全和苦难,人们在理性支配下订立契约,让渡权利,从自然状态进入社会状态。霍布斯由此得出结论:国家是维护秩序的必要手段。

按照霍布斯的逻辑,人们为自保而相互承诺创造并服从主权——“利维坦”,从而结束了人与人之间险恶的战争状态。霍布斯通过“利维坦”把人们从无政府的自然状态中解救出来,但在“利维坦”产生后,国家却被放逐到自然状态之中了。国家正如自然状态中的个人一样,彼此间处于一种战争状态。尽管国家间可以为某些目的达成有限契约,但这并不等于存在着可对它们实施强制的国际公共权威,也不会彻底改变国际政治中的普遍冲突状态^②。洛克也认识到,“全世界的独立政府的

① T. Hobbes, *Leviathan*, Harmondsworth: Penguin, 1651, p. 185.

② Terry Nardin and David R. Mapel eds., *Traditions of International Ethics*, Cambridge: Cambridge University Press, 1992, p. 76; Knutsen, *A History of International Relations Theory*, Manchester: Manchester University Press, c1992, p. 90.

一切统治者和君主”，“独立社会的一切统治者”^①之间处于无政府状态。每个国家都是独立的行为主体，而且并非每一种契约都可发挥终止无政府状态的作用，而只有彼此相约加入统一社会，从而构成一个国家的契约才发挥这一作用。人类相互订立其他协议和合约，却可能仍然处在无政府状态之中。在国际关系中更是如此，虽然国家之间可能签订一些协议、条约等，但国家作为主权者，不可能为了实现某种程度的秩序而将其主权让渡给一个统一的世界政府。国际社会是由拥有主权的国家组成的，每个国家都拥有处理内外事务的独立权。所有的国家都是平等的，因此，国际权威是高度分散的，国际社会没有最高的统治权威。国际体系的这种无政府特征在冷战结束的冲击下并未发生根本性的改变，但却发生了深刻变革，旧的两极格局的崩溃，使得建构世界新秩序问题显得十分紧迫。

20世纪80年代末、90年代初，以东欧剧变，苏联解体为标志，二战后形成的两极格局瓦解，冷战终结。伴随着两极格局的终结，世界处于向国际政治经济新秩序转变的历史时期，建立21世纪的世界新秩序便提上了日程。其实，关于建立世界新秩序的主张并非肇始于20世纪80年代末。早在20世纪60年代，“七十七国集团”成立后，1974年联合国六届特别会议通过了《建立新的国际经济新秩序宣言》和《行动纲领》。这是在国际组织和国际会议中第一次明确提出国际新秩序的概念和建立国际新秩序的主张，但它关注的主要是国际经济新秩序。与此相适应，20世纪80年代中期以后，随着国际形势的变化，一些国家开始提出建立国际政治新秩序的主张。

然而，直到马耳他会议之前，世界上关于建立世界新秩序的讨论还停留在原则层面，而在马耳他会谈正式宣告冷战时代结束之后，建立世界新秩序以避免国际无序状态一下子变得尖锐、急迫起来。海湾危机和战争期间，老布什主动提出了建立“世界新秩序”的口号。他指出，要“抓住这个机会，来实现一种世界新秩序的长期以来怀抱的希望”，美国是在世界上唯一能够承担和具有“这一领导的重任以及实力的国家”，

^① [英] 约翰·洛克：《政府论》（下册），叶启芳等译，商务印书馆1964年版，第11页。

美国要“为下一个美国的世纪做好准备”^①。海湾战争不仅是对冷战结束后的世界秩序的一次考验，更把建立世界新秩序的讨论推向空前热烈的境地。

冷战结束，两极格局终结，建立国际政治经济新秩序成为后冷战世界的主要课题。然而新的世界格局并未因两极体制的崩溃而迅速成型，建立世界新秩序的争论也因而随国际体系的不断发展变化而波澜壮阔，高潮迭起，在曲折中推进。1991年苏东剧变后，围绕建立什么样的世界新秩序的争论曾经激烈一时。尽管当时国际社会对多极格局的发展趋势有一定的认识，但这种认识还是相当模糊的。在这种情况下，关于建立新秩序的各种主张也较为笼统、抽象，甚至仅仅停留在口头或书面上。由此可见，20世纪90年代初，两极格局瓦解所引发的世界新秩序争论的第一次高潮，是以多极格局为基础对世界新秩序的初步构想。

1999年的科索沃战争把建立国际政治经济新秩序的话题又推进了一步。美国对南斯拉夫的空中打击正好发生在冷战结束后国际关系大变革、大转变的时期。科索沃成为了某种形式的实验场，实验着代表世界新秩序特性的原则、目的和手段。在保护人权、种族生存权和民主自由的名义下，美国粗暴干涉那些侵犯这些权利的国家的内部事务，这一原则已在第一次南斯拉夫事件中付诸实施。而在科索沃危机中，这一原则更是被美国运用得淋漓尽致。科索沃危机与世界新秩序碰撞在一起，而且只有在这一点上才能把科索沃比作美国竭力主导的世界新秩序运行的又一实验场。

美国利用2001年发生的“9·11”事件，在全世界举起反恐大旗，打击异己，塑造世界新秩序的意图十分明显。2003年2月在没有联合国授权的情况下，在世界人民的反战声中美国悍然发动了伊拉克战争。这次战争彰显了作为当今世界的唯一超级大国——美国意欲建立单极独霸秩序的图谋，同时也把关于建立世界新秩序的话题推向了高峰。从世界秩序据以存在的结构基础来看，这一时期多极格局的发展已进入了一个阶段性的关键时刻。一方面多极化的势头迅猛发展，与冷战结束初期

^① 美国布什总统的国情咨文，1991年1月29日。

相比,一些趋势性的因素更为明显;另一方面,在多极化发展的同时,世界形势更为复杂严峻,世界力量对比的不平衡状态在某种程度上有加剧之势。处于战略收缩期的美国“一超独霸”地位近年来有所弱化,在全球化的进程中,发展中国家同发达国家的差距进一步缩小。这些因素不仅直接关系到多极化的发展方向,而且将直接影响到世界新秩序的属性 and 内容。

冷战后关于建立世界新秩序的一次次热烈争论,足见世界新秩序的实践意义和理论价值。冷战结束至今已经二十来年,但新秩序的前景仍不明朗。这为我们从学理层面,对世界新秩序进行分析和探讨留下了很大空间。

世界秩序总是与某一国际体系相联系的。对世界秩序的研究或多或少总要关涉国际体系问题。从已掌握的资料看,尚无从国际体系角度对世界秩序特别是新秩序进行学理研究的论著。因此,本书试图从国际体系切入世界新秩序建构这一问题。国际体系是由一些按照特定的规律相当频繁地相互作用着的政治实体所构成的一种集合体。在吉尔平看来,国际体系本身是由三部分组成的,即多种多样的行为主体;行为主体间有规则的互动;某种调整行为的国际控制机制。国际关系的体系论萌发于20世纪40年代末、50年代初,盛行于60年代以后。这一理论的形成是战后美国国际关系理论一个重大的突破性进展。这种理论超越个别的实体和国家,对国际关系进行宏观的整体性研究。国际体系理论注重国际体系或次体系层次国家之间的相互作用行为,将发生在国际关系不同层次的事件与过程联系起来,强调由国家的相互作用而产生的整个体系的结构与功能远远超出各个单一国家的政策目标和行动之和。

在国际关系理论中,世界秩序和国际体系都是十分重要的研究课题。世界秩序的建立与国际体系有着密切的关系。每一种国际体系都有与之相应的世界秩序。国际体系是互动性的各种单位与要素的综合,世界秩序则体现为这种互动与运行的规则。世界秩序以特定的国际体系为基础和支撑,而世界秩序只有建立在对特定国际体系进行体察的基础上,才具有可行性和现实性。因此,与以往的世界秩序研究相比,从国际体系范式切入对世界秩序的研究,更切近现实,因而也更易应用于现

实。以两极格局终结为标志，冷战结束，权力配置发生了显著变化，从而导致国际体系发生了深刻的变革。冷战后世界新秩序的建构是以冷战后的国际体系为基础的。既然冷战后国际体系发生了变化，那么以其为基础和依托的世界秩序也应该发生相应的变革。在新的国际体系基础上建构世界新秩序就成为国际关系理论与实践的核心问题。因而，在准确把握冷战后的国际体系变化的基础上，对世界新秩序进行理性建构，可避免停留在空想的层面上，而更具有现实可行性。因此，以国际体系为切入点探讨世界新秩序不仅具有理论意义，而且具有现实意义。

二 研究现状

本书的论题关涉世界秩序和国际体系两大主题，因此在进行相关研究现状的梳理和总结时，也需要从世界秩序和国际体系两方面进行。

（一）关于世界秩序的研究

自国际关系学诞生以来，世界秩序研究也便随之而展开。两次世界大战给人类带来的深重浩劫，促使人们探讨实现和平的途径。“通过法律实现世界和平”、“寻求公正的世界秩序”成为理想主义者的研究目标，各种各样的世界联邦政府构想和世界宪法设计、世界政治、社会结构的规范模式、全球解决方案等成为其世界秩序研究的热门话题。这种研究在战后经历了三个阶段，即战后初期寻求建立世界联邦；50年代中期至60年代中期建立世界法律；60年代末以来建立改良主义或全球主义的公正的世界秩序模式。20世纪50年代以来，人们就已开始在学术上探讨世界秩序的理论化，国际法学者麦克道格尔，就曾以追求“人的尊严”为终极目标，提出了崭新的国际法理论。到了60年代末，人们提出了“世界秩序模式计划”（WOMP），一定意义上突破了“法秩序论”的限定性框架，以构筑更具普遍性的世界秩序论为目标。国外学界从多种角度对世界秩序进行了学理探讨。这些著作大部分都是在1995年之前出版的，具有很强