

上海学术报告

(2010)

上海市社会科学界联合会 主办
复旦大学社会科学高等研究院 承办

上海学术报告

(2010)

上海市社会科学界联合会 主办
复旦大学社会科学高等研究院 承办



上海人民出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

上海学术报告. 2010/上海市社会科学联合会编.
上海: 上海人民出版社, 2011
ISBN 978 - 7 - 208 - 10066 - 4

I. ①上… II. ①上… III. ①社会科学—科学进展—
上海市—2010 IV. ①C125.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 128997 号

责任编辑 曹培雷
封面装帧 王晓阳

**上海学术报告
(2010)**

上海市社会科学联合会 编

世纪出版集团

上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路 193 号 www.ewen.cc)

世纪出版集团发行中心发行

常熟市新骅印刷有限公司印刷

开本 720 × 1000 1/16 印张 37 插页 6 字数 576,000

2011 年 9 月第 1 版 2011 年 9 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 208 - 10066 - 4/C · 394

定价 80.00 元

《上海学术报告》学术委员会

顾问

秦绍德(复旦大学党委书记,上海市社会科学界联合会主席)

潘世伟(中共上海市委宣传部副部长,上海社会科学院党委书记)

沈国明(上海市社会科学界联合会党组书记)

主任

桑玉成(上海市社会科学界联合会党组副书记,政治学教授)

邓正来(复旦大学社会科学高等研究院院长,政治学教授)

委员

何勤华(华东政法大学校长,法学教授)

童世骏(华东师范大学党委书记,哲学教授)

郑成良(上海交通大学副校长,法学教授)

黄仁伟(上海社会科学院副院长,政治学研究员)

冯俊(浦东干部管理学院常务副院长,哲学教授)

姜义华(复旦大学中外现代化进程研究中心主任,历史学教授)

葛剑雄(复旦大学图书馆馆长,历史学教授)

林尚立(复旦大学副校长,政治学教授)

孙笑侠(复旦大学法学院,法学教授)

陈思和(复旦大学中文系主任,文学教授)

彭希哲(复旦大学社会发展与公共政策学院院长,社会学教授)

俞吾金(复旦大学当代国外马克思主义研究中心主任,哲学教授)

杨国荣(华东师范大学思勉人文高等研究院院长,哲学教授)

许纪霖(华东师范大学思勉人文高等研究院常务副院长,历史学教授)

李向平(华东师范大学宗教与社会研究中心主任,社会学教授)

沈志华(华东师范大学国际冷战史研究中心主任,历史学教授)

季卫东(上海交通大学凯原法学院院长,法学教授)
刘 康(上海交通大学人文艺术研究院院长,文学教授)
孙周兴(同济大学人文学院院长,哲学教授)
陈家琪(同济大学哲学系主任,哲学教授)
王鸿生(同济大学中文系,文学教授)
田国强(上海财经大学高等研究院院长,经济学教授)
顾功耘(华东政法大学副校长,法学教授)
童之伟(华东政法大学,法学教授)
李友梅(上海大学副校长,社会学教授)
朱学勤(上海大学历史系,历史学教授)
萧功秦(上海师范大学,历史学教授)
商红日(上海师范大学法政学院院长,政治学教授)
徐中振(上海市社会科学界联合会科研处处长)
陈永明(上海师范大学教育学院院长,教育学教授)
曹锦清(华东理工大学,社会学教授)
郑少华(上海财经大学法学院院长,法学教授)

学术评议与上海哲学社会科学的发展

《上海学术报告》序

秦绍德*

社联决定编纂这样一份学术年度报告,目的是为了给上海广大社会科学工作者提供一个交流的平台,以促进上海哲学社会科学的繁荣。计划每年出一本,日积月累,为上海社会科学学术发展勾勒出历史的轨迹,便于我们大家审视和反省。

学术的生命在于交流。有交流才有思想的撞击,有交流才有比较和竞争,有交流才有相互启迪和学习,相互指正和切磋。有了交流,学术才会成为活水、清泉,学者的学术生命才会富有活力。改革开放以来,人文社会科学领域的学术交流越来越活跃,学术刊物增多,学术论坛和会议频繁,国内外学术访问也在增加。物极必反,现在的问题是交流过于频繁,令学者们应接不暇,少有清静研究的环境。许多人呼吁要精简论坛和研讨会。我们出版年度学术报告,意图用这种传统而经济的方式,为大家提供交流的平台。一册在手,不仅随时可以翻阅,而且还可以管窥全貌。

交流是为了检视自己。学术有专攻。任何一个学者,在其有限的学术生涯中,所能涉猎的领域总是有限的。钻得愈深,范围愈窄。适当的交流对于学者拓展学术视野,反思自己的学术研究路径,触类旁通,找到和其他学科的交叉点和生长点,益处颇多。有时,往往圈外或域外的批评意见,一语中的。本年度报告中开辟“著名学者评议上海学术”栏目,其中所选国外学者、沪外学者和沪上学者的评议意见有许多真知灼见。境外学者尽管学术、文化背景各有不同,价值观各异,对中国和上海了解程度有差异,但也为我们提供了反思的视角。学术研究者

* 秦绍德,上海市社会科学界联合会主席、复旦大学党委书记。

往往对研究对象发表自己的见解,而鲜有别人来对研究者的研究发表很多批评意见,换句话说,在我们的周围,学术批评的氛围不够,学者承受对待学术批评的心理准备和正确方法也不够。年度报告的这一栏目大有使人耳目一新的感觉。

我们上海社会科学学术研究的优势在哪里,局限在哪里,历史传统给我们留下了什么印记、什么风格,现实环境又驱使我们怎样行进,沪外学者的评议使我们进一步研究上海社会科学研究的现状,反思我们平时做具体学术工作时不大考虑的问题。有些问题其实是带根本性的、很深刻、值得所有的学者讨论的,也已经越出了上海学术的范围。例如:如何处理好吸收“外来”和建立中华学术主体的关系问题;如何处理好“经世”和“传世”的关系问题,即学术研究既要有问题意识,联系正在发展中的现实,又要循着学术发展的规律,积累经得起历史检验的成果,为人类文化宝库增加财富;等等。

一定不要把学术评议变成学术评价,这样学术评议才会精彩纷呈、和谐活跃。学术是需要积累的。能够对学术进行评价的只有历史。现在组织的所谓学术评价活动太多,它是学术界浮躁的根本原因,也令学者、专家痛苦不堪。我们处在一个经济迅速发展、社会急剧变革的时代,呼唤学术繁荣是必然的。但学术繁荣不能“大跃进”,它需要几代人的努力,需要我们用心培育促进学术繁荣的环境,用心呵护良好的学术道德和风气。

正因为如此,年度学术报告要尽可能关注到、反映到上海学术界各个领域、各个方面,特别是那些“小荷露尖”容易被人忽视的角落。要做到这一点,就要依靠我们大家一齐努力。

2011年7月18日

“知识团结”与上海哲学社会科学的发展

——《上海学术报告》(2010)序言

邓正来*

按照通常的理解,《上海学术报告》应当是由像上海市社会科学界联合会这样的学术机构独立组织编撰的——事实上,上海市社联在多年前也的确主持编撰过《上海哲学社会科学研究发展报告》。那么,作为一个以“国际化、跨学科”为定位和特色的专门学术研究机构,复旦大学社会科学高等研究院为什么要接受上海市社联的委托,主持编撰新的《上海学术报告》?我想,这大概是每个读者看到这本书后都会生出的一个疑问。

坦率地说,我们之所以愿意承担编撰《上海学术报告》这个项目,除了与我们在国内学者基本上只读国外学者论著的时尚中,坚持强调建构“地方性学术传承关系”和切实关注中国同行学术努力的重要性有关以外,还与我们的下述学术担当和自我期许有着密切的关系:我们想努力利用《上海学术报告》这一平台促进上海、乃至中国哲学社会科学界的“知识团结”,进而促进上海、乃至中国哲学社会科学的大力发展。在中国近 20 多年的学术发展过程中,我们更多见到的是因老乡关系而结成的团结,因日常生活兴趣关系而结成的团结,因师缘关系而结成的团结,因学科关系而结成的团结,因学术资源的分配关系而结成的团结。当然,这些团结是重要的,也自有其在中国学术发展这个特定的时空中的合理性。但是作为学人,我们却不得不指出,在这期间的学术发展过程中,因学术旨趣本身而结成的团结或以学术讨论和批评为旨归的团结乃是颇为缺失的。也正是从

* 邓正来,复旦大学特聘教授、复旦大学社会科学高等研究院院长、复旦大学当代中国研究中心主任、国际关系与公共事务学院教授、政治学博士生导师,吉林大学法学兼职博导,华中科技大学社会学兼职博导,《中国社会科学辑刊》、*Fudan Journal of the Humanities and Social Sciences*、《复旦政治哲学评论》、《耶鲁全球在线(复旦版)》主编。

这个层面来考量,中国学术界的发展还远不理想。因此,在我们的心目中,新的《上海学术报告》在某种意义上也是为了改善这一局面而编纂的。

我认为,为了促进我所谓的这种“知识团结”,除了强调建构学术共同体的意义和中国学人关注本国同行学术努力的重要性以外,我们必须反对这样两个习见的误识和做法:

第一,哲学社会科学研究既无需与社会互动,亦无需与其他学科、甚至本学科内部的同行进行互动交流。自1990年代以来,伴随着所谓的“思想淡出、学术凸显”,中国哲学社会科学研究在学术研究的深入、学术建制的完善及国际化水平的提高等方面取得重大进展的同时,也愈来愈陷入了我所谓的“唯学科化”/“唯圈子化”的困境。突出表现在:不仅跨学科的学术对话或理论引证罕见,就是在本学科内部,也相互处于各自跑马占地、老死不相往来的境地。我并不一般性地反对“学科化”或“圈子化”,我所反对的是“唯”学科化或“唯”圈子化。我们应该看到:在传授知识的过程当中,我们确实需要学科化或专科化,这主要是出于知识传授的便利和只是传承的考虑;但是在具体分析和研究问题的时候,在具体认识和解释问题的时候,我们却很难说这个问题的左边是法学的、右边是经济学的、中间是政治学的,顶上是哲学的。显而易见,这种狭隘的学科化或圈子化倾向不仅使我们认识不清我们试图认识的各种问题,而且也使我们至今无法有效地解释中国当下的各种问题,更会对我们妥切认识和研究问题的思维方式(亦即“问题导向”的思维方式)的养成产生极其有害的影响。因此,在中国哲学社会科学发展的过程中,我们理应对这种狭隘的“关门”倾向保有高度的警省和反思。

第二,衡量哲学社会科学学术水平的判准主要是“有用”,而是否“有用”则基本上由政府哲学社会科学评价部门来决定,一个显见的指标就是是否获得政府相关的学术奖项或者是否得到相关部门的学术项目的资助。在这里,我并不想简单地质疑政府学术奖项或学术项目的权威性和公信力,而是想指出:由于知识领域的独特性和学术场域的逻辑性,学者的学术水平和某个地方的学术发展状况在根本上需要经由“同行评议”(peer review)来体现。自1950年代美国国家科学基金会首次将“同行评议”引入科研管理和知识生产再生产的制度安排中以来,“同行评议”在不断的修正和发展以后逐渐成了包括哲学社会科学在内的整个学术领域的通用评价标准。尽管这样的标准仍具有保守性等缺陷,但至少

从目前来看,它仍不失为一种基本符合知识生产再生产逻辑的评价标准。而在我个人看来,“同行评议”不仅注重学术生产再生产自身的逻辑,而且在中国当下学术发展的状况中,更为强调中国学术自身共同体的建构,更为强调学术评价及其规范应当主要源于中国学者群体,更为强调中国学者以认真的态度去倾听本国其他同行的观点、研读本国其他同行的论著和关注本国其他地方学术的发展状况。

新的《上海学术报告》正是在总结《上海哲学社会科学研究发展报告》编纂经验的基础上,秉承“高标准、高质量”兼顾学术性和资料性的原则,力图在从统计学的意义上掌握上海哲学社会科学年度发展状况的同时,更为突出学者同行评议、学术交流、学者推介、学术成果等环节。为了充分体现这样一种编撰思路,我们特设置了如下几个主要栏目:

“著名学者评议上海学术”栏目。该栏目旨在通过国内外及上海本地学者的坦率评议,对上海哲学社会科学(特别是2010年度的上海哲学社会科学)总体发展及各个学科存在的问题进行深刻的评议和检视。为此,作为《上海学术报告》的主办单位和承办单位,上海市社联和复旦大学社会科学高等研究院专门于2011年3月初分别召开了“沪外著名学者评议上海学术”、“沪上著名学者评议上海学术”的专门论坛,邀请数十名沪上沪外各学科著名学者对2010年度上海哲学社会科学的发展状况进行了现场评议。同时,我们还邀请了美国哈佛大学东亚系 Edward C. Henderson 讲座教授王德威,美国斯坦福大学东亚系 William Haas 讲座教授王斑,美国三一学院经济系终身教授文贯中,比利时布鲁塞尔自由大学当代中国研究所所长 Gustaaf Geeraerts 教授,美国加州大学洛杉矶校区中文系名誉教授 Theodore Hutters,英国拉夫堡大学社会科学学院教授 Graham Murdock,美国斯坦福大学荣休教授、欧洲大学学院政治与社会科学系教授、复旦大学社会科学高等研究院2010年度驻院教授 Philippe Schmitter,美国加利福尼亚大学洛杉矶分校亚洲研究所主任王国斌教授,美国加州大学圣地亚哥校区 Paul G. Pickowicz 教授,以及美国普林斯顿大学历史系和东亚系 Benjamin A. Elman 教授等10位对上海哲学社会科学较为了解的海外著名学者专门撰文评议。

“上海市2010年社科统计基本数据”栏目。该栏目采用了上海市市教委科技处提供的年度统计数据,力图对2010年度上海哲学社会科学科研活动人员、

研发人员、研发经费、研究机构、科研课题、科研成果、获奖情况、科研期刊等进行统计学的把握。

“上海市人文社会科学 2005—2009 年研究概况评析”栏目。该栏目专门委托著名信息管理专家、南京大学信息管理系苏新宁教授利用 CSSCI 数据对 2005—2009 年度上海哲学社会科学总体发展状况及管理学、马克思主义、哲学、宗教学、语言学、外国文学、中国文学、艺术学、历史学、考古学、经济学、政治学、法学、社会学、民族学、新闻与传播学、图书情报与文献学、教育学、体育学、心理学、文化学等 21 个一级学科的发展状况进行了深入分析,较为直观地反映了上海哲学社会科学在 2005—2009 年的发展概况。

“上海 2010 年度学者推介”栏目。该栏目推介了 3 位 65 周岁以上的资深学者、10 位 40—65 周岁的中年学者和 9 位 40 岁以下的青年学者。其中,资深学者是上海市社联两年一度评选出来的哲学社会科学“学术贡献奖”获得者,青年学者是东方青年学社评选出来的 2010 年度上海“社科新人”获得者。10 名中年学者则经由学校与学者推荐、再经由学术委员会和其他学者评定产生。该栏目的评选硬性原则只有两条:一是坚持学术评定,二是本书主编不能成为被推介的对象。为了展现中年学者的学术风采和学术水平,我们还专门发表了每个作者自认为最能够代表其学术水平的、不限篇幅的一篇学术代表作。

“上海 2010 年度部分学术会议报道”栏目。该栏目从上海哲学社会科学界 2010 年度主办的各类学术会议中遴选出了 50 场比较具有代表性的国内或国际学术会议,旨在展现 2010 年度上海哲学社会科学主要关注的学术问题和学术发展动态。

“上海 2010 年度部分学术机构研究概况”栏目。该栏目着重介绍了上海高校中比较著名的哲学社会科学学术研究机构:复旦大学中国历史地理研究所、复旦大学当代国外马克思主义研究中心、上海交通大学人文艺术研究院、华东师范大学冷战国际史研究中心。目的在于展示这些学术机构近年来、尤其是 2010 年的学术研究活动和成果,更重要的是揭示它们所关注的最新的学术问题。

显而易见,《上海学术报告》的编纂,不仅是为了从宏观上展现上海哲学社会科学的年度发展状况,更是为了建设上海哲学社会科学学人以“学术为本”的方式达成“知识团结”的学术平台。我们希望,《上海学术报告》既是上海学人同本

地、外地、外国学人之间进行学术评议和学术对话的渠道,亦是集中展现上海老中青三代学人和重要学术机构风采、风貌的平台;既能成为上海哲学社会科学学人思想砥砺、反思自我、追赶先进的“思想操练场域”,亦能成为上海哲学社会科学影响中国、走向世界的“点将台”——一言以蔽之,是上海哲学社会科学界“知识团结”的基地和平台。

最后,我必须感谢上海市社联主席秦绍德,党组书记沈国明、副书记桑玉成及科研处处长徐中振。正是他们对学术本身的热爱及其团结上海哲学社会科学界的热望,造就了我们之间良好学术合作,也成就了这本《上海学术报告》。此外,我还必须感谢参与学术评议及以学术学员身份参与本书编撰的各位学者同道和朋友。他们一直以来对我及复旦大学社会科学高等研究院学术工作的支持和帮助,是我不遗余力地推动上海及中国社会科学发展的动力之源。

2011年7月2日于上海复旦

目 录

学术评议与上海哲学社会科学的发展《上海学术报告》序(秦绍德)	1
“知识团结”与上海哲学社会科学的发展	
——《上海学术报告》(2010)序言(邓正来)	1
一、著名学者评议上海学术	3
1. 国外著名学者评议上海学术	3
王德威 王 斑 文贯中 Gustaaf Geeraerts Theodore Huters	
Graham Murdock Philippe Schmitter 王国斌 Paul G. Pickowicz	
Benjamin A. Elman	
2. 沪外著名学者评议上海学术	50
方流芳 何怀宏 陈韬文 陈嘉明 张曙光 吴 炫 杨 龙	
张小劲 宋新宁 周晓虹 张星久 顾 肃	
3. 沪上著名学者评议上海学术	100
黄仁伟 林尚立 陈家琪 沈志华 郑少华 孙笑侠 李向平	
商红日 李维森 刘 康 沈丁立	
二、上海市 2010 年社科统计基本数据	147
三、上海市人文社会科学 2005—2009 年研究概况评析——基于 CSSCI 数据	151
苏新宁 邓三鸿	
四、上海 2010 年度学者推介	205
1. 资深学者	205
袁恩桢 章培恒 裘锡圭	
2. 中年学者	208

田国强 刘 康 许纪霖 孙周兴 杨国荣 陈思和 何勤华
林尚立 黄仁伟 萧功秦

3. 青年学者 214

万 勇 文 军 刘志荣 陆 铭 苏长和 宋丽娟 罗培新
徐英瑾 瞿 骏

附录:中年学者代表作 218

破除中国模式迷思 坚持市场导向改革

——中国下一步改革的关键在于政府职能的两个根本转变 218

田国强 夏纪军 陈旭东

诗化革命——齐泽克对毛泽东与中国的误读 241

刘 康

大我的消解——现代中国个人主义思潮的变迁 274

许纪霖

非推论的思想还能叫哲学吗?

——海德格尔与后哲学的思想前景 310

孙周兴

论意义世界 326

杨国荣

试论“五四”新文学运动的先锋性 355

陈思和

法学形态考——“中国古代无法学论”质疑 385

何勤华

建构民主的政治逻辑——从马克思的民主理论出发 405

林尚立

地缘理论演变与中国和平发展道路 424

黄仁伟

中国百年的六次政治选择——从清末新政到邓小平新政 439

萧功秦

五、上海 2010 年度部分学术会议报道 479

1. “东亚地域变化指标的医学卫生学资料”研讨会 479

2. “争论中的多边主义:亚洲寻求共识”国际会议 479

3. 汤显祖与临川四梦国际学术研讨会 480

4. 中德人口问题论坛——城市与人口	481
5. 上海论坛 2010:“经济全球化与亚洲的选择:反思·复苏·重构” (Economic Globalization and the Choice of Asia: Reflect, Recover, Restructure)	482
6. 全球化视野·大学图书馆馆长论坛	482
7. 2010 年度长三角人类学会议之“‘生存性智慧’:知识与智慧的关系 学术研讨会”	483
8. 教育部社会科学委员会经济学学部 2010 年工作会议暨世博会·长三角 与中国经济发展研讨会	483
9. 中国非洲史研究会成立三十周年纪念大会暨非洲经济发展与 中非经贸关系研讨会	484
10. “可持续城市化与 2049 年的全球城市:上海与纽约”国际论坛	484
11. 第二届“政治学与中国政治发展年会”之“合法性与治理”国际学术 研讨会	485
12. “多学科背景下的社会转型”暑期学校	486
13. 华理 EMBA“2010 中国企业创新管理”高峰论坛	486
14. 2010 年上海国际金融中心建设论坛	487
15. 东方讲坛·中总香港高峰论坛	488
16. “后国际金融危机时代的世界社会主义”学术研讨会暨当代世界社会 主义专业委员会 2010 年年会	488
17. 第五届中美比较文学双边讨论会	489
18. 第九届全国外交学学科建设暨“中国外交体制、运作创新与中国外交 研究创新”研讨会	490
19. 2010 年海峡两岸经贸法律研讨会	490
20. “纪念抗日战争胜利 65 周年”理论座谈会	491
21. 首次“沪台两地计量经济理论与方法应用学术研讨会”	491
22. 英国法庭质证规则模拟演示与制度比较国际研讨会	492
23. “知识社会的出现:新的现代性?”中法学术研讨会	492
24. 第二届佛经音义研究国际学术研讨会	493
25. “复旦大学法语国家研究中心”揭牌仪式暨“法语—通往成功的语言” 国际论坛	493
26. 2010 年亚洲竞争法论坛	494

27. 2010 第四届全球传播论坛	494
28. “2010 年经济、社会形势与 2011 年政策分析”座谈会	495
29. “人格权的法律保护:历史基础、当代发展和挑战”国际研讨会	496
30. “百年中国议会:历史变迁与现实启迪”学术研讨会	496
31. 第三届中欧文化对话会议	497
32. 首届中法高等教育论坛	497
33. 世博会与都市发展国际学术研讨会	498
34. 第三届上海经济伦理国际研讨会	498
35. “前现代世界中的亚洲:印度、中国、日本、朝鲜与欧洲的思想史”	499
36. 第四届世界中国学论坛	500
37. “城乡统筹与经济社会发展”国际学术研讨会	500
38. SISL/KMI 国际论坛——2011 年世界海运市场热点与展望	501
39. 2010 中国国际工业博览会论坛之贸易便利化论坛	501
40. 纪念费孝通诞辰 100 周年暨费孝通学术思想研讨会	502
41. 生命法国际比较研讨会暨第四届法中生命法大会	502
42. 第十三届全国心理学学术大会	503
43. 第五届汉语方言语法国际学术研讨会	503
44. “中国戏剧与中国电影互动发展”学术研讨会	504
45. 上海市社会科学界第八届学术年会经济·管理学科专场	505
46. 中国经济国际学术会议(Conference on Chinese Economy)	505
47. 宗教所建所三十周年暨“宗教与中国社会”学术研讨会	506
48. 上海市社会科学界第八届学术年会	506
49. “中国社会科学走向世界”学术论坛	507
50. “以色列·中东·中国”的以色列研究学术研讨会	507
六、上海 2010 年度部分学术机构研究概况	511
1. 复旦大学中国历史地理研究所 2010 年度发展报告	511
2. 复旦大学当代国外马克思主义研究中心	516
3. 上海交通大学人文艺术研究院 2010 年度学术报告	529
4. 2010 年冷战国际史研究在上海	566

六、著名学者评议上海学术