

道德情感论

当代中国道德建设的一种视角

李建华 著



· 李建华学术作品集 ·

DAODE QINGGANLUN

DANGDAI ZHONGGUO DAODE JIANSHE DE YIZHONG SHIJIAO



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

道德情感论

当代中国道德建设的一种视角

李建华 著

· 李建华学术作品集 ·

DAODE QINGGANLUN

DANGDAI ZHONGGUO DAODE JIANSHE DE YIZHONG SHIJIAO



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

道德情感论:当代中国道德建设的一种视角/李建华著. —北京:北京
大学出版社,2011.7

ISBN 978-7-301-19137-8

I. ①道… II. ①李… III. ①社会公德教育-研究-中国-现代
IV. ①D648.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 119040 号

书 名: 道德情感论——当代中国道德建设的一种视角

著作责任者: 李建华 著

责任编辑: 胡利国

标准书号: ISBN 978-7-301-19137-8/B·0989

出版发行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区成府路 205 号 100871

网 址: <http://www.pup.cn> 电子邮箱:hlgs0380@sina.com

电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672 出版部 62754962

编辑部 62765016

印 刷 者: 河北滦县鑫华书刊印刷厂

经 销 者: 新华书店

650mm×980mm 16 开本 17.5 印张 245 千字

2011 年 7 月第 1 版 2011 年 7 月第 1 次印刷

定 价: 35.00 元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,侵权必究

举报电话:010-62752024;电子邮箱:fd@pup.pku.edu.cn

序

万俊人

情感在人类道德生活中的重要与复杂当是不言而喻的。可是,如果我们追问情感究竟是如何在人类道德生活中表现其重要而复杂之特性的,恐怕就会遇到一连串值得正视的问题:诸如,人的普通情感是如何演化为具有特殊价值意义之道德情感的?从爱欲(eros)到爱(love)乃至博爱(universal fraternity),从冲动到激情到豪迈,从欲望到占有到憎恨或者怨恨,以及高尚与卑下之间,热烈与冷漠之间,自傲与自豪之间……其间又经历了多少惊心动魄、魂牵梦绕?有多少复杂而微妙的中介往返和交织嬗变?也许大多是非亲身感受者所难以全体体会得来的。还有,现代人的道德情感与古代人的道德情感是否已经发生了某些值得注意的改变?若否,是否意味着人类道德情感本身有着某种恒定不变的内在因素?若是,又是什么原因使其发生这种改变的?更耐人寻味的是,现代社会和现代人是否依然如同我们的古代先辈们那样持守着“通情达理”、以“情”为“惊”(荀子)、情理交融的道德心态和伦理情怀呢?现代的道德学家是否还能像他们的古代贤哲那样认真而耐心地观照人之情理、德之心性而不至于执理忘情、甚或唯物无情呢?

凡此种种,恐难做出简单且十分肯定的解答,原因在于:现代的我们或多或少有些心虚,少了几分真情实意,多了点孤感和冷漠。或许惟其如此,才使得有关道德情感的当代研究凸显其非比寻常的意义。

我所以作如是观,是由于我自己很长时间以来逐渐积荷着抑或是

2 道德情感论

纯然主观偏执的价值判断和学术判断:从价值学的角度来看,现代社会和现代人正在失去或者说在很大程度上已然失却了对人类道德情感生活的本真理解。20 世纪最深刻的道德危机之一,是超强工具理性和商业功利主义对人类真实情感生活的挤压和侵蚀,所谓人的异化、物化或商品化,正是这种工具主义和商业性帝国主义殖民的后果。人被无比强大的市场力量所驱使,不得不殚精竭力地使自身市场化、商品化,人的价值不再取决于道德人格的力量,因为后者无法进入普遍的市场交换(出卖人格的事实仍然缺乏必然而普遍的现实可能性:即便人格的出卖者愿意,其人格买卖交易的实现还有赖于收买人格行为的普遍化,但实际上后者的产生只能是偶然的)。很明显,出卖者的人格并非对所有人都具有交换价值。易言之,由于收买人格不能成为普遍的商品交易行为——对于绝大多数无人格消费需求的人来说,道德人格很可能真的是一文不值,更何况道德人格本身并不能真正市场价格化,它的买卖只能暗码标价——所以,它只对那些恰巧在某时某地某情形下需要某种特殊人格的收买者才有市场意义。比如说,只有在国共两党紧张对峙和决战的时候(不同于孙中山执政时期),只有对自身确实掌握重庆地下共产党重要分子名单且愿意出卖其党性人格的甫志高来说,他的出卖行为才能找到买主。

以市场的方式理解人的道德情感肯定不行,故在市场需求与人的道德情感之间,现代社会和现代人自觉或不自觉地选择了适应前者、放弃后者。这是 20 世纪著名的道德心理学家弗罗姆所揭示的现代生活和心理的基本事实。同样,由于工具主义和实用主义的盛行,现代社会和现代人对待情感的方式总体上已不是或很少是道德伦理的方式,而是工具理性和技术实用理性的方式。当现代人把同居当作是性欲之相互满足(所谓“性伴侣”)时,当人们把许多伦理交往和道德伦理关系仅仅视为相互利用的交易过程时,这种道德生活方式的改变也就似乎成了理所当然的现象。现代人日益强烈地感觉到了人们真情的稀罕。酒醉之后不仅头痛,而且心痛。情感的孤独成为了现代人普遍的心理症候,感通与真实的道德感情则是现代人人格所普遍缺乏的。

从学术的角度看,现代的伦理学家们似乎比普通人患有更重的情感缺乏症和感通领悟的冷漠综合症。他们(包括我自己)或可用学术理性的专业要求来为自己辩解,但学理地处理人类道德情感问题是一回事,而是否真心关注和正视这一问题则是另一码事。现代盛极一时的西方元伦理学(meta-ethics)大概是把这两码事合而为一了,以至于他们为了确保伦理学知识的科学合法性和知识纯洁性,不惜把道德情感问题当作无法科学地证明的玄题而束之高阁了。他们甚至以为,有关道德情感的问题应当交予心理学家去料理,仿佛心理学就不是科学知识似的。而我则以为,这既暴露了某些现代伦理学家的傲慢心态,也暴露了他们心虚和不负责任的思想缺陷。

与元伦理学家们殊途同归的,是那些近乎偏执的理性主义伦理学家,他们热衷于构筑普遍实用理性的道德规范,很少去关注或者有意地躲避个人的道德情感问题。他们认为,人的情感,包括其道德情感总是特殊而歧异的,它们不能作为普遍道德规范的基础和依据,甚至不能作为一种必要的伦理学知识来考量。然而,他们(当然还包括我本人)似乎忘记也往往易于忘记这样一个基本的事实:对于一个缺乏足够或者说完全缺乏道德情感的人来说,其对普遍道德规范的认可是否真实?他履行普遍道德规范的行为是否具有真实的道德动机和持续有效的连贯性与自觉意愿?如果普遍道德规范并没有获得人们的自觉认同,那么它对于人们道德行为的约束力是否仅仅具有一种强制的意味呢?因为对道德的自觉认同需要足够的道德理性或道德推理能力,也需要且首先需要足够的道德情感和意志的力量。如果道德约束仅仅是一种强制,即现代道德与现代法律的文化界限又在哪里?在此,我们不能不承认,就关注人类道德情感的理论姿态和方式而言,现代理性主义伦理学家还真不及他们的批评对象叔本华、尼采、柏格森、海德格尔、萨特等思想家那般坦诚和真挚,虽然上述这些思想家对人类道德情感的探究仍存在这样或那样确乎值得诟病的弱点。

我的价值判断和学术判断或许带有我主观上“无所不用其极”的激烈色彩,但道德情感课题研究的现代贫乏应当是一个不争的事实。

4 道德情感论

正是在此意义上,我对于任何相关探究的尝试都抱有积极的赞赏和热切的期待。所以,当学友李建华教授告知我其新作《道德情感论》即将杀青时,我便禁不住为之击掌鸣锣。我知道,建华君的这部新著是在他以前的博士学位论文之基础上缮作而成的。作为其学位论文,我曾有幸以评阅人的身份先睹为快,对其许多真知灼见有很深的印象,尤其是他关于道德情感的心理发生机制以及道德情感在人的道德生活中的原发性基础地位与作用等问题的探讨,让我殊感清新,有久别重逢的喜悦。此次付诸刊印,建华君又作了许多修缮补充,其中汲取了不少论文评阅人和参加论文答辩会的专家的意见,乃至在行文表述等技术层面上也有相当改进。

我一向怯于对国内同道的作品发表评论,一则是因为自己才疏学浅,心虚而致虚心;二则是因为我个人的研究兴趣过于褊狭,对他们的许多研究课题缺乏足够的知识,除了虚心学习外,不敢有些微学术造次;最后也是最重要的原因是,我不想因为我个人的肤浅了解而影响广大读者的独立解读。我多次说过,读者而非专家才是伦理学作品的最终评判者,而事实上就伦理学这门特殊的学科而言,我以为决不可能有真正的专家——除那些已被历史所证明和承认的伟大道学家或道德圣贤之外,只有真正的学者——道德是每一个真正的人所必须永远追求的境界,作为知识,它关乎人的终生,需要用心体会,用情感通,用理判别,用意(志)践行。

鉴于上述的一贯信念,我在此仍不能对建华君的新作有过多的评头品足,唯一能表达的是为之欢喜、为之和唱的心情。我必须坦率地说,建华君嘱我为之一序,实有些为难于我了,作为同辈学者,无论是学识,还是资历,我都不堪此重负。然,“于情”总是优先于“于理”,建华君的再三恳求使我无法坚辞,这种迁情避理的做法想必也有我渴望早日见到弥补现代伦理学研究中“性情”维度之缺失的心态作用吧。

记得建华君在其同名博士学位论文的“导言”前曾题引过俄国思想家别林斯基的一句名言,其曰:“感情是先于知识的,谁没有道德的

情感,谁就不懂得道德。”这一定是建华君多年来躬身于道德心理情感课题的心意与立场的真实表达。既入此门,当启灵光。愿建华君一路前行,直抵西天。

目 录

序 万俊人/1

导 言 道德感:当代中国道德生活中的紧迫课题/1

一 道德与心理/2

二 理论的询究/7

三 初步的运思/10

第一章 从道德理性走向道德情感/14

一 近代西方道德情感理论的启示/15

1. 道德理性主义的逆转/15

2. 道德情感理论的主张/20

3. 道德情感理论的得失/27

二 中国伦理思想史上的情理之辩/31

1. 情理之辩的唯理倾向/32

2. 道德理性化批判历程/38

3. 道德理性的情感浸润/44

三 情感在马克思主义伦理学中的意义/50

1. 道德本质的情感机制/51

2. 道德主体的情感构成/55

3. 道德实践的情感基地/61

第二章 道德情感的内涵/66

一 道德情感的基本规定/67

1. 情感与道德情感/67

2 道德情感论

2. 道德情感的特征/73

3. 道德与情感同构/77

二 道德情感的心理关联/82

1. 道德情感与道德认识/82

2. 道德情感与道德意志/84

3. 道德情感与道德人格/87

4. 道德情感与审美情感/89

5. 道德情感与宗教情感/92

三 道德情感的社会本质/96

1. 完美人性的被塑与自塑/96

2. 利益需求的被控与自控/100

3. 人际共生的被求与自求/103

4. 历史变迁的被悟与自悟/106

第三章 道德情感的结构/111

一 道德情感的主要内容/111

1. 道德情感的基本分类/112

2. 个体道德情感的因素/118

3. 群体道德情感的要件/125

二 道德情感的体验形式/130

1. 体验的性质及其划分/131

2. 道德体验的基本环节/135

3. 道德情感的体验形式/140

三 道德情感的升华序列/145

1. 道德情感升华的层次/146

2. 道德情感升华的特点/149

3. 道德情感升华的条件/152

第四章 道德情感的功能/156

一 道德情感功能的歧义/157

1. 情感主义的神话/157

2. 理性主义的偏失/163	
3. 道德法律化质疑/169	
二 道德情感功能的表现/176	
1. 道德情感的激发功能/177	
2. 道德情感的选择功能/179	
3. 道德情感的评价功能/182	
4. 道德情感的预测功能/185	
5. 道德情感的教育功能/188	
三 道德情感功能的域限/192	
1. 情感世界的稳定与易变/192	
2. 人际沟通的舒畅与阻隔/196	
3. 道德环境的合宜与不适/200	
4. 道德控制的适度与失度/203	
第五章 道德情感的培育/207	
一 道德情感培育的目标指向/207	
1. 道德的内化与人格的丰盈/208	
2. 隔阂的消除与理解的圆通/213	
3. 冷漠的诀弃与正义的凸现/218	
二 道德情感培育的个体之维/222	
1. 道德智识的温故与知新/222	
2. 道德自我的直面与反省/225	
3. 道德生活的投身与体验/229	
4. 道德境界的体悟与归化/232	
三 道德情感培育的社会之举/236	
1. 道德教化的深度走向/236	
2. 道德环境的全面优化/240	
3. 道德调控的科学合理/242	

4 道德情感论

结语 道德情感与当代道德建设/246

- 一 传统道德之省与自由情感回归/246
- 二 斯密问题之解与现代人性重塑/249
- 三 心灵教育之道与精神家园的构建/252

主要参考书目/256

重版说明/269

导言 道德感:当代中国道德 生活中的紧迫课题

人类的道德感,并非一盏光线强烈的指路明灯,毋宁说——它是一束微弱的烛光,但是将它贴近心口并执于掌心,却能够驱走黑暗并慰藉我们的心灵。

——詹姆斯·威尔逊

感情是先于知识的,谁没有道德的感情,谁就不懂得道德。

——别林斯基

人类道德的存在价值和运作方式,决定了道德必须由外在规约过渡到内在自觉,惟其如此,道德才称之为道德。而道德内化的完成,仅仅停留于“知”的层面是远远不够的,只有笃信道德,把道德变为人的情感需求,才是真正的道德内化。道德情感不是为了功利而对道德要求的被动服从,而是对道德生活的深切感悟与体验;它所祈求的不是对生活世界当下的感性经验,而是对人生某种可能、理想状态的认同、尊敬和皈依,是它的意义、它的应然、它的神圣。在唯经济主义、唯技术主义、工具主义等实用主义文化的喧哗之中,谈论道德情感信念似乎显得有些失时与失宜,但人类对终极价值的关怀、对道德需要的满足、对人格自我的提升,使我们有足够的理由和勇气来关注道德情感这一人类道德心理结构中的极致形式,并以此为当代中国的道德建设提供某种理路和启示。

一 道德与心理

道德情感是人类维系道德的重要方式,也是个体道德生活的坚实基础,它统摄着人的灵魂,蕴含着人的理性因素,激活着道德行为的发生。

道德是最为重要的价值概念,有着丰富而深厚的内涵,与心理之间存在着密不可分的内在联系。首先,道德缘起于道德主体的内心。心性之学是中国传统伦理思想的重要领域。在中国传统道德文化中占据主导地位的儒家先贤们,基本都把心性视为道德的起源。主流的儒家学者们普遍认为,作为道德本源的“善”并不是外在于人的自然存有,而是隐含于人性之中的本质存在。孟子指出,人的道德源于人的善心。人怀“四心”,即善之“四端”。其曰“恻隐之心,仁之端也;羞恶之心,义之端也;辞让之心,礼之端也;是非之心,智之端也。人之有是四端也,犹其有四体也”。^① 仁、义、礼、智,儒家推崇的四主德都发自相应的心性。在孟子的视野中,心灵是道德最初的源泉。这一思想在中国人性论思想的发展过程之中不断得到继承和发展。至宋明理学,陆九渊就沿袭孟子心性之说,认为心、性无别,“人皆有是心,心皆有是理,心即理也”。因此,陆九渊得出结论:“万物森然于方寸之间,满心而发,充塞宇宙,无非此理”。^② 既然心就是理,理又是道德的最高规定性,那么一切道德都是以心为发端的。西方主要的道德理论也都凸现了心理作为道德发生的基础性作用。如义务论就认为,一切道德原则都是人的内在规定性。恰如康德所言,世界最令人震撼的,一是头顶灿烂的星空,二就是蕴含在人们心灵的道德准则。道德理性不是如太阳一般可望而不可及的神秘存有,而是先验地存在于道德主体的心灵之中。人

① 孟子:《孟子·公孙丑(上)》,自《四书五经》,北京:中华书局 2009。

② 陆九渊:《陆象山全集》(卷三十四),北京:中国书店 1992 年版。

们对于道德原则的遵循不是受制于外界的压力和约束,而是听从自我心灵的呼唤,从而凸现了自由的高贵。因为人的道德行为是由自我内心所驱动的,道德表现为人的自我约束。即便强调行为结果的功利主义,也把心理作为道德意义的基础。功利主义最著名的原则就是为大多数人带来最大的幸福。幸福就包含着一种心理感受。功利主义的逻辑起点就是道德主体趋乐避苦的心理。所以,无论是东方还是西方,心理被普遍视为是道德的本来来源。

其次,任何道德品质的内化都依赖于道德心理的形成。道德如果不能走入人的心灵,那么就只能停留在外在规定性的层面。孔子曾指出,作为道德的最高境界,就是随心所欲而不逾矩,即道德的内化。内化本身就是心理学的概念,指主体把现实的或想象中的他与其所处环境间有规则的相互联系,以及现实的或想象的环境特性转化为内在的规则和特性的过程。道德内化则是指人们在生活实践中,把外在的道德文化、道德规范和道德原则转化为自身的需要,形成稳定的道德行为模式的过程。任何道德品质的塑造、道德人格的修养,都必须经过心理的接受、理解与吸收。

再次,任何道德行为的发生都必然存在着动机,而动机也与心理范畴密切相关。动机是在目标或对象的引导下,激发和维持个体活动的内在心理过程或内部动力。道德行为动机则属于个人的内在道德心理过程,是道德心理诸多要素共同综合作用的结果。只当具有持久性的道德心理得以确立,才能保证道德行为的必然性和稳定性。

道德心理既是道德发生的关键机制,是道德行为的原始起点。道德与心理建立着不可分隔的内在依赖与本质关联。“知、情、意”是道德的心理结构中不可或缺的三要素,即道德认知、道德情感与道德意志。道德认知是主体对于道德知识、道德规范、道德原则和社会道德文化的理性认识。它既是道德心理的核心,又是社会道德向主体自身品质转化的首要环节。道德情感则是基于道德认知的心理体验。道德意志表现为自我约束、在自我控制下进行道德选择的精神。就三要素的关系而言,道德认知和道德情感共同组成了道德意志的基础,道德意志

4 道德情感论

是前两者的内化结果。如果道德认知和情感不能转化为道德意志,就可能出现道德心理与道德行为的背离。

道德需求、道德意识和道德信念构成了道德的心理深层系统。在这一系统中,道德心理首先源于道德需求。需求是行为的内驱动力,马克思曾经指出:“任何人如果不同时为了自己的某种需要和为了这种需要的器官而做事,他就什么也不能做。”^①。道德需求是个人为了实现自我发展而对社会道德规范和原则的遵守,是基于对于个体价值实现的满足。道德需求属于个体化的道德心理,一般经历从不自觉到自觉的阶段。道德心理深层系统的第二层次就是道德的自我意识。道德自我意识是对于道德的主动接受和吸收,具有社会化道德心理的特点。人总是在他者面前展现自我、认识自我。他者是个体展现其主体性、独特性的桥梁。道德自我意识意味着对于自我道德身份的识别。这种意识促使主体主动地融入社会道德关系之中,通过对于自我与周围环境间的道德现象获取道德认识、获得道德体验,对之进行思考、判断,并且自觉控制自己的道德行为。深层道德心理系统的最高层次就是道德信念。道德信念是道德认知的完全内化,把道德转变为个人的稳定品质,促进、激励自己根据心灵深处的道德原则进行道德活动。道德信念不但要求主体对于道德知识的深刻理解,而且需要道德主体培育对于善价值的深厚热爱。在其中,道德早已超越规范和原则的意味,也不再停留在对于自我发展考量的层面,而融入人格之中,成为基本的价值理念和精神追求。

道德心理在某种意义,属于一种社会价值观。道德心理的形成与协调社会中个体间利益关系有关,发挥促进相互合作的功能。这种协调的主旨在于增进人类的福祉。群居生活是人类生活的一个特点,人们在相互作用中既需要协调和合作、又需要竭力避免矛盾和冲突,道德在这方面起到与礼仪、习俗、法律等相仿的制约、调节作用。同时,个体的道德也根植于其自身的发展之中。因为在社会行为方面、群体心理

^① 《马克思恩格斯全集》第3卷,北京:人民出版社1995年版,第286页。

方面、人格发展方面和人类学方面的研究表明,个体发展早期已呈现道德发展的胚芽。个体具有重视建立良好人际关系的倾向,并且普遍具有成为有道德、正直的人的愿望。从道德主体社会性的视角分析人类道德心理的形成过程,对于深入探究道德心理机制、引导道德行为,具有重要意义。道德心理的形成主要经历四个过程。

第一个过程是对于情境的道德解释。面对特定的具体情境,个体必须先竭力加以理解,对自己说明当前发生了什么,然后估计可能采取哪些行动,以及它们对自己和他人有何影响和后果。需要指出,在社会情境被解释的时候,个体还会有情感的强烈唤起,即人们在理解情境的同时就已可能对事件或人物怀有了肯定或否定的情感。这不是指情感可以独立于认知,而是表明了随着最初的认知,会突然产生冲动性的情感。这种情感的唤起时常不以个体主观意志为转移,而且会使个体突出或抹杀情境具有的某种意义。对于情境的道德解释是形成道德动机的重要组成部分,也与个体认知能力、个体道德敏感性密切相关。同样,道德敏感性也对情境解释产生重要影响。对其他人的需要、利益的敏感程度,个体之间有着很大的差异。有的个体会把别人的每一个举动、每一项活动、每一种表情都视为饱含着道德意义,而有的个体直到目睹鲜血才会意识到面临了道德问题。

道德心理形成的第二个过程是道德判断。在解释情境的基础上,个体从各种可能的行动中决定其中的哪一个在道德上是正确的,这也就是作出道德判断的过程。以皮亚杰和科尔伯格为代表的道德认知发展学家在这方面已有大量研究成果。他们向个体直接呈示道德问题的情境,要求对此作出选择判断并陈述其理由,从而了解他们道德推理的依据和道德思维的框架。由此,他们发现了个体道德判断的图式和发展阶段,而公正观(感)则是图式和发展阶段的核心。它帮助个体对社会情境作出正确的道德判断。

道德心理形成的第三个过程是道德抉择过程。在道德判断的基础上,个体对自己认为在道德上是对的那个行动所赋予的道德价值超过了其他观念的价值,从而作出把认识和判断付诸行动的抉择。这是一