

皇冠新知叢書

# 布爾迪厄 文化再製理論

Cultural Reproduction of Pierre Bourdieu

作者 邱天助

想要排除階級的限制，  
就得先從教育與文化的革新著手

## 關於本書

布爾迪厄認為，教育在社會再製的過程中，是以中立、客觀的外貌，進行不平等的文化資本輸送。因此當文化透過教育進行再製時，階級間的區隔也隨之延續。

文化再製理論假定，社會的階級劃分與其所倚賴的意識型態和物質的表面配置 (configurations)，是透過「象徵暴力」(violence symbolique)為中介而得以再製、延續的。換言之，階級控制不只是經濟權力的赤裸反映，更透過象徵權力的精妙運用，來強制他人接受符合其利益的社會定義。由此觀之，文化功能代表的是宰制階級的政經利益，而非是歷史的偶然，這同時也是社會秩序得以維繫的必然因素。

身為結構主義論者，布氏強調在社會結構與心理結構不變的前提下，人類的「慣習」會成為下一代的意識基礎，雖然鞏固了社會秩序，但階級間的區隔與文化上的不平等也因此持續下來。是故，原先為求所有人能在學習的過程中消除階級與社會地位不均的教育宗旨，實際上仍無法擺脫既有文化所加諸的限制與藩籬，有心於教育改革的人士，當能從本書獲益良多。

電腦編號：08585 NT：250

ISBN 957-730-374-9



# 布爾迪厄文化再製理論

Cultural Reproduction of Pierre Bourdieu

著 — 邱天助



國家圖書館出版品預行編目資料

布爾迪厄文化再製理論／邱天助著-二版一刷  
-- 台北縣：桂冠，2002 [民 91]

面：公分.-

參考書目：面

ISBN 957-730-374-9 (平裝)

1. 布爾迪厄(Bourdieu, Pierre)-學術思想-社會學

540.2942

91002252

08585

## 布爾迪厄文化再製理論

Cultural Reproduction of Pierre Bourdieu

---

著者——邱天助

執行編輯——張碧霞

出版者——桂冠圖書股份有限公司

地址——台北縣 231 新店市中正路 542-3 號 2 樓

電話——02-22193338 02-23631407

購書專線——02-22190778

傳真——02-22182859~60

郵政劃撥——0104579-2 桂冠圖書股份有限公司

印刷廠——海王印刷廠

裝訂廠——欣亞裝訂公司

二版一刷——2002 年 2 月

二版二刷——2004 年 5 月

網址——[www.laureate.com.tw](http://www.laureate.com.tw)

E-mail ——[laureate@laureate.com.tw](mailto:laureate@laureate.com.tw)

---

本書若有缺頁、破損、裝訂錯誤，請寄回調換

ISBN 957-730-374-9 定價——新台幣 250 元

## 代 序

太者最大之稱，極者至極之義。無極一動而生陽，陽極一靜，靜而生陰。無極本無動靜，動靜者氣機也，氣機一動，則無極亦動，氣機一靜則無極亦靜，有此一動一靜，則有此一陰一陽，有此一陰一陽，則太極立焉。

錄自《明道周易》

## 本書摘要

自從1970年代以來，教育社會學家所進行的教育研究，延續著社會科學的爭論，一直存在著巨觀分析與微觀分析的鴻溝。巨觀分析者係以大規模的現象，如社會系統或國家政策，作為分析的客體，此派大抵以新馬克斯主義（Neo-Marxism）、結構主義（Structuralism）或後結構主義（Post-structuralism）為主體；微觀取向者則以小規模的事實，如學校的個案研究或師生的互動分析，作為分析的焦點，此派以象徵互動主義（Symbolic Interactionism），現象學（Phenomenology）為重心。

這種研究取向的分離，往往造成理解教育現象的重大障礙。大規模的教育分析漠視個體行動的重要性，見林不見樹；小規模的教育分析忽略社會結構的影響力，見樹不見林。長久以來，教育社會學即在結構（structure）與行動力（agency）之間游移不定，甚至形成矛盾與對立。一些試圖統合結構分析與詮釋取向的學者，也往往遭遇到認識論、方法論，甚至本體論上的難題，而顯得虛弱無力。於是，主觀與客觀、集體與個體、理性與感性、理論與實際、絕對與相對、唯心與唯物、內在與外在、實證與詮釋之間，一直保持著不可調和的分立狀態。

布爾迪厄的理論與研究是突破二元分立膠著狀態的努力，

試圖為教育社會學，甚至社會科學另闢一片天地，使研究者不必侷限於思想的一隅，而窄化自己的識見空間。過去卅年來，布爾迪厄的廣博論著使他成為後戰時期最富創造力的多產學者，其思想理論從人類學、社會學、教育學，以至歷史、語言學、政治科學、哲學、美學、文學，甚至大眾傳播、休閒運動，無不受到他的衝擊；從地域上而言，自法國大陸近鄰，到東歐、北歐、亞洲、拉丁美洲，以及美國皆因他而起論辯的波濤。布爾迪厄近乎百科全書的著作（廿五本書，二百六十餘篇文章），全然無視於學科的界線，對當前社會科學的思維模式，以及學科的劃分，提出劇力萬鈞的挑戰。

布爾迪厄的教育社會學主要在探討文化再製與社會再製之間的關係。他強調教育系統透過文化資本在階級之間分配結構的再製，而有助於階級間權力關係和象徵關係結構的再製。換言之，布爾迪厄的教育社會學主要在解釋一代與一代之間，再製著社會和文化的平等過程中，教育系統所扮演的角色。他的研究指出，控制著經濟、社會和政治資源的宰制團體，其文化在學校具體表現，透過教育系統的合法輸送，即表現出宰制團體的再製策略。

然而，布爾迪厄的再製理論並非孤立的主張，而是龐雜的概念和理論的結合與滲透構成綿密的理論系統，以解釋社會結構再製的過程。其中任何一個概念和理論均與其餘密切關聯，甚至互為挹注，無論如何皆不能從其整體的理論建構抽離，否則將形成斷裂與模糊狀態。

欲理解布爾迪厄的再製理論，必須由「生存心態」（*habitus*）著手，因為它係構成結構與實行（*pratique*）之間的環節，透過生存心態的承合乃產生再製的現象；然而社會行動主體的實際日常行為除了受其生存心態所影響外，亦關係到

其所涉及「場域」(champ)的位置，而其位置卻是由其所擁有的「資本」(capital)數量與結構而決定，並形成其「階級」(class)結構，造成不同的生活品味；其次「實行理論」與「象徵暴力」(violence symbolique)更是布爾迪厄詮釋社會結構之所以再製的核心理念，不但合理的解釋再製現象之產生，亦化解其機械複製的質疑。

但是，如果僅針對布爾迪厄文化再製的理論建構加以探討，仍然無法瞭解其思想脈絡與理論的要旨，因此必須回溯其思想的淵源，分析其認識論與方法論的主張，方能掌握布爾迪厄理論的整體面貌。本研究即是基於這種觀點，首先探討布爾迪厄的思想脈絡，其次再分析布爾迪厄的理論建構，並詳述布爾迪厄的再製邏輯，以檢視布爾迪厄的再製理論。

本研究透過布爾迪厄論著與相關文獻的探討，經由閱讀、整理、理解與詮釋的過程，歸結而言，布爾迪厄的思想要旨有下列特點：

1. 反對二元對立的本體論。
2. 排斥經驗論實證主義。
3. 探索社會各種場域的深層結構。
4. 反對絕對主義的方法論。
5. 強調社會世界的象徵權力結構。

其再製模式的建構主要是以生存心態的概念，突破主觀與客觀、結構與行動力的對立，建立其實行理論。布爾迪厄認為結構自我再製的實現，唯有透過行動主體的共謀才能成功。個體先內化客觀的結構，形成生存心態，這種深層的稟性會有意無意的幫助社會再製的達成。依布爾迪厄的看法，教育在社會再製的過程中，是以其中立、客觀的外貌，進行不平等的文化資本輸送，透過文化的再製而有助於社會階級的再製。



布爾迪厄文化再製的邏輯是以四個命題依序推論，而這四個命題都建立在布爾迪厄所謂不辯自明的命題之下：所有使用象徵暴力的權力，亦即隱藏其勢力基礎的權力關係，操縱意義的強制，而且強制性的規定他們為合法的權力，皆會將其所擁有的這份特殊勢力，加諸於其勢力關係。布爾迪厄的再製邏輯中，相當強調教育系統的相對自主性，也就是其相對主性，透過淘汰與選擇，才能隱藏其再製的事實。

布爾迪厄是一位哲學家，也是一位社會學家，更重要的是，他聯結了哲學與社會學。一方面使社會學具有理論思辯的空間，另一方面給予哲學享有社會實行的意義。其文化再製理論實在有助於教育系統與社會結構關係的理解。具體而言，其價值如下：

1. 為社會再製的研究提供理論基礎。
2. 為教育社會學建立辯證的典範。
3. 暴露教育系統內在的權力動態。
4. 從文化勢力闡明階級和社會結構的再製原理。

布爾迪厄的文化再製理論雖然可使人一新耳目，但其思想隱含奧祕主義的色彩，在概念上有時顯得曖昧不清。其獨特論述方式，不斷的以否定與辯駁來澄清其理念，表現出一個雄辯家的風格。但其理論仍然有下列疑義有待克服：

1. 同義字之反覆與循環的定義運用。
2. 未能調和自然科學與社會科學的分立。
3. 過度決定論的解釋形式與因果論斷。
4. 漠視階級抗拒的力量。
5. 忽視社會轉變的層面。
6. 二元辯證論迴避時間的變項。
7. 浪漫式無政府主義的教育批判。

# 目 錄

代序 .....	i
本書摘要 .....	iii
<b>第一章 緒論</b> .....	1
第一節 理論背景 .....	1
第二節 撰寫目的 .....	12
第三節 文化再製 .....	13
第四節 閱讀布爾迪厄 .....	15
<b>第二章 思想的傳承與斷裂</b> .....	19
第一節 前言 .....	19
第二節 師承與學術伙伴 .....	23
第三節 結構主義 .....	27
第四節 現象主義 .....	31
第五節 古典社會學 .....	36
第六節 語言學 .....	40
第七節 結語 .....	43
<b>第三章 認識論</b> .....	45
第一節 前言 .....	45
第二節 主觀主義與客觀主義 .....	50
第三節 社會物理學與社會現象學 .....	53

第四節	知識理論的形式	56
第五節	認識論的反思性	59
第六節	理性、倫理與政治	63
第七節	知識場域理論	66
第八節	結語	70
<b>第四章</b>	<b>方法論</b>	<b>75</b>
第一節	前言	75
第二節	理論主義與方法主義	84
第三節	多元主義與關係主義	90
第四節	研究主體與客體關係	97
第五節	攝影方法論	101
第六節	結語	105
<b>第五章</b>	<b>再製理論的建構</b>	<b>109</b>
第一節	前言	109
第二節	生存心態	110
第三節	場域理論	120
第四節	資本理論	129
第五節	階級理論	137
第六節	實行理論	152
第七節	象徵暴力	161
第八節	結語	171
<b>第六章</b>	<b>結構再製的邏輯</b>	<b>175</b>
第一節	前言	175
第二節	教育學行動	178
第三節	教育學權威	184
第四節	教育學工作	194
第五節	教育系統	208

---

第六節	結語.....	216
<b>第七章</b>	<b>結論.....</b>	<b>221</b>
第一節	前言.....	221
第二節	思想理論的要旨.....	223
第三節	再製模式的建構.....	229
第四節	文化再製的機制.....	237
第五節	理論的價值與疑義.....	242
第六節	結語.....	251
<b>參考文獻.....</b>		<b>253</b>
<b>人名對照表.....</b>		<b>279</b>

# 第一章 緒論

## 第一節 理論背景

在社會演化 (social evolution) 的過程中，教育一直扮演重要的角色。其扮演的角色究竟是導引社會變遷 (social change)，或造成社會再製 (social reproduction) 的行動主體，一直是教育社會學傳統主義 (traditionalism) 和批判主義 (criticism) 論辯的焦點。傳統上教育被認為是克服自然、社會和歷史的障礙，幫助學生發展其作為個人和人類所應擁有的認知、生理、情感、批判和審美的能力，以實現社會的平等；依批判主義者的研究，卻發現教育過程中的矛盾與衝突，他們從理論的論證，歷史的描述與統計的分析中，揭露教育的真相實際上是再製社會現存的結構，壓制個人的發展，進而延續社會不平等的現象。教育再製理論即以批判的觀點探討學校教育在資本主義社會中，在政治、社會、和經濟上所扮演的功能。由於其觀點切入角度的不同，大致上可分為三個主要派別，即社會再製理論 (Theories of Social Reproduction)、抗拒理論 (Theories of Resistance) 及文化再製理論 (Theories

of Cultural Reproduction)。三者皆以巨觀社會學模式 ( macrosociological models ) 分析西方先進工業國家教育系統與資本主義社會的關係。

## 一、社會再製理論

社會再製理論旨在揭露資本主義社會裡，學校教育過程與經濟生活之間的關係。其中阿圖舍 ( L.Althusser, 1918 ~ 1990 )，鮑爾斯 ( S.Bowles ) 和辛提斯 ( H.Gintis ) 可謂此派代表人物。雖然其分析方式互有差異，但皆有共同的假定，認為在工業化的資本主義社會裡，經濟—學校的連鎖關係是階級關係再製的最重要元素 ( Althusser, 1971; Bowles & Gintis, 1976 )。

廣泛而言，阿圖舍係企圖探討社會如何構造勞動力，以實現再製資本主義生產模式所必須的物質和意識型態的功能。對阿圖舍而言，這不但涉及到生產過程中所必要的技術和能力，而且關係到為維持現存的生產關係，工人所必須要具體表現的態度、價值與規範。與葛蘭姆西 ( Gramsci, 1971 ) 一樣，阿圖舍相信現存生產與權力體系的維持，乃依賴勢力 ( force ) 與意識型態 ( ideology ) 的運用。他認為生產條件的條件 ( conditions of the conditions of production ) 之再製，全憑生產過程中三個相當重要且彼此關聯的要素：(1) 生產支持生產關係的價值；(2) 在所有重要的控制領域，運用勢力和意識型態以支持宰制階級；(3) 適用於特定工作形式的知識和技術的生產 ( Althusser, 1971 )。

阿圖舍捨棄較通俗的上層結構 ( superstructure ) 的詮釋，認為經濟在市民社會 ( civil society ) 的制度中所扮演的角

色，不能化約為簡單的因果決定論。他聲稱資本主義工業化社會的合法化原則乃植基於「壓制性國家機器」（the repressive state apparatus），運用強勢的力量，如軍隊、警察、法院和監獄等來管理；另外「意識型態的國家機器」（the ideological state apparatus）亦是重要的基礎，此種機器係由學校、家庭、法律、大眾媒體和其他機構組成，透過默認而發揮作用；而學校則是再製資本主義社會最基本的決定要素。

阿圖舍認為在先進的資本主義社會，學校已經變成工廠式之意識型態鎮壓的宰制機構，因為學校所教授的技術和知識，構成了工人下一代的主體性（subjectivity）。

學校是國家有意識、有目的的設置機構。換言之，學校是被有意識的建立，用以支持與維繫國家的目的與信仰。很顯然的，在所有已開發的國家，沒有一個國家設置學校的前提是企圖推翻自己的目標、價值與理想。國家的教育政策往往在穩固和維持資本主義社會基本的經濟和意識型態結構。以此而言，事實上，社會主義國家學校與國家的關係比資本主義國家更為明顯而強烈。

阿圖舍將學校描述為一個「意識型態的國家機器」，這對於東方國家而言，可能比西方國家更為真確。藉由教育社會化的過程，提供「適當的」勞工進入經濟和政治結構，學校教育乃成為再製國家權力和意識型態的手段，學校亦變成控制和再製的工具。

概而言之，意識型態一直是阿圖舍分析社會再製的中心概念，學校教育功能即是透過意識型態的勢力而成為再製體。在某一方面阿圖舍將意識型態界定為「個體對其實際存在條件的想像關係」（Althusser, 1971），由於意識型態在學校中發揮作用，而構成學生的主體性，並將其社會化以適合於宰制的社

會。因此，意識型態不只是一套特定階級強制性的思想操縱，而且也是主體本身的構造物。

鮑爾斯與辛提斯跟阿圖舍抱持相同的觀點，認為生產過程中所呈現的社會關係之再製，係資本主義中學校的主要功能，並且具有決定性的勢力。他們都認為在資本主義社會中，學校可發揮兩種功能：(1)資本累積所必需勞動能力的再製；(2)維持制度和社會關係所必需的意識型態、氣質、與價值的再製。前者係學校藉由分化的選擇和訓練，分別授以社會分工不同層級所要求的技術和認知技巧，而形成高低不等的勞動權力 (Bowles & Gintis, 1976)。

但是與阿圖舍所不同的是，他們並不將意識型態視為社會再製過程中的主要動力，強調學校與經濟領域宰制—隸屬之間的結構關係。其理論分析的核心即所謂「符應理論」(the correspondence theory)。廣義而言，符應理論指出工廠所顯示的價值、規範、和技能的層級結構型態，以及資本主義下各階級互動的動力，皆反映在學校的教學。學校教育係透過教室的關係，灌輸學生所必需的態度和價值，以符合資本主義經濟所要求的社會和經濟必要性條件。

鮑爾斯與辛提斯清楚的解說其結構分析的本質：

教育體系透過其社會關係與生產的社會關係結構的一致性，幫助年輕人統合融入經濟體系。教育中社會關係的結構，不但使學生習慣於工作場所的訓練，而且發展工作重要的構成要素：個人舉止形態、自我保存的方式、自我形象 (self-image) 和社會認同。特別是，教育的社會關係——行政人員與教師、教師與學生、學生與其作業之間的關係——係再製層級差異的分工 (Bowles & Gintis, 1976: 13)。



他們認為學校教育一方面符應工作需求，特別是工廠工作；另一方面因這種符應，學校乃提供配備經濟結構所需的適當人格和態度的勞動力。透過潛在課程（hidden curriculum），學校教育塑造出多數隸屬、溫馴、準時和服從的勞工，及相當少數的固定、自我控制、富進取心和有能力不受監督而工作的管理人員。勞工在工作上的疏離，事實上即是學校疏離的反映。學校的製造過程早就剝奪他們控制自己生活的權力，就如同工廠的生產過程一樣。社會的不平等即是透過學校教育的過程而一再製造。

總而言之，鮑爾斯與辛提斯認為學校教育係透過下列功能的發揮，而實現再製的事實：(1)學校教育生產許多為求工作表現所需要的技術性技能和認知性技能；(2)教育制度協助將經濟的不平等加以合法化，例如美國教育的強調客觀取向和功績取向，降低層級分工以及個人於其中獲得職位所需經由過程的不滿；(3)學校生產、酬賞，並標示與層級制度中職位安置有關的個人特徵；(4)教育程度所隱含的地位區隔（status distinctions），強化經濟階段分裂的階層化意識基礎。

## 二、抗拒理論

在批判學校教育與資本主義社會的關係時，抗拒理論基本上研究重點在於學校文化和青年次文化之間的衝突和緊張。這一派學者以吉洛克斯(H. A. Giroux)、威利斯(P. Willis)、霍爾(S. Hall)和傑弗森(T. Jefferson)為主要代表人物。他們結合人類學的研究，並奠基於新馬克斯主義的觀點（a neo-Marxist perspective），試圖證明社會和文化再製的機制並非完美無瑕，因為它並未處理再製過程中所面對的對立因素。他們發展