

教育部哲学社会科学研究后期资助项目

比较政治文化导论 ——民主多样性的理论思考

Introduction to Comparative Political Culture:
The Theoretical Reflection on the Plurality of
Democracy

○ 佟德志 主编

 高等教育出版社
HIGHER EDUCATION PRESS



教育部哲学社会科学研究后期资助项目

比较政治文化导论

——民主多样性的理论思考

Bijiao Zhengzhi Wenhua Daolun:
Minzhu Duoyangxing De Lilun Sikao

○ 佟德志 主编



高等教育出版社·北京
HIGHER EDUCATION PRESS BEIJING

图书在版编目(CIP)数据

比较政治文化导论—民主多样性的理论思考/佟德志
主编. —北京:高等教育出版社,2011.2
ISBN 978-7-04-029989-2

I. ①比... II. ①佟... III. ①比较政治学—研究
②民主—理论研究 IV. ①D0

中国版本图书馆CIP数据核字(2010)第230617号

策划编辑	杨亚鸿	责任编辑	陈晨	封面设计	张志
版式设计	王莹	责任校对	王超	责任印制	毛斯璐

出版发行 高等教育出版社
社 址 北京市西城区德外大街4号
邮政编码 100120

经 销 蓝色畅想图书发行有限公司
印 刷 北京中科印刷有限公司

开 本 787×1092 1/16
印 张 23.5
字 数 420 000
插 页 2

购书热线 010-58581118
咨询电话 400-810-0598
网 址 <http://www.hep.edu.cn>
<http://www.hep.com.cn>
网上订购 <http://www.landraco.com>
<http://www.landraco.com.cn>
畅想教育 <http://www.widedu.com>

版 次 2011年2月第1版
印 次 2011年2月第1次印刷
定 价 48.00元

本书如有缺页、倒页、脱页等质量问题,请到所购图书销售部门联系调换。

版权所有 侵权必究
物料号 29989-00



以厚積薄發四字篆印一方

贈高等教育出版社

厚積薄發

李崑清



二〇〇七年初秋

學無止境
生也有涯

任繼愈



总 序

哲学社会科学是探索人类社会和精神世界奥秘、揭示其发展规律的科学，是我们认识世界、改造世界的有力武器。哲学社会科学的发展水平，体现着一个国家和民族的思维能力、精神状态和文明素质，其研究能力和科研成果是综合国力的重要组成部分。没有繁荣发展的哲学社会科学，就没有文化的影响力和凝聚力，就没有真正强大的国家。

党中央高度重视哲学社会科学事业。改革开放以来，特别是党的十六大以来，以胡锦涛同志为总书记的党中央就繁荣发展哲学社会科学作出了一系列重大决策，党的十七大报告明确提出：“繁荣发展哲学社会科学，推进学科体系、学术观点、科研方法创新，鼓励哲学社会科学界为党和人民事业发挥思想库作用，推动我国哲学社会科学优秀成果 and 优秀人才走向世界。”党中央在新时期对繁荣发展哲学社会科学提出的新任务、新要求，为哲学社会科学的进一步繁荣发展指明了方向，开辟了广阔前景。在全面建设小康社会的关键时期，进一步繁荣发展哲学社会科学，大力提高哲学社会科学研究质量，努力构建以马克思主义为指导，具有中国特色、中国风格、中国气派的哲学社会科学，推动社会主义文化大发展大繁荣，具有十分重大的意义。

高等学校哲学社会科学人才密集，力量雄厚，学科齐全，是我国哲学社会科学事业的主力军。长期以来，广大高校哲学社会科学工作者献身科学，甘于寂寞，刻苦钻研，无私奉献，开拓创新，为推进马克思主义中国化，为服务党和政府的决策，为弘扬优秀传统文化、培育民族精神，为培养社会主义合格建设者和可靠接班人做出了重要贡献。本世纪头 20 年，是我国经济社会发展的重要战略机遇期，高校哲学社会科学面临着难得

的发展机遇。我们要以高度的责任感和使命感、强烈的忧患意识和宽广的世界眼光，深入学习贯彻党的十七大精神，始终坚持马克思主义在哲学社会科学的指导地位，认清形势，明确任务，振奋精神，锐意创新，为全面建设小康社会、构建社会主义和谐社会发挥思想库作用，进一步推进高校哲学社会科学全面协调可持续发展。

哲学社会科学研究是一项光荣而神圣的社会事业，是一种繁重而复杂的创造性劳动。精品源于艰辛，质量在于创新。高质量的学术成果离不开严谨的科学态度，离不开辛勤的劳动，离不开创新。树立严谨而不保守，活跃而不轻浮，锐意创新而不哗众取宠，追求真理而不追名逐利的良好学风，是繁荣发展高校哲学社会科学的重要保障。建设具有中国特色的哲学社会科学，必须营造有利于学者潜心学问、勇于创新的学术氛围，必须树立良好的学风。为此，自2006年始，教育部实施了高校哲学社会科学研究后期资助项目计划，旨在鼓励高校教师潜心学术，厚积薄发，勇于理论创新，推出精品力作。原中央政治局常委、国务院副总理李岚清同志欣然为后期资助项目题字“厚积薄发”，并篆刻同名印章一枚，国家图书馆名誉馆长任继愈先生亦为此题字“生也有涯，学无止境”，此举充分体现了他们对繁荣发展高校哲学社会科学事业的高度重视、深切勉励和由衷期望。

展望未来，夺取全面建设小康社会新胜利、谱写人民美好生活新篇章的宏伟目标和崇高使命，呼唤着每一位高校哲学社会科学工作者的热情和智慧。让我们坚持以马克思主义为指导，深入贯彻落实科学发展观，求真务实，与时俱进，以优异成绩开创哲学社会科学繁荣发展的新局面。

教育部社会科学司

序

在人类发展的历史长河中，各民族由于所处的条件不同，形成了形式各异的民族文化，于是产生了色彩缤纷的各种文化体系，当然也包括政治文化。各民族政治文化由于受其形成的条件制约，不仅形式不同，而且都各有其存在的根据和理由。^①因此，我们在研究不同民族的政治文化体系时，不能褒此贬彼，或贬此褒彼，应该科学地进行比较，探寻其各自存在的理由和利弊得失，以便得出合理的结论，进而推动自己民族政治文化建设的发展。如关于民主问题。西方早在古希腊罗马时代就已存在民主思想和民主制度。近代以来的几百年间，民主更是其主流思想和制度。而我国几千年的封建制度，长期是君主专制制度的国家。正如邓小平所说的那样：“旧中国留给我们的，封建专制传统比较多，民主法制传统很少”^②。但我们也还应看到，“民为邦本”的重民思想已成为我国流传几千年的传统思想。^③确实，重民不是民主，在重民思想指导下的政治制度也不是民主制度，但是以“爱民”、“教民”、“养民”、“恤民”等为内容的重民思想，却是任何政治统治、政治制度、政治机制下所不可少的原则。我们就是要在这种比较中看到两者的不同，也找到各自的利弊。一方面我们要建设我国的社会主义民主制度，另一方面则应继承我国历史上重民的优良传统，丰富和发展我们党“全心全意为人民服务”的宗旨，爱护人民，

① 关于政治文化民族性问题，可参阅徐大同：《政治文化民族性的几点思考》，载《天津师范大学学报》1998年第4期，第32页。

② 《邓小平文选》第2卷，人民出版社1994年版，第332页。

③ 以“民为邦本”为代表的我国传统重民思想，学者们一般都称之为民本主义。我国民为邦本思想是要统治者重视“民”的作用。所谓“水可载舟，也可覆舟”。这种思想的主体是统治者，即“君”、“皇帝”，是君如何待民的问题。它不是一种制度。

为人民办好事、办实事。毛泽东曾说过“有比较才有鉴别”。我们只有在比较中才能认识更深刻，才能使政治学这门学科更好地为我国政治发展服务。

由于各民族的历史条件之不同而产生不同的文化体系，但在民族交往过程中必定产生文化的交流。在开放社会如此，封闭社会也不能例外；农业社会、工业社会即已如此，在当今信息社会则更是如此。在文化交流过程中肯定要发生撞击和渗透。这种交流、影响不是单向的而是相互的。只不过是先发展民族的一些成果、经验、教训总会更大程度地影响后发展民族。这里就产生了吸收和借鉴的问题。科技如此，经济建设如此，文化建设如此，政治建设何尝不是如此。当然，借鉴的基本原则是从本国国情出发，“为我所用”。我们研究西方政治思想史不仅是求得学科的完整，更重要的是更好地认识西方政治思想的发展规律，总结其经验教训，提高我们认识国家、组织国家、管理国家的水平，为我国的政治发展服务。仍以民主问题为例。西方国家民主思想和制度都有其悠久的历史，但是民主思想和制度是没有统一的模式的。由于各民族、国家条件不同，民主思想和制度也都各有其特点。随着时代的发展，民主思想和制度的内涵也有所发展变化。英、美、法等国的民主思想和制度有很大差异，当今西方民主思想也与 19 世纪有很大不同。认真深入研究借鉴西方民主思想和制度，对我国社会主义民主建设是大有裨益的。

但是，在吸收、借鉴中，我们首先必须区分两种不同性质的社会制度；其次必须从我国的国情出发。因此吸收、借鉴绝对不是“全盘照搬”，我们必须“知己知彼”，紧密结合我国实际，认真细致地分析、筛选，真正做到“为我所用”。如前所述，任何政治思想无不是为夺取、维护某种政权服务的，且具明显的民族色彩。当今，西方国家的某些政治思想有意无意、或多或少地把西方政治制度认为是“最好”的，有人甚至将其作为“标准”企图推向全球。对此，我们在研究、吸收、借鉴中必须有清醒的认识，决不应受西方某些人意图使我国“全盘西化”的影响。

对于比较政治的研究，大量的研究成果是比较政治制度的研究，这方面的著作已经十分丰富了。随着政治文化研究的兴起，从政治文化的角度进行比较研究的成果也开始逐渐增多。本部著作从政治认知、政治思维方式、政治价值和意识形态等四个方面入手对政治文化进行了比较研究，对于我们全面了解比较政治文化研究有一定的意义。该项成果在借鉴西方学术界政治文化概念的同时还对这一概念做了全面的补充，发展出了一套更本土化的政治文化概念。这一概念从与政治制度比照的角度出发，把政治文化视为政治系统的主观方面，将意识形态亦纳入政治文化的范围，这无疑丰富了我们对于政治文化的认识。

应该说，本研究成果就比较的内容做出了全面而系统的整理，在地域上不再将比较限于中西比较，而是从中国关怀出发，将比较拓展到一般的主体之间的比较，从而拓宽了比较政治文化研究的视野。以往的比较研究一般都突出中西比较，这是一个很好的视角，体现了“洋为中用”的原则。通过中西比较，我们可以更好地认识我们自己，发现我们的不足。本部著作不限于中西比较，而是在中国关怀的基础上把比较的范围扩展到多数的国家和地区，包括西方政治文明内部的比较、中国政治文明内部的比较，并在一定程度上关照了其他发展中国家，这对于我们全面地认识政治文化的多样性是有所帮助的。例如，本书对英国、法国、美国的制度观念进行了比较，这就有利于我们更好地看到政治文化的复杂性与多样性；再比如，本书对自由主义的两种模式进行了比较，实际上从意识形态的角度突破了以往将比较局限于不同政治主体政治文化进行比较的模式。

一个完整的比较政治文化的课题应该涉及政治文化各结构要素的比较，从而提供一种综合的分析。但这种工作过于庞大，比较研究的跨国方式、各结构要素的横向探求使得比较政治文化的研究内涵以几何倍数增长。这不是一本书的承载量，因此，本书肯定还存在着各种各样的不足，包括对中西之外的其他文明的关照较少等不足。

该项成果的参加者大多为国内长期从事政治文化研究的学者，而他们各自写作的部分又多为自己熟悉的领域，相信读者会从中受益。

徐大同

2009年11月

目 录

序	I
导论	1
一、概念的梳理	2
(一) 概念界定	2
(二) 历史回顾	4
(三) 背景分析	9
二、比较的维度	11
(一) 政治文化的层次结构	11
(二) 政治文化的内容结构	17
三、类型的划分	21
(一) 系统论的视角	23
(二) 合法性的视角	25
(三) 文明论的视角	29

第一章 政治认知的比较分析	33
一、导论	33
二、个人观念的比较分析	44
(一)“一仆二主”模式与“人的二重性”模式	44
(二)公民与臣民:两种不同的认知主体	52
(三)公民与臣民:两种不同的认知内涵	68
三、国家与社会观念的比较分析	78
(一)“国家—教会”模式与“国家—社会”模式	78
(二)“政治社会”与“阶级社会”的比较分析	88
(三)公民联合体与君主控制体	95
四、三种主权观念的比较分析	103
五、中西政治统治方式的比较分析	115
第二章 政治思维的比较分析	127
一、导论	127
二、目标模式	130
(一)寻道与穷理:中西政治思维的两个目标	130
(二)求道模式的比较与大道中和	145
三、路向模式	165
四、方法模式	184
(一)理性与感性方法的比较分析	184
(二)普遍主义与历史主义的比较研究	195
第三章 政治价值的比较分析	207
一、导论	207
二、中西政治价值选择:以伦理为核心的比较分析	212
三、民主意识	230

(一) 民本的阐释及其与民主的会通	230
(二) 民主化文化变量的比较分析	246
四、法治观念	255
(一) 中西传统法治观念的两点差异	255
(二) 中西近代权力限制方式的比较分析	263
五、制度选择	272
(一) 西方政治文明演进模式的比较分析	272
(二) “议会至上”与“宪法至上”观念的比较	287
 第四章 意识形态的比较分析	299
 一、导论	299
(一) 意识形态的内涵	299
(二) 意识形态的比较分析	303
二、两种自由主义的比较分析	309
(一) 文化比较背景下的两种自由主义模式	309
(二) 两种自由主义的谱系	310
三、自由主义与共和主义的自由观念	335
(一) 霍布斯和哈林顿之争: 传统政治哲学语境中的两种自由	335
(二) 罗尔斯的转向: 当代西方政治哲学对两种自由的反思	338
(三) 两种自由语境下的自由主义与共和主义之争	340
(四) 简要的评价	343
 参考文献	345
 后记	361

导论

19 世纪 30 年代，在考察了美国的民主之后，托克维尔指出：

“美国的法制是良好的，而美国民主政府所取得的成就，也有很大一部分归功于法制。但我不认为美国的法制是美国获得成功的最主要原因，虽然我认为美国的法制对美国人的社会幸福影响大于自然环境；但另一方面，我又有理由确信，美国的法制的这种影响小于民情。”^①

在对美国民主政治进行考察的过程中，托克维尔发现了美国民主政治成功的三个重要因素：自然环境、法制和民情。如上所述，托克维尔认为，将这三种要素按权重进行排列就是：法制大于自然，民情大于法制。

在这里，尽管托克维尔并没有明确地从民情这一要素出发归结出政治文化的概念来，但我们发现，托克维尔这里所讲的“民情”实际上已经具备了政治文化的规范意义。一个多世纪之后，到 20 世纪 50 年代，这一内容在政治学研究的领域里得到了越来越多的关注，并在政治科学的潮流中形成了一个重要的学科领域：政治文化。它不仅形成了明确的研究主题，而且提供了科学的研究方法。从比较方法出发，研究政治文化形成的比较政治文化则成为政治文化研究中的重要内容。

① [法]托克维尔：《论美国的民主》，董果良译，商务印书馆 1997 年版，第 356 页。



一、概念的梳理

政治文化的兴起是第二次世界大战后政治科学研究不断深入的产物，但对政治文化现象的研究却是由来已久的。作为政治文化研究的重要理论延伸和方法应用，比较政治文化在政治文化的研究中占有极为重要的地位，是比较政治学中与比较政治制度具有同等重要地位的内容。

（一）概念界定

一般认为，首次在现代政治的意义上使用政治文化概念的是美国政治学家加布里埃尔·阿尔蒙德（Gabriel Almond）。1956年，阿尔蒙德在《政治学季刊》上发表了《比较政治体系》（*Comparative Political System*）一文。在这篇论文中，他首次使用了“政治文化”（*political culture*）一词，并将政治文化界定为“政治行为的主观倾向”。^① 他进一步指出：“每一种政治系统都存在着一种政治行为的倾向性模式，我发现，用政治文化来指称这一现象大有裨益。有关政治文化的概念，需要做两点说明：第一，它与特定的政治系统或社会并不符合，第二，政治文化与一般的文化虽然密切相关，但并不是一回事。”^②

阿尔蒙德研究政治文化的灵感来自一位著名的社会学家塔尔科特·帕森斯（Talcott Parsons）。帕森斯认为，在一个文化体系中，其不同的部分都是相关的，从而形成了价值体系、信仰体系和表达符号的体系。^③ 帕森斯明确地把政治体系划分为密切相关的政治结构（政治行为的模式）和政治文化（政治行为的心理取向）两部分，并且认为它们之间是相互影响、相互牵制的，忽略了任何一方都必然会导致对政治体系的片面理解。阿尔蒙德将帕森斯的“结构—功能”理论引入政治科学，从而首倡政治文化研究。

阿尔蒙德本人一直坚持对政治文化的这种看法。在1963年写成的《公民文化》一书中，阿尔蒙德仍然使用这一概念。在《比较政治学：体系、过程和政策》一书中，阿尔蒙德进一步重申：政治文化是“一个民族在特定时期流行的一套政治态度、信仰和情感。这个政治文化是由本民族的历史和现在社会、经济、政治活动的进程所形成的。人们在过去的经历中所形成的态度类型对未来的政治行为有着重要的制约作用。政治文化影响各个

① Gabriel A. Almond, *Comparative Political Systems*, *The Journal of Politics*, Vol. 18, No. 3. (Aug., 1956), p. 396.

② Gabriel A. Almond, *Comparative Political Systems*, *The Journal of Politics*, Vol. 18, No. 3. (Aug., 1956), p. 396.

③ Talcott Parsons & Edward A. Shils, eds., *Toward a General Theory of Social Action*, 1952, p. 55.

担任政治角色者的行为，他们的政治要求内容和对法律的反应。”^①

实际上，在西方学者那里，政治文化的概念是不确定的。阿尔蒙德、维巴、鲍威尔等人的政治文化概念占据主流地位。这种将政治文化视同政治系统的主观方面的观点在政治文化研究的初期基本上得到了西方学者的一致认同，而将政治文化区别为政治认知、政治情感和评价三大要素的做法也是长期以来西方学者进行政治文化研究的基本出发点。如鲁西恩·派伊（Lucian Pye）等人，他们对政治文化的认识尽管略微有所不同，但长期遵循以阿尔蒙德为代表的主流观点。

从严格的政治科学来看，政治文化的概念作为比较政治学的一个基本范畴已经在西方使用了半个世纪。但实际上，政治文化的内涵并不确定。例如，派伊在《政治文化与政治发展》一书中就把政治文化界定为“一套态度、信仰与情感，此种态度、信仰与情感使政治过程有秩序及意义，同时为政治体系设下了基本前提与规则，以求控制体系中的行为”。西德尼·维巴（Sidney Verba）则把政治文化定义为“由经验的信念、表意符号和价值观念组成的体系，这个体系规定了政治行为所由发生的主观环境”^②。

但是，这种政治文化的内涵定位并不是没有分歧的。无论是对政治文化内涵的辩证理解，还是对政治文化属性的基本认识，学界都存在一些不同的认识。学者们所持的观点或是比阿尔蒙德的观点更广泛，或是界定更为严格。

比如，人们对政治文化的内涵存在着不同认识。在20世纪70年代以后，派伊对阿尔蒙德的理论提出质疑。他认为，阿尔蒙德的概念过于分散化、个体化，而政治文化应该集中于那些对政治制度的运行起作用的那部分，而不是那些零散的、对政治制度的运行微不足道的东西。在此基础上，派伊认为，政治文化是政治体系（即国家）中客观存在的一套系统的政治主观因素，它反映一个社会的传统和公共机构的精神、公民的爱憎、大众的政治情感、领袖的活动方式和活动规范；它使个人的政治行为按照一定的方式运行，使政治体系具有价值取向，保证政治体系的某种一致性。他还指出，政治文化的内涵应该更系统地解释一些固定的概念，如政治意识、民族气质、民族精神、民族政治心理、人的基本价值观、公共舆论和民族性格等。

再比如，学者们对政治文化的主观性亦有不同的意见。对阿尔蒙德的政治文化观念

① [美] 加布里埃尔·A. 阿尔蒙德、小 G. 宾厄姆·鲍威尔：《比较政治学：体系、过程和政策》，曹沛霖等译，上海译文出版社1987年版，第29页。

② Lucian W. Pye, Sidney Verba, *Political Culture and Political Development*, Princeton, NJ: Princeton University Press, 1966, p. 513.



最大的挑战,是伊斯顿从客观角度对政治文化做出的定义。在伊斯顿看来,政治文化是一套给定的信仰、观念、价值和规范,这些东西是客观存在的,并通过政治社会化的方式作用于政治主体,从而使主体形成某种政治文化。伊斯顿的观点强调了政治文化形成过程的客观性,强调了主流政治文化对个体政治文化形成的影响。

实际上,还有一些关于政治文化的概念,也具有一定的学术影响,比如理查德·法根(Richard Fagen)和理查德·塔克(Richard Tuck)从政治行为角度定义的政治文化,亨廷顿从政治文明角度定义的政治文化等,都在一定程度上丰富了阿尔蒙德最早提出的政治文化概念。但是,阿尔蒙德关于政治文化的定义仍然是西方政治文化研究的主流观念。

从政治文化的本来意义出发,结合中国政治文化研究的一般情况,我们认为,政治文化即政治系统的主观方面。从这个意义上讲,它与政治制度形成对照:从客观方面来看,政治系统是政治制度,是硬件的政治体系;主观方面来看,政治系统是政治文化,是软件的政治体系。因此,无论是个体化隐性的政治心理,还是已经被学说化、系统化了的政治观念、政治意识,都可以被纳入这一范畴。

由这一概念出发,所谓的比较政治文化就是人们对政治系统的主观观念的比较。实际上,最早的政治文化概念就是在比较政治学的意义上提出来的。阿尔蒙德最早对政治文化的概念进行界定时,就是在《比较政治体系》一文中进行的。正如作者指出的那样,该文的主要目的就是比较当代世界主要的政治体系。

(二) 历史回顾

尽管政治文化是一个在“二战”后才开始出现并对政治学理论做出重大贡献的概念,但实际上,人们对政治文化现象的重视和研究却是由来已久的。比如亚里士多德对促成政治稳定或变革的心态的研究,就是这方面的范例。另外,伯克、托克维尔、戴雪、白哲特等人亦做过相应的研究。因此,正是从这个意义上讲,《布莱克维尔政治学百科全书》将“政治文化”称为“关于一种旧观念的相当新的术语”^①。

从某种意义上讲,亚里士多德可以视为比较政治学的鼻祖。据克拉汉的估计,亚里士多德就对包括雅典在内的158个希腊城邦的政体进行比较,其重要的著作《雅典政制》实际上是他当时宏大的比较政治工程的一个部分。当然,这更多的是一种政治制度的比较,然而,在《雅典政制》一书中,作者大量地使用诗篇、民间歌词和谚语等,并且大多有

① [英]戴维·米勒、韦农·波格丹诺:《布莱克维尔政治学百科全书》,邓正来主译,中国政法大学出版社1992年版,第595页。