

北京教育科学研究院 编

第二届北京素质教育研讨会 论文选



北京教育科学研究院 编

第二届北京素质教育研讨会论文选

图书在版编目 (CIP) 数据

第二届北京素质教育研讨会论文选/北京教育科学研究院编.
—北京:京华出版社,1999
ISBN 7-80600-379-7

I. 第… II. 北… III. 素质教育-研究-北京-文集 IV.
G527. 1-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (1999) 第 24940 号

第二届北京素质教育研讨会

论 文 选

北京教育科学研究院 编

责任编辑:孙志文 责任校对:张 莲
技术编辑:凌 敏 封面设计:李呈修

京华出版社出版发行

(100011 北京市安外青年湖西里甲 1 号)

国务院印刷厂印刷

新华书店总店北京发行所经销

*

850×1168 毫米 32 开 12.125 印张 297 千字

1999 年 7 月第 1 版 1999 年 7 月第 1 次印刷

印数:1—2000

ISBN 7-80600-379-7/G·210 定价:27.50 元

北京教育科学研究文库

编辑委员会

主 编 马叔平 朱全俊

副主编 文 喆 仇 琨

编 委 李凤琴 陈锡章 张 定 耿 申

总 序

以应用研究为主的教育科学研究成果，一方面表现为教学方案的实施，咨询报告的采纳，教育教学理论的实验及其推广等，所有这些，都是就实践问题展开研究，再把研究成果返回到实践中去，改进和推动实践的发展。另一方面，这些研究成果又表现为著书立说。著书立说，不仅是基础理论研究的形式，也是实践应用研究的形式。正是在著书立说的基础上，应用研究才得以与基础理论研究有机地结合起来，并成为基础理论研究的雄厚基础。

北京教育科学研究院于1996年2月成立以来，以教研、科研为中心，研究工作稳步前进、逐步发展，取得了可喜的成绩。教科院在努力通过研究工作推进教育教学实践改革和发展的同时，产生了一批具有一定理论意义和一定实际效用的论著。为了使这些论文和专著得以在更大的范围内传播，达到为繁荣我国教育科学发展服务的目的，教科院决定以《北京教育科学研究文库》的形式，予以正式出版。这套《文库》不同于一般的丛书。一般的丛书有相对完整的计划，总共出版多少册、多少字数、多长时间出齐等。《北京教育科学研究文库》以出版北京教育科学研究院的研究人员，包括顾问、特约研究员、兼职研究员的高标准、高质量、高水平的学术著作为主，在保证书籍的理论水平和写作水平的基础上，完成一本，出版一本，没有总册数和总字数的限制。凡纳入《北京教育科学研究文库》出版的书籍，都应坚持四项基本原则，坚持科学性、客观性和创造性的原则，并严格

遵守科学研究中的道德准则。

北京教育科学研究院素以开展教育决策咨询研究为提高教育管理效益和决策水平服务，开展教育宏观改革问题研究为促进教育的改革和发展服务，开展教育教学实践领域里的理论与方法研究为提高教育教学质量服务，开展教育基本理论问题研究为繁荣教育科学服务为办院宗旨。《北京教育科学研究文库》同样也应以上述“四个研究、四个服务”为自己的编纂宗旨。但愿这套《文库》能在紧密服务于北京教育教学的改革和发展实践的同时，也能为促进教育学术的进步、促进教育科学的发展、促进有社会主义特色的教育科学体系的建设做出贡献。

陶西平

1997 年 12 月

把素质教育研究深入开展下去

(代序)

第二届北京素质教育研讨会是在全国各地教育教学改革实践与理论探讨的基础上召开的，反映了我们探讨中国教育改革和发展的根本性问题取得的收获体会。提交的论文有坚实的理论基础，有多年实践经验的积累，这次研讨会是理论与实践相结合的研讨会。许多发言，如王永老师关于“指导—自主”学习方式的发言，王能智老师关于地理教师培养与地理教学改革的发言，中学 JIP 经验的介绍，陶文中老师构建式互动教学模式的发言，高培权老师提高课堂教学效率的发言，都是建立在多年实践经验总结基础上的，给我们以深刻的启发。大家对北京教科院基教研中心提交的报告反映很好，这篇报告是基教研中心经过多次研讨，而且是在进行了认真的问卷调查分析之后才定稿的。他们的调查，帮助我们认识了许多问题。比如大家都强调学生的主体地位，但调查报告提示我们，北京市有 80% 的高中 学生反映教师在课堂上挖苦嘲笑学生，北京市有 80% 的小学及初中 学生反映教师有体罚行为。说学生是发展的主体，应该尊重他们，那么这种挖苦体罚的现象又该如何解释呢？受到讽刺与体罚的学生会怎样看待那些施与者，能够主动同他们作深入的交流吗？能够“亲其师，信其道”吗？又如调查报告的作者针对现在课堂上教师讲解过多，学生思考与表现的时间过少，设计了这样一个问题：“提问时，只要班上优秀学生作出回答，教师是否立即转入新的教学内容”，调查结果是 100% 的教师不是“有时”就是“经常”这样做，没有一位教师“从不”这样做。这样的教学显然很难说

是旨在促进学生发展的，更多的是在“宣讲真理”，是在“完成规定的教学进度”。所以，从这份调查报告反映的情况看，要在课堂教学中实现学习者的主体地位，还有不少的事情要做。

实施素质教育，不只是学校行为，或教师行为，首先是政府行为。当然教师也不能回避责任，不能回避自身的问题，不是都说我们都做得很好了，只是政府、领导做得不好。所以既要提倡、鼓励广大教师在课堂中进行探索，又要帮助他们、指导他们，和他们一起探索具体的实施素质教育的途径、方法。另一方面，需要教育科研工作者、教研工作者及一切关心普教改革发展的专家学者发挥作用。我们召开研讨会，交流各地实施素质教育的理论思考与实际经验，也是发挥作用的一种形式。

我以为，研讨素质教育问题，必须结合三个实际：

一是结合工作实际。教研员结合教研工作，教师结合教学工作，干部结合管理工作，总之，研究在自己的工作范围怎样推进素质教育，怎样为素质教育的全面实施创造条件。这样的研讨就是脚踏实地的研讨，是为了做而进行的研究，是有实效的研讨。

二是结合中国国情，结合社会实际。教育从来不能离开社会，教育是为社会的延续与发展服务的。教育要为社会主义现代化服务，首先要为人的发展服务，要通过为人的发展服务来为社会服务。从某种意义上，可以把教育看成是“社会人”再生产的重要环节，“生产”出来的“社会人”要进入社会，“生产”的过程始终在社会影响下进行。所以教育及其改革都必须结合社会实际，结合国情、省情、区情、乡情。北京的情况和甘肃的情况，城市的情况和县、乡的情况都有区别。我们要承认区别，从差异出发推进改革，所以，实施素质教育不会有一个放之四海而皆准的统一模式。放之四海而皆准的真理，往往是一些高度概括的原则，而它的实现形式必然是多种多样、姿态万千的。

三是结合世界经济、社会发展的实际。正向我们走来的知识

经济为代表的新的经济增长方式，以及世界经济一体化趋势，可持续发展，对我们既是机遇又是挑战，它们正在并将越来越深刻地影响我们。例如，以微软为代表的软件产业，它们有不同于传统工业经济的若干特点：首先，它们有比较主动的不断发展、不断更新、不断创造市场的积极性，WIN3.0 之后是 WIN95，WIN95 热还没有过去，WIN98 已经上市，不是商家适应市场，而是商家推动市场；其次，这种产业不追求产业转移，不去不断地把制造公司、工厂转移到劳动力价值低廉的地区，反过来，他们搞人才战略，不断从发展中国家吸引高级人才为其所用；第三，新产品出来了，老产品就停产，不是让不发达国家用老产品，他们自己用新的换代产品，像汽车等传统工业那样。这些新情况，一方面增加了发展中国家尽快进入现代技术序列的机会，另一方面也减少了这些国家通过产业转移学习技术、积累资金、促进发展的可能。由于新型经济形态是建筑在发达的现代科学技术基础上的，是需要大量经济投入来支撑的，所以，如果发展中国家不在其他方面忍耐一些，不咬紧牙关去争取某些科学技术优势，那么他们也许就永远无法摆脱亦步亦趋的局面，而只能永远做发达国家的产品的市场。类似的变化还有许多，都需要我们全面认识，积极对待，需要我们在研究构建教育目标、教育方法时考虑。

在一定程度上跳出一时一地的限制，以全球为背景思考本地区本学校的教育改革问题，是当代教育改革深入发展的需要。离开全世界、全中国经济社会发展背景，孤立地考虑素质教育的目标与要求，很难得出真正有远见的结论。第二届北京素质教育研讨会，许多同志都能从宏观背景出发思考素质教育问题，从而使研讨更加深入了。我想，为了使研讨更深入，还需要进一步学习邓小平理论，学习党的十五大对邓小平理论新的发展，按照“三个面向”的精神去认识素质教育的理论与实践问题。例如，十五

大报告中提出了社会主义现代化建设的基本纲领，提出了建设有中国特色的社会主义经济、有中国特色的社会主义政治、有中国特色的社会主义文化的具体目标，并且强调建设目标的“有机统一、不可分割”。在党的历史上，这是第一次如此强调社会主义现代化建设的整体性，强调教育与文化，文化与经济、政治的“有机统一、不可分割”。在这种情况下，如何认识“教育现代化”，如何认识素质教育与社会经济背景的关系，如何认识素质教育与现行教育的关系，如何认识实施素质教育在整个中国社会主义现代化发展进程中的地位与作用，都需要深入思考，都需要我们运用邓小平理论进行创造性的探索。加强基本理论学习，特别是加强邓小平理论的学习，是十分必要也是十分紧迫的任务，是推进素质教育讨论的必然要求。

第二届北京素质教育研讨会主题相对集中，相当多的论文探讨主体性问题，探讨课堂教学中学生的主体地位问题，这说明大家对素质教育本质的认识正在趋同，认为素质教育的根本特点是强调学生发展的主体性。既然主体性是素质教育的核心内容之一，为什么用“素质教育”而不用“主体教育”的说法呢？因为“主体教育”更多的是从学校教育过程来认识问题，而素质教育则是以政府行为为主的一种全方位的社会性基础教育改革，它包括发展教育、保障教育权利、改革教育理念、改革教育的宏观管理、改革教育的内容方法等许多内容，是带有根本意义、带有“转轨”意味的教育改革，是一项社会性系统工程，它的含义比“主体教育”更为广泛。当然，也可以说素质教育就是本来意义上的教育，是理想的教育。但是由于长期以来人的发展机会、教育机会不充分，为了争取有限的机会，受教育者不得不违背个人的意愿或牺牲个人的爱好与长处，去适应选拔者的要求，甚至为了取悦于选拔者而委屈自己，于是教育变成了制造“标准件”的工厂，变成了让受教育者“就范”的训练场，在相当程度上背离

了自身的本质。现在我们提倡素质教育，也可以说是一种教育的回归，是由于意识到社会发展需要大批有主动精神、创新精神与创造能力的多样化的新人，才去努力增加教育机会，努力创造多样化的发展机会，从而通过贯彻党和国家的教育方针，挖掘每个人的潜能，最终帮助受教育者主动发展自己，帮助他们寻找到既有利于发挥个人才能，又有利于为国家、民族做出贡献的社会角色位置。应该说，个体社会角色的形成过程，就是他接受社会、学校教育的过程，也是他主动发展的过程，更是他的主体性的发育与成熟过程。研究素质教育，必然要关注人的主体性问题。

讨论人的主体性与讨论学生的主体性，是相互关联又相互区别的两个问题。从哲学、心理学角度分析人的主体性，与从教育实践的角度思考学生主体性的发育及其对教育结果的影响，也是相互关联又相互区别的问题。从本次会议讨论的情况看，大家更关心的是实践层面的问题，是作为儿童、少年的启蒙者与指导者，教师应该怎样认识受教育者的主体地位，怎样促成受教育者主体意识的发展，怎样处理儿童、少年不成熟的主体性与社会、国家规定的教育标准之间的矛盾关系等问题。这些问题，当然与哲学、心理学层面的基本问题有关联，但是它们比较具体，比较切合中小学教育实际，所以比较容易形成讨论者的共同语言，也比较容易形成共识。具体说来，本次会议涉及较多的问题，有如下四个：

第一，既然素质教育的根本目标是促进人的发展，促进受教育者主动、全面、有区别的发展，那么又如何理解教育固有的传承文化的社会功能呢？就某个具体的人的发展而言，可能不需要或者感觉不到自己需要某些知识、技能，然而从学习者长远发展或传承文化的要求看，教师又必须完成教学大纲规定的教学任务，这中间的矛盾应该怎样处理？

这是个知识、能力与人的发展的关系问题，是教育的两大功

能（“促进发展”与“传承文化”）的摆位问题。我们必须承认，知识、能力是个体发展的基础，传承文化与促进个体发展从总方向上是一致的，是相互促进的；同时必须承认，积累了知识并不一定带来人的发展，死记硬背了大量的陈述性知识并不一定会使人变得聪明，中国的“两脚书橱”，外国的“白痴学者”都是例子；此外要承认，社会规定的学习目标并不一定适合于每一个学习者，所以应该允许例外，允许不“100%达标”，允许教师、学生从实际情况出发调整学习内容与要求；最后还要承认，根本矛盾并不在学习内容的多少或难易，而在我们应该引导学习者用什么态度与方法去接触这些学习材料，是强迫他们全盘接受、死记硬背，并以是否掌握这些材料作为评价学习者的惟一依据；还是首先把这些材料当成促进学习者发展的工具，当成帮助他们“学会学习”的手段：提倡批判的态度，提倡凡事都要问一个为什么，都要“想一想它是否真有道理，是否合乎实际”。总之，文化是要传承的，知识也是要传承的，但只有学习者真正想明白了，而且经过逻辑的或实践的检验的“文化”或“认识”，才是能促进个体发展的文化、认识，也才是真能传承下去的文化、认识。因此，归根到底，教学要结合学生实际，传承要于学习者有利、有用。

第二，素质教育提倡儿童、少年自主发展，独立发展，强调他们有权决定自己的发展方向、发展速率以及最终发展程度，强调应该让他们做自己生命的主人，做国家与社会的主人；那么，这种人的自主发展与其作为社会成员、社会角色的发展，与其作为一定意义的社会工具的发展是什么关系？人的目的性与人的工具性能够统一吗？过分强调人的主体性会不会导致极端个人主义，会不会使成长中的一代人放弃自己的社会责任？

必须承认，人是我们一切活动的最终目的，发展生产、改革社会、保护环境、扩大教育……其最终目的都是为了人，都是为

了今天和明天的人，为了群体与个体。因此，在教育实践中，把人当做最终目的，是完全正确也是要必须坚持的。“要把人当成人”，“要尊重自己的教育对象”，“要尊重差异”，“要尊重学习者的选择权利”等等都是实践素质教育理念必须持有的基本态度。但是人不仅有目的性，人还有工具性。人的存在一直是社会存在，社会性是人特有的本质，所以，实际生活中每个人都是一定的社会角色，承担着一定的社会义务与社会责任。尽管这种角色与义务是不断发展变化的，又是多重复合的，但是每个人的角色身份与相应义务责任（包括某种坏的影响）则是无法摆脱的。所以，在我们说人是教育的出发点与目的时，这个“人”就是指这种承担着或正在学习承担义务与责任的人，而不是抽象的人或纯生物人、自然人。培养有个性的人，即是培养有承担义务、责任自觉的人，有社会责任感的人。在这里，人的目的性与人的工具性是统一的。以抗洪救灾为例，1998年，中国人民解放军承担了抗洪斗争的最艰巨光荣的任务，他们是以无产阶级专政与社会主义建设最强有力的工具的身份承担任务的。没有这种工具的自觉性，就不会有“招之即来”“战之能胜”的战斗力量；而这种“人在堤在”的誓死完成任务的精神，又是建筑在人民子弟兵与人民群众的血肉关联的传统和对人民生命（包括官兵生命）高度珍重的基础上的。实施素质教育既然要培养有高度自觉、高度责任感的人，就应该使受教育者能从切身经验中感受到个人与社会利益的根本一致性，应该使受教育者真正认识并体会到个人发展与社会发展的密不可分。让学习者学会在追求个人发展的同时关注社会发展，在追求社会发展的同时实现个人发展，是实施素质教育所追求的理想境界，也是培养社会主义新时期创新人才的必由之路。

第三，学生是发展中的主体，他们的主体意识是在社会影响下、在接受教育的过程中走向成熟的。在这变化过程中，社会意

志在很大程度上是通过课程设置、教学计划安排与教材编写等等来体现，并最终通过学校教师组织落实的。如何认识、评价教师在学生发展中的影响，教师应该如何处理学生不同的发展意愿、发展特点与统一的国家计划与课程教材的矛盾，教师应该如何把握新的教师角色与传统的“传道授业解惑”角色的相同与相异之处，努力实现自身的角色转换，也是在实施素质教育时必须解决的问题。

既然学生是发展的主体，包办代替，用教师的设计完全取代学生的自主选择当然不符合素质教育的要求，应该尽快改变；然而学生是不成熟的主体，教师既要体现国家意志，又要帮助儿童少年把握方向，指导他们作出选择，那么放任自流，一切以儿童、少年此时此刻的意愿为中心，也不妥当，也需要尽量避免。实际上，中小学生的的发展是一种特殊的发展形式，他们的发展主要是在人工设计的环境中实现的。虽然有社会的巨大影响，但教师仍是这个人工环境的最主要的设计者与最关键的构成部分。今天，我们已进入网络时代，计算机技术、网络技术，可以让学习者自己选择学习环境，设计学习进程，甚至可以用“网上冲浪”来与系统的循序渐进的学习方式一争高下。然而，对于儿童、少年来说，这种新方式的学习与传统的学校的学习（即由教师指导、控制的学习）不但必须相辅相成，而且前者必须以后者为基础。儿童、少年是不成熟的主体，是发展中的学习者，他们的学习既然不是一空依傍的自我杜撰，就必须学会运用各种人类文明积累的认识工具，必须学会运用各种“语言”“符号系统”和“运算规则”。这些“语言”“符号系统”与“运算规则”并不是靠“网上冲浪”或“自我发现”就可以学会的，其中基础性的部分必须依靠循序渐进的方法，必须在成人有计划的指导下才能掌握。只有在儿童、少年初步掌握了一种或几种学习工具与“符号系统”后，他们才能从事自主性、开发性的学习，才能脱离教

师，实现“不需要教”的发展目标。

从这个角度说，教师是实现学习者主体地位的中介或桥梁，是帮助儿童、少年从不成熟的主体转变成为比较成熟的主体的主要责任人，是社会、国家意志与学习者个人愿望的协调者与整合者，是营造儿童、少年学校发展环境的创造者。实施素质教育，提倡儿童、少年的自主发展不是削弱教师的作用，而是强化教师的作用：强化教师的创造性劳动，强化教师在儿童、少年整体性发展中的帮助者与促进者的作用。

第四，怎样认识课堂教学在儿童、少年发展中的地位、作用，采取哪些方式来充分发挥课堂教学的这种作用？

只要承认儿童、少年需要学习“符号系统”“认识工具”，承认儿童、少年要在前人成果的基础上学习探求未知，就必然承认课堂教学在促进学习者发展方面承担着主渠道的任务，难点则在于如何正确有效地发挥这种作用，以及如何在课堂教学中实现学习者的整体性发展。长期以来，由于考试压力过大和知识教学任务过于繁重，课堂教学的目标大多集中在知识传授上，往往忽略思想品质、意志品质、情感发育等等教学目标的落实。为了实现知识目标的教学，教师有意无意地把学生当成“知识容器”，当成“受众”，当成一个个被“加工”的“材料”，而不太关心他们的实际需要，也不太关心他们的接受能力与情绪反应。这种课堂，其实是“目中无人”的课堂，是“不把人当人教”的课堂。这样的课堂，显然无法成为素质教育的主渠道。

要转变这种“目中无人”的教学，这种“只教知识，不教学生学知识”的教学，需要转变教师的教学观念、教学思想，也需要摸索新的方法，新的教学模式。从这些年来中小学教学改革的实践经验看，“方法”是建立在“观念”的基础上的，一些教师创造了一些很好的方法，如果学习者不具备创造者相同相近的教育观念、教学观念，那么那些“方法”就会变形，就无法收到好

的教学效果。例如许多人都在尝试合作学习，尝试用小组讨论的方式来促进学习者深入理解学习内容，但是，相当多的“讨论”变成一种形式，一种课堂点缀，造成师生时间与精力的浪费，原因就在于尝试者并没有搞清“讨论”对学习者的价值到底在哪里，也没有搞清“讨论”的目的是什么。选题不当，师生课前准备不够，过分热心地追求正确答案，分组不合理（没有给不同的人不同的机会）……这些都可能是“讨论”失败和“讨论”并不能促进发展的原因。

知识目标与发展目标有相互促进的一面，也有相互矛盾的一面。由于知识教学目标更多考虑学科发展的需要，又是面向所有同龄人的，它同一个个别的学习者及其发展的需求、发展水平当然会有矛盾。在大额班的课堂教学过程中，教师往往难于全面照顾个别差异，只能针对假想的中等学生来组织活动，从而使教学对许多处在两端的学习者来说是无效或低效的，在当前中国教育资源短缺的条件下，这是个很难解决而又必须面对的矛盾。因此，实施素质教育可能要改变课堂教学的某些传统观念，还要改变课堂教学的某些组织形式与评价标准。例如，要允许一些学生在适当的时候离开课堂：或者接受个别辅导，或者去研读更深入的内容；要大力加强学习者的自主学习活动，充分利用网络，利用图书资料库，让学习者在自学的基础上来接受指点，或者来提出问题，把“讲堂”变成“问堂”；要承认同一个班级的学习者并不在同一水平上的现实，实现异步教学，实行区别评价，让不同的学生做不同的事，等等。总之，体现素质教育要求的课堂会有别于传统的课堂，它们正在创造之中，不会只有一个模式，也不应只有一种方法或途径。

将素质教育研究深入开展下去，是全社会的共同任务，也是基层教育工作者的任务。以课堂教学改革为目标的素质教育研究，是整个素质教育理论与实践研究的一个重要部分，提倡中小

学教师积极投入到这场研究中来，鼓励中小学教师结合教学实践去探讨素质教育问题，是为了使这项研究能够直接起到改变教育现状，提高教育质量与效益的作用，也是为了使这项研究能够更深入地进行理论探讨。北京素质教育研讨会还要继续办下去，要继续为理论工作者与教育实践工作者创造面对面交流沟通的机会，努力促进素质教育的研究走向深入、走向社会、走向基层，从而使这项跨世纪的系统工程真正能够在社会主义现代化事业中发挥更大的作用。

文 喆

1998年8月初稿

1998年12月修改