



浪漫主义 在中国的 四种范式

林语堂

郭沫若

沈从文

鲁迅

俞兆平 著



GUANGXI NORMAL UNIVERSITY PRESS
广西师范大学出版社

教育部人文社会科学研究基金项目

浪漫主义 在中国的 四种范式

◆ 林语堂

◆ 郭沫若

◆ 沈从文

◆ 鲁迅

俞兆平
著



GUANGXI NORMAL UNIVERSITY PRESS

广西师范大学出版社

· 桂林 ·

图书在版编目(CIP)数据

浪漫主义在中国的四种范式：鲁迅、沈从文、郭沫若、林语堂 / 俞兆平著. —桂林：广西师范大学出版社，2011.4

ISBN 978-7-5495-0430-5

I. 浪… II. 俞… III. 浪漫主义—文学研究—中国—现代 IV. I209.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 036248 号

广西师范大学出版社出版发行

(广西桂林市中华路 22 号 邮政编码：541001)
(网址：http://www.bbtpress.com)

出版人：何林夏

全国新华书店经销

桂林日报印刷厂印刷

(广西桂林市八桂路 2 号 邮政编码：541001)

开本：720 mm × 990 mm 1/16

印张：16 字数：240 千字

2011 年 4 月第 1 版 2011 年 4 月第 1 次印刷

定价：36.00 元

如发现印装质量问题，影响阅读，请与印刷厂联系调换。



俞兆平 Yu Zhaoping (1945—) 福建省福清市人。1982年厦门大学研究生院文艺学专业毕业，文学硕士，后留校任教、任职，从事美学、文艺理论、中国现代文学的教学与科研工作。现为厦门大学中文系教授，博士生导师；曾任《厦门大学学报》主编，现任福建省文学学会文艺理论研究会会长、福建省美学学会副会长、中国闻一多学术研究会理事等。日本九州大学、香港岭南大学、台湾联合报系等访问学者。

1967年开始发表文学作品，1992年加入中国作家协会。已出版《浪漫主义在中国的四种范式》（广西师范大学出版社2011）、《中国现代三大文学思潮》（人民文学出版社2006）、《写实与浪漫》（上海三联书店2001）、《闻一多美学思想论稿》（上海文艺出版社1988）等九部学术专著。在《新华文摘》、《中国社会科学文摘》、《文学评论》、台湾《联合文学》等海内外刊物上发表200余篇学术论文。

主持和承担国家社科基金研究项目（01BZW034）、教育部人文社会科学研究基金项目（05JA750、11—44027）及多项省级课题项目。获福建省第五届、第六届、第七届社会科学优秀成果二等奖；获厦门市第三届、第四届、第六届、第七届社会科学优秀成果一等奖。

前言

001

本书在中国现代文学与文学理论的研究中提出一个全新的命题：20 世纪上半叶，西方浪漫主义文学思潮在中国的传播与接受，分化为四种主要范式。一是以早期鲁迅为代表的尼采式的哲学浪漫主义，它偏于从强力意志的角度激发悲剧性的抗争精神；二是以沈从文为代表的卢梭式的美学浪漫主义，它偏于从美的哲学角度对人类在现代化进程中所产生的异化状态的抗衡；三是以 1930 年之后的郭沫若为代表的高尔基式的政治学浪漫主义，它偏于从政治角度对无产阶级功利价值的追求；四是以林语堂为代表的克罗齐式的心理学浪漫主义，它偏于从心理角度对表现性的创作本质的推崇。

这一新命题的产生与西方关于浪漫主义概念内涵的多重定性有关。

在西方文化史上，浪漫主义是一个意义庞杂、内涵宽泛的跨学科的概念。勃兰兑斯曾说过：“浪漫主义曾经几乎在每个文学部门使风格赋有新的活力，曾经在艺术范围内带来了从未梦想过的题材，曾经让自己受到当代各种社会观念和宗教观念的滋润，曾经创造了抒情诗、戏剧、小说和批评，曾经作为一种滋润万物的力量渗入了历史科学，作为一种鼓舞一切的力量渗入了政治。”^①由此可以看出，西方的浪漫主义是一个跨学科的概念，它涉及了伦理学、政治学、哲学、美学等，学科界域远远超出了文学艺术的范围。

在西方美学史上，浪漫主义的定位也是最为繁复多样的。从空间上看，

^① 勃兰兑斯：《十九世纪文学主流》第 5 分册，第 440 页，人民文学出版社 1982 年版。

就初期浪漫主义来说,当时各国历史状况并不相同,法国侧重政治革命,德国侧重思想革命,英国侧重产业革命,因此,各国的浪漫主义思潮也就各呈异态。法国就有以卢梭为代表的抗衡人类文明异化的美学浪漫主义,以雨果为代表的反抗古典主义清规戒律的文学的浪漫主义;德国有康德、谢林、施勒格尔、诺瓦利斯,以及而后尼采等为代表的“浪漫哲学”或曰“诗化哲学”的浪漫主义;英国有华兹华斯、柯勒律治为代表的感伤的浪漫主义,有拜伦、雪莱为代表的激情的浪漫主义等。从时间上看,浪漫主义思潮纵贯三个世纪,它的许多美学要素渗入到当代哲学、美学、文学艺术的思潮中去,构成血脉相连的关系,如存在主义哲学思潮、现代主义文学思潮(五四时期称之为“新浪漫主义”)在对人类文明的建构与解构,在对科技与人文分裂的批判等问题上,都显示出它和早期浪漫主义的亲缘属性。

002

在表现形态上,它更是千姿百态。正如撰写《世界文明史》的威尔·杜兰所做的激情洋溢而又全面精要的概括:“浪漫运动是何意?乃感觉对理性之反叛;本能对理智之反叛;情感对判断之反叛;主体对客体之反叛;主观主义对客观性之反叛;个人对社会之反叛;想象对真实之反叛;传奇对历史之反叛;宗教对科学之反叛;神秘主义对仪式之反叛;诗与诗的散文对散文与散文的诗之反叛;歌德对新古典主义艺术之反叛;女性对男性之反叛;浪漫的爱情对实利的婚姻之反叛;‘自然’与‘自然物’对文明与技巧之反叛;情绪表达对习俗限制之反叛;个人自由对社会秩序之反叛;青年对权威之反叛;民主政治对贵族政治之反叛;个人对抗国家——简言之,19世纪对18世纪之反叛,或更精确地说,乃是1760至1859年对1648至1760年之反叛。以上浪漫运动趋势的高潮阶段,于卢梭和达尔文期间横扫欧洲。几乎所有这些要素皆从卢梭找到根源。”^①几乎涉及了人类社会生活、精神生活、政治生活的所有方面,展现出多重多样的表现形态。

内涵如此复杂多义、形态如此变动不居的浪漫主义,当它作为一种异质文化进入中国,势必会和本土文化产生冲撞,并为本土文化所同化而产生变异,呈现出多样的状貌,凝定为多种范式。但中国学界关于浪漫主义的研究,却局限于现象性的、静态的、单一学科的描述,多把它缩减到仅隶属于文

① 威尔·杜兰:《世界文明史》,卷十,《卢梭与大革命》第4册,东方出版社1999年版,第1294页。

艺的一种创作方法,并把思潮的整体性切割成若干特征的横断面。例如,今日高校文艺理论教科书一般是这样界定浪漫主义的:“它以强烈的主观态度、热情奔放的情感力量、无拘无束的幻想精神、奇特神秘的艺术色彩,将理想型文学发展到极致。”^①理想、情感、幻想成了浪漫主义的三大要质。而这种概念界定仅是高尔基式政治学浪漫主义在中国文学理论中的延续。

这种研究的缺点在于:不能从宏大的历史语境中进行动态的整体性的考察,也不能从跨学科的视野中探索其深度本质。而对于西方不同特质的浪漫主义进入中国后,在与本土文化接触、冲撞的过程中,所产生的变异与分化出来的各种形态,也没有作出相应的论述。特别是20世纪30年代以来,以郭沫若为代表的高尔基式的政治学浪漫主义在中国的美学、文艺学体系中占有绝对的主导地位,而像以早期鲁迅为代表的尼采式的哲学浪漫主义、以沈从文为代表的卢梭式的美学浪漫主义、以林语堂为代表的克罗齐式的心理学浪漫主义等,几乎全被否定、被遗忘了,从而导致中国的具体文艺实践,产生了一系列混乱的、令人困惑的现象。但是,对于如此严重的美学偏误,我们却无所觉察,这不能不令人警醒。

003

王瑶先生在《关于现代文学研究工作的随想》一文中,曾经谈到:“长期以来,现代文学的研究工作都只停留在编写现代文学史教材和孤立地、单一地分析作家作品的格局;为了提高学术水平,必须扩大研究领域。没有多方面的专题性的深入研究,特别是综合性的能够反映历史发展线索的专题研究,就很难提高现代文学史著作的质量。……即使过去已经进行过一些工作的专题,例如关于某一流派或社团的研究,如果从一个新的角度进行深入的探索,也会有新的收获。”^②笔者认为,在中国现代文学史研究陷入某种困境的时候,这应该成为研究的思辨逻辑导向。

对浪漫主义思潮研究的“新的角度”的设定,在20世纪后期已经确立。随着整个世界范围的“现代性”研究的深化,引发了国内外学界对浪漫主义思潮新的审视。刘小枫在《现代性社会理论绪论》中,参阅了最早审理现代性的“现代结构”的学者——特洛尔奇(E. Troeltsch)的有关论著,论析道:

① 童庆炳主编:《文学理论教程》,高等教育出版社1992年版,第165—166页。

② 王瑶:《中国现代文学史论集》,北京大学出版社1998年版,第294—295页。

“事实上，浪漫派思想的论述和风格对二十世纪思想有很大影响，在‘后现代’论中，仍然可以发现浪漫派提出的问题和思想风格。从形式上看，‘后现代’论与浪漫派的一致之处在于，两者都显得是激越的现代性批判，但实际上两者既不是现代性的克服，也不是一个新的‘后’现代开端，而是在批判现代性中延续或推进了现代性原则。从思想内容看，‘后现代’论述中的形而上学终结、哲学之终结、人的终结等论点，以及对元知识学的攻击和对诗的隐喻、性感美化的强调，浪漫派已着先声。浪漫派思想本身仍是现代性原则的一种类型，它包含着对现代性问题的独特提法，对现实政治和日常生活结构的转变的独特反应态度。”^①

美国华盛顿大学教授 E. 伯勒 (Ernst Behler) 则更明晰地指出：“在现代主义和后现代主义争论中所引发的对现代性溯源的兴趣，以及一些早期浪漫派主要著作的整理出版，使我们得以从 20 世纪末的视角来重新审视早期浪漫派的文学理论。……以此观之，早期浪漫派文学理论不应被缩减为批评史和文学史的某一章节，它是对‘诗’的根本反思，没有边际和终结。”

这真是“世上已千年，洞中仍一日”，世界性范围的从“现代性”角度重新审视浪漫主义思潮，已热腾腾地展开多时，可中国学界仍滞留于文学界域，把浪漫主义从哲学、美学对世界的把握，减缩到所谓的创作方法，甚至是一种“情绪”表现的高尔基式的政治学浪漫主义范畴内。两者之间，差距何其大矣！因此，本论著在此理论悟觉的前提下，对以早期鲁迅为代表的尼采式的哲学浪漫主义，以沈从文为代表的卢梭式的美学浪漫主义这两大范式，力求从“‘诗’的根本反思”上，注重于“现代性批判”，从而写出与以往不同的浪漫主义形态及内质来；而对以郭沫若为代表的高尔基式的政治学浪漫主义的概念内涵，在苏俄的生成、演化，以及在中国的接受与变异，做了全面而详尽的史实考证与理论论析；同时，还从新的视角，对林语堂做出其为克罗齐式心理学浪漫主义代表的判断。这些新的论断将在各章节具体展开。本论著在学理逻辑与史实引证等方面，若有不妥与疏漏之处，恳望同行们多加赐教。

① 刘小枫：《现代性社会理论绪论》，上海三联书店 1998 年版，第 186—187 页。

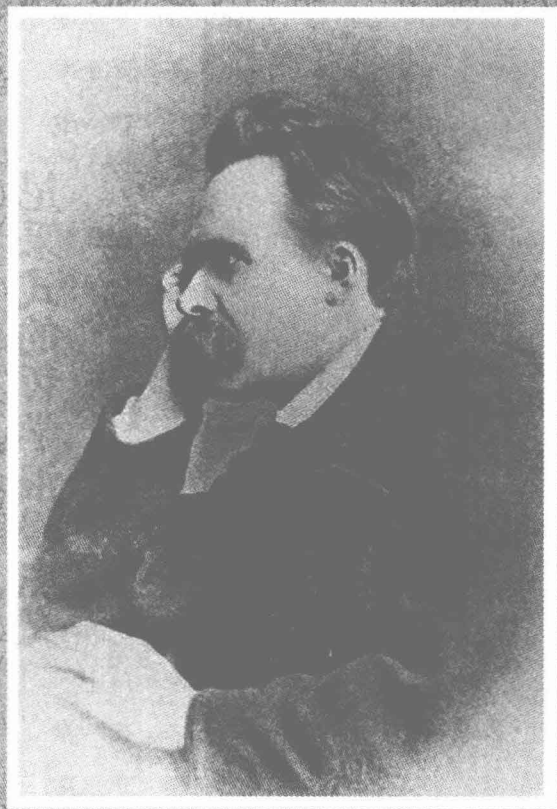
目 录

第一章	001	早期鲁迅：尼采式的哲学浪漫主义
	004	第一节 浪漫主义思潮“四派”之划分
	010	第二节 诗意人生的思考与追寻
	015	第三节 “纯文学”及“文章不用之用”观点的确立
	021	第四节 诗人之灵性与诗之“攫人心”
	028	第五节 迷信、宗教、神话与自然
第二章	037	沈从文：卢梭式的美学浪漫主义
	039	第一节 沈从文与卢梭的关联
	048	第二节 自然神性的景仰
	055	第三节 自然人性的赞美
	063	第四节 自然人性与现代文明的冲突
	072	第五节 自然人性与异化的都市人格
	080	第六节 生命的沉思与抽象的追求

第三章	101	郭沫若：高尔基式的政治学浪漫主义
	103	第一节 创造社的浪漫主义定位的质疑
	112	第二节 郭沫若与科学主义、表现主义
	127	第三节 中国现代文学史错位的原因
	134	第四节 接纳政治学浪漫主义的历史与现实的原因
	150	第五节 高尔基式的政治学浪漫主义
	167	第六节 政治学浪漫主义与中国文艺实践
第四章	177	林语堂：克罗齐式的心理学浪漫主义
	180	第一节 论争中确立浪漫美学立场
	184	第二节 浪漫与古典之别
	191	第三节 表现主义与个性、性灵
	199	第四节 中立的文学性质与功用的定位
	205	第五节 批判唯物机械论 弘扬自由意志
附 录	215	《阿 Q 正传》新论
		——越界的庸众与阿 Q 的悲剧
	217	第一节 主旨是“憎” 精神是负
	223	第二节 越界的“庸众”
	228	第三节 惧怕其“争”
	236	第四节 从绝望到希望
后 记	245	

第一章 早期鲁迅：
尼采式的哲学浪漫主义





尼采

曹聚仁的《鲁迅评传》提到孙伏园在《鲁迅逝世五周年杂感》一文中的一段话：“从前刘半农先生赠给鲁迅先生一幅联语，是‘托尼学说，魏晋文章’。当时的友朋，都认为这副联语很恰当，鲁迅先生自己也不加反对。所谓‘托尼学说’，‘托’是指托尔斯泰，‘尼’是指尼采。……而鲁迅先生在学生时代，很受托尼二家学说的影响。”^①

孙伏园的判断，不仅当时大家感到恰当，就是从今天看来，也还是准确的。因为1925年鲁迅给许广平的信中谈及自己思想动向时，也写道：“我的意见原也一时不容易了然，因为其中本含有许多矛盾，教我自己说，或者是‘人道主义’与‘个人的无治主义’这两种思想的消长起伏罢。”^②这里，人道主义指的即是托尔斯泰学说，那种源自基督教精神的对人类普泛的大爱；个人主义主要是指尼采的精英意识、超人精神，及其对于庸众、物欲的抵制与抗击。鲁迅感到自己思想深处，这两种貌似对立的矛盾观念在此起彼伏、相互消长，不能一语以断之。这一矛盾的状态，一直到厦门大学任教时期，准确地说，是1926年11月27日，在厦门集美学校做《聪明人不能做事 世界是属于傻子的》的讲演中，出现了新的萌端，开始“任众数而排个人”了。

郭沫若在《鲁迅与王国维》一文中也论及，王国维和鲁迅

两位都曾经经历过一段浪漫主义的时期。王国维喜欢德国浪漫派的哲学和文艺，鲁迅也喜欢尼采，尼采根本就是一位浪漫派。鲁迅的早年译著都浓厚地带着浪漫派的风味。这层我们不要忽略。^③

郭沫若的断言，在早期鲁迅和尼采及浪漫主义之间划上了连接号。事实亦确是如此，最明显的是，鲁迅在《摩罗诗力说》中，就高度推崇了拜伦、雪莱等“罗曼宗”、“摩罗派”的八大诗人。

但鲁迅早期的浪漫主义美学观念到底在哪些方面呈示出来呢？以往学界似乎并未具体展开论析。例如，赵瑞蕙先生率先论定：《摩罗诗力说》“是

① 曹聚仁：《鲁迅评传》，东方出版中心1999年版，第48页。

② 鲁迅：《致许广平》，《鲁迅全集》11卷，人民文学出版社2005年版，第493页。

③ 郭沫若：《沫若文集》第12卷，人民文学出版社1959年版，第542页。

我国第一部倡导浪漫主义的纲领性的文献”。但他在论述时更多的是停留在鲁迅介绍、倡导西方浪漫主义这一层面上：“鲁迅早年像普罗米修斯一样从西方输送进来的革命浪漫主义的火焰就旺盛地明丽地燃烧起来了。”^①而鲁迅自身是否确立了浪漫主义的美学观念却语焉不详。

汪晖则别开生面地指出：“人的独自性作为一种内在尺度构成了鲁迅浪漫主义文学思想的根本依据。否定老子，批评屈原，对‘人生之閼机’的非理性启悟，反对‘诗与道德合’的观念，上抗天帝、下压众生的独立人格，‘人生不可知，社会不可恃，则对天物之不伪，遂寄之无限之温情’的心态，‘如狂涛如厉风，举一切伪饰陋习，悉与荡涤，瞻前顾后，素所不知’的无畏追求……鲁迅的浪漫主义精神与其说是文学性的，不如说是哲学性的。”^②虽然神思通脱，但近乎论纲式的文句仍嫌过于言简意赅。

更重要的是，鲁迅对尼采浪漫美学观念的接受，及其之间的血脉交连、贯通融汇的具体情状，学界至今仍未做过认真的考察、比照。因此，对鲁迅早期的浪漫主义美学观念展开具体的、细密的论析，仍是十分必要的学术任务。

对鲁迅早期思想的研究，一般集中在《科学史教篇》、《文化偏至论》、《摩罗诗力说》、《破恶声论》等文章上，本文亦就此而展开。

第一节 浪漫主义思潮“四派”之划分

鲁迅对于西方浪漫主义思潮并不陌生，而是有着相对系统的完整的观念。他根据“知见”与“情操”这一对立的心理质素的偏倚程度，将西方浪漫主义思潮划分为四派——“主智”派、“罗曼”派、“知感圆满”派、“意力”派。

在《文化偏至论》一文中，鲁迅批判了当时全球性的“物质主义”之偏至。

① 赵瑞蕻：《鲁迅〈摩罗诗力说〉注释·今译·解说》，天津人民出版社1982年版，第3页，第298页。

② 汪晖：《汪晖自选集》，广西师范大学出版社1997年版，第141页。

他指出,针对“唯物极端,且杀精神生活”的现象,近代世界思想界出现了奉行主观主义的“新神思宗”。其特点有二:

一谓惟以主观为准则,用律诸物;一谓视主观之心灵界,当较客观之物质界为尤尊。^①

鲁迅对当时出现的主观主义思潮要义,归纳颇为精到。一是以主体衡量万物。从主体角度出发来把握客体世界,以主体精神界所先验设定的法则、律令,来判断、规范客体世界。其二,视主观心灵为尊贵。主观精神世界,即心灵界是第一位的,它凌驾于客观世界之上,哲学、美学的任务不再是寻求客体之本质及规律,而是去探索博大深邃的精神界域的奥秘,即鲁迅所说的“渊思冥想”、“自省抒情”,由“骛外”而转“趣内”。

在此基点上,鲁迅把西方浪漫主义思潮分为四派。西方的浪漫主义是一种跨学科的概念,它不仅在美学、文学的界域中使用,而且更多是在哲学,乃至政治学、社会学等范畴中运用。朱光潜说过:“德国古典哲学本身就是哲学领域里的浪漫运动,它成为文艺领域里的浪漫运动的理论基础。”^②因此,鲁迅这里是在泛哲学、美学范畴内来论述西方浪漫主义思潮的。

第一,“主智”派。鲁迅以黑格尔(黑格尔)为代表,其特点是:

聪明睿智,能移客观之大世界于主观之中者。如是思维,迨黑格尔(F. Hegel)出而达其极。^③

黑格尔不满康德关于“物自体”与“现象界”的二元对立,而把整个客体世界纳入先验的客观唯心主义的“绝对理念”中去,在绝对理念的演化、运动中,派生出逻辑世界、自然世界、精神世界,即鲁迅所说的整个“客观之大世界”。他以无所不包的主观思维体系解决了思维与存在的统一性,并强化了

① 鲁迅:《坟》,人民文学出版社2006年版,第52页。

② 朱光潜:《西方美学史》下卷,人民文学出版社1979年版,第723页。

③ 鲁迅:《坟》,人民文学出版社2006年版,第53页。

思维内在的辩证法，在客观上发展精神的无所不及的力量，所以鲁迅称他为“聪明睿智”，把主观性思维推向终点，“达其极”。

第二，“罗曼”派。鲁迅称之为“罗曼暨尚古一派”，代表人物为卢骚(J. Rousseau)与息孚支培黎(Shaftesbury)，其特点是：

尚容情感之要求，特必与情操相统一调和，始合其理想之人格。^①

在人类思想史上，卢梭首先发现了由科学和文化所建构的人类文明，在其正值增长的进程中也产生了巨大的负值效应，即人的异化问题，揭示出了近代文明与生存神性之间的尖锐矛盾。为消解这一异化对立，他主张最重要的是返回原古的生活形态、恢复“人的自然情感”，通过主观情感中的爱、灵性、想象等途径，构建美好的情操，完善合理的人格，取得诗意的生存，从而趋近神性的完美。他和沙弗斯伯利的有关理论对德国浪漫哲学的兴起产生巨大的影响。

第三，“知感圆满”派。鲁迅以希籛(Fr. Schiller)为代表，其特点是：

必知感两性，圆满无间，然后谓之全人。^②

席勒强调通过审美教育达到人的美的自由境界。在美育进程中，他指出“迫向绝对真实”的人的感性冲动，必须和趋向理性的、知性的形式冲动统一、调和起来，即鲁迅说的“圆满无间”，从而在“活的形象”的游戏冲动中，超越异化现实和异化的人性，从而形成全面发展的自由、完美的人，也就是鲁迅说的“全人”。

第四，“意力”派。鲁迅以叔本华(A. Schopenhauer)、尼采(Fr. Nietzsche)、易卜生(Henrik Ibsen)为代表。对于第四派，鲁迅特地指出：

① 鲁迅：《坟》，人民文学出版社2006年版，第53页。

② 鲁迅：《坟》，人民文学出版社2006年版，第53页。

至十九世纪垂终，则理想为之一变。明哲之士，反省于内面者深，因以知古人所设具足调协之人，决不能得之今世；惟有意力轶众，所当希求，能于情意一端，处现实之世，而有勇猛奋斗之才，虽屡踣屡僵，终得现其理想；其为人格，如是焉耳。^①

点明叔本华、尼采、易卜生等是西方哲学、美学转折点上的代表人物。他们抛离了崇奉主客、知感之间圆满、和谐的古典美学，转向强化、高扬单向精神界的意志、意志力等。论其特点，叔本华是“内省诸己，豁然贯通，因曰意为世界之本体”，把康德的“物自体”改造成“主观意志”，把“现象界”转换成意志的表象，正如鲁迅所说的“意为世界之本体”，即意志成为世界之本源；尼采希冀“意力绝世，几近神明之超人”出现，进而发展了叔本华的生命意志论，强化生存竞争中的“意志力”，冀盼神明式之“超人”出现，而由意志力充盈的超人决定世界的前程；而易卜生“之所描写，则以更革为生命，多力善斗，即连万众不慑之强者也”，其剧作所塑造的人物，则是在现实社会中以变革为其生命，即使悖逆众人，也是意力高扬、毫无畏惧的强者。

从鲁迅对上述四个流派具体特点的论析与划分之中，我们可以得出两点。

一是，鲁迅对美学、文学浪漫主义的把握是建基于哲学浪漫主义基础上的。

行文中，可以看出鲁迅对西方浪漫主义思潮的把握与理解是相当到位的。其文辞极为简约，往往几个词汇便能抉出要义，十分警辟透彻。因此，学界以往那种对鲁迅浪漫主义倾向仅做浮光掠影式的描述，是很难把握其精髓的。也就是说，我们不能孤立地仅从文学的范畴来看待鲁迅对浪漫主义的有关论述，而应注意到其根柢所隐伏的哲学思考。在鲁迅论及美学、文学的浪漫主义要质时，诸如诗意人生、灵性、直觉、象征、契合自然、宗教信仰、神话等，必须注意到其哲学，特别是尼采哲学、美学的背景。

二是，对此四派，鲁迅着力推崇的是尼采为代表的“意力”派。

^① 鲁迅：《坟》，人民文学出版社2006年版，第54页。