

情境分析

经济学的科学逻辑

——当代西方经济学方法论论争的哲学审视

杨渝玲◇著



SITUATIONAL ANALYSIS

The logic of Science on Economics,
and A Philosophical Study of the Contemporary Western
Controversy about Methodology of Economics

中国社会科学出版社

情境分析

经济学的科学逻辑

——当代西方经济学方法论论争的

杨渝玲◇著



SITUATIONAL ANALYSIS

The logic of Science on Economics,
and A Philosophical Study of the Contemporary Western
Controversy about Methodology of Economics

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

情境分析：经济学的科学逻辑 / 杨渝玲著. —北京：
中国社会科学出版社，2011.5
ISBN 978-7-5004-9851-3

I. ①情… II. ①杨… III. ①经济学 - 研究
IV. ①F0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 098860 号

策划编辑 冯春风
责任编辑 刘 倩
责任校对 刘 娟
封面设计 大鹏设计
技术编辑 王炳图

出版发行 **中国社会科学出版社**

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号

邮 编 100720

电 话 010—84029450 (邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京君升印刷有限公司

装 订 广增装订厂

版 次 2011 年 5 月第 1 版

印 次 2011 年 5 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16

印 张 11.5

插 页 2

字 数 158 千字

定 价 35.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书，如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

本书受到
中央高校基本科研业务费专项资金资助（N100423007）；
中国博士后科学基金特别资助（201003179）

中文摘要

西方非马克思主义经济学学界关于经济学科学性由来已久的争论，在 20 世纪后期演变为关于经济学方法论的持续而激烈的论争。本书试图运用马克思主义哲学的基本观点与方法，对这一论争进行系统的梳理与批判性分析。通过对论争的缘起、历程、主要成就与基本困境等多方面的考察与哲学分析，得出了“情境分析”是当代西方经济学方法论走出其研究困境的必由之路，同时也是马克思主义研究传统与非马克思主义研究传统之间展开建设性对话之重要平台的基本结论。

本书第一章对当代西方经济学方法论论争的缘起及论争的基本问题进行全面考察与梳理，并评述了西方科学哲学家介入经济学方法论研究的情况。

第二章对论争中的成就与困境进行深入的哲学讨论。通过对论争的核心——检验问题的逻辑分析，对经济理论的检验困境进行了深入剖析。在运用逻辑与历史相统一的方法考察经济理论检验要素的过程中，笔者发现在布劳格所开创的传统研究视阈中存在着一个重要的盲点，即忽视了马歇尔对干扰因素、规律和“假设其他条件不变”的讨论，而在实际经济学说史中这段研究起到的是关键性的桥梁作用，本章就此进行了补充分析，并表明了这种补充对于更加清晰地认识各派论争立场的重要价值；进而通过“规律”与“情境”的关联分析，表明了“情境分析”在当代经济学方法论研究中所应有的中心位置。本章还深入探讨了波普尔晚期对社会科学逻辑研究的情境逻辑观点，改变了以往围绕经济学方法论中的证伪

主义问题研究大都只停留于波普尔早期观点上的局面。

第三章在前两章经济学方法论论争历史事实分析的基础上，深入到近几年经济学前沿学科中进行实证分析，从方法论角度讨论方兴未艾的新制度经济学，进一步论证情境分析的必要性与可能性，并结合当代科学认识论和逻辑学研究成果，讨论了情境分析的哲学意义及其解题功能。

第四章则致力于进一步论证笔者经上述研究所获得的一些新的哲学与方法论认识。通过马克思主义的实践视阈与情境分析的本质关联的讨论和经济学与自然科学在“主体相关性”与“客观性”等方面的比较分析，阐明情境分析可以为经济学之科学性在科学连续体上做出合理定位；同时亦阐明了在研究方法论上自觉地走向基于形式逻辑的“分析性”方法和基于辩证逻辑的“整体性”方法之有机统一的必要性与重要性。

本书力图表明，如果我们能够致力于促进西方经济学方法论研究传统与马克思主义研究传统的沟通与互动，对经济学方法论研究今后的发展是十分有益的。而马克思主义社会实践论与历史辩证法，必将在当代经济学方法论和经济哲学研究中发挥其应有的更大作用。

ABSTRACT

The durative controversy, whether or not economics is a science, has evolved into the perennial and drastic contention on the methodology of economics in the late 20th century in the field of the west non – Marxist economics. Applying the basic views and method of Marxist philosophy, this dissertation tries to systemically describe and critically analyze the process of the controversy. By reviewing and construing the origin, the development, the accomplishments and the basic problems of the controversy, this paper illustrates that “situational analysis” is a necessary way for the contemporary western methodology of economics to get out of the research predicament. It also shows that “situational analysis” is a significant platform for the researches of Marxist tradition and non – Marxist tradition to have constructive dialogues.

Chapter 1 describes and examines the origin and basic problems of the controversy in the contemporary western methodology of economics, and makes a survey of the involvements of the western researcher of the philosophy of science in the discussion of the methodology of economics.

Chapter 2 is a penetrative philosophical analysis about the accomplishment and predicament of the controversy. This chapter penetratively studies the predicament of the economic theory by logically analyzing the core of the controversy, the test problem. When we apply the combined historic and logical method to review the elements for testing a economic theory, we notice a blind spot in Blaug’s traditional perspectives of the

modern methodology of economics, ie, what Marshall has done on disturbing causes, law, *ceteris paribus* clause has been neglected, though these researches have performed a key function in the history of economics. This chapter supplements and analyzes these views, and indicates the very important value of these complementary points, which further help us to understand different views of different schools in the controversy. By further studying the relation between law and situation, this chapter illuminates that situational analysis should be the core of the researches of the contemporary methodology of economics. This chapter also discusses the views of situational logic in the logic of social sciences that Popper has researched in his late years, and these discussions criticize the fact that former researches on falsificationism only focus their chief attention on Popper's early ideas in the modern methodology of economics.

On the basis of the preceding discussions in the previous chapters, Chapter 3 positively analyzes the development of economics in recent years. By examining the institutional economics from methodological perspectives, this chapter further demonstrates the essentiality and possibility of situational analysis in the methodology of economics. Employing the most recent achievements in the contemporary epistemology of science and logic, the philosophical meaning and the function of solving problems of situational analysis are also discussed in this chapter.

It is the purpose of chapter 4 to deepen and demonstrate a number of new understandings of the philosophical and methodological perspectives discussed above. By discussing the essential relationship between Marxist perspective of practice and situational analysis and studying the connection between "subjective relativity" and "objectivity" in economics and natural sciences, this dissertation indicates that situational analysis may give us a rational orientation for the understanding of economics

as a science in the scientific continuum. The essentiality and fundamentality of the organic unification of the “analytic” method grounded on formal logic and the “synthetic” method on dialectical logic are also illustrated.

This dissertation demonstrates that it will be very beneficial to the development of methodology of economics if we can concentrate on promoting the communication and interaction between the western methodology of economics and Marxist research tradition. Moreover, the theory of Marxist social practice and historical dialectic should play a more important role in the research of the contemporary methodology of economics and philosophy of economics.

目 录

导 言	(1)
第一章 当代西方经济学方法论论争的缘起	(11)
第一节 《经济学方法论》：当代西方经济学方法论 论争的奠基之作	(11)
第二节 经济理论的检验可以运用证伪主义 方法论吗?	(17)
第三节 情境分析能成为经济学分析的工具吗?	(36)
第四节 科学哲学家介入经济学方法论研究	(46)
第二章 经济理论检验的逻辑分析 ——论争的核心问题解剖	(57)
第一节 检验困境：由来已久的难题	(58)
第二节 经济理论检验的要素剖析	(77)
第三章 情境分析 ——解决问题的必由之路	(102)
第一节 新制度经济学的启示	(103)
第二节 经济理论的认识论解析	(112)
第三节 经济理论进行情境分析的依据	(121)
第四章 哲学反思与方法论启示	(136)
第一节 科学连续体与主体相关性： 经济学科学性的合理定位	(136)

第二节 走向“分析性”与“整体性”的有机统一	(153)
结语——未尽的话题	(160)
主要参考文献	(162)

导 言

经济学科学性的争论由来已久，早在 1898 年美国学者凡勃伦 (T. Veblen) 就在《经济学季刊》上发表了一篇题为“经济学为什么还不是一门发达的科学”的文章。尽管在当时人们并不赞同他的全部观点，但至少认为他所提出的问题是准确的。几十年后，也就是 1986 年，美国经济学家阿尔弗雷德·S. 艾克纳 (A. S. Eichner) 在《美国经济问题杂志》上发表了《经济学为什么还不是一门科学》一文。这篇文章的标题本身就隐含着两个预设：一个是经济学还不是一门科学；另一个是经济学虽然还不是一门科学，但将来会发展成为一门科学。艾克纳在总结了一些经济学家关于经济学科学性的论争之后指出，作为一门科学必须是一种理论的逻辑整体，至少应存在着一些实际的依据并且没有太多的反例。而按这种标准，经济学就还不是一门科学，即使再多的数学证明也不能改变这一点。况且，经济学当前所缺乏的恰恰就是经验联系，而并非是缺少严密的数学。因此，如果没有经验联系，就不能指望经济学会成为一门科学。同时，他对凯恩斯经济学在当时失灵的局面进一步分析后指出，经济学理论再也不能提供解决通货膨胀问题的办法——除非抑制产出和就业的高速增长，而这种高速增长却恰恰是经济学家们更为关心的事情。于是，在抑制产出和就业的高速增长的情况下，通货膨胀转化成为远比其自身更加严重的世界性滞胀问题。如此看来，经济学的药方不仅没能治愈疾病，反而似乎加剧

了病情。^①

艾克纳的论文引发了西方经济学界关于“经济学科学性”问题的持续而激烈的争论。有些经济学家甚至做出了这样的判断：经济学中存在着一些根本性的错误，并且已经变成了一个封闭的体系，它更像一种宗教，而不是一门科学。而另一些学者在否认现有经济学已经成为一门学科的同时，鼓励人们不要放弃经济学能向科学迈进的希望。^② 这场争论的新近进展体现在德国学者 A. 多迪默 (A. d'Autume) 等编辑的《经济学正在成为硬科学吗?》这部论文集之中。^③

可见，西方经济学界关于经济学科学性的争论是旷日持久的。尽管这种争论主要是在非马克思主义界展开的，但无疑是值得我们高度关注和认真研究的。面对这种错综复杂的争论图景，笔者经过多年跟踪、探索和研究逐渐认识到，系统地梳理与把握 20 世纪后期兴起的西方经济学方法论论争，运用马克思主义哲学的基本观点与方法对其进行批判性分析，是认识与研究西方学界在“经济学的科学性”这一经济哲学基本问题上的论争的一个重要切入点。

西方经济学方法论的研究有着悠久的历史，但在一定意义上，它又是一门新兴的学科，因为只是自 20 世纪 70 年代以来，人们才清晰地识别出经济学方法论这个分支学科。可以认为，20 世纪 70—80 年代是经济学方法论研究的重要分界线。主要表现为这一时期关于经济学方法论的思想观点、研究角度剧增，正如英国学者巴克豪斯 (R. Backhouse) 所指出的，20 世纪 70 年代以前关于经

① See A. S. Eichner, (1986) *Why Economics is Not Yet a Science*, The Macmillan press Ltd. 阿尔弗雷德·S. 艾克纳：《经济学为什么还不是一门科学》，苏通等译，北京大学出版社 1990 年版，第 179 页。

② See J. Robinson, (1962) *Economic Philosophy*, London: C. A. Watts, p. 146.

③ A. d'Autume and Jean Cartelier (eds.), (1997) *Is Economics Becoming a Hard Science?* Edward Elgar Published. 安托万·多迪默 (A. d'Autume) 等编：《经济学正在成为硬科学吗?》，张增一译，经济科学出版社 2002 年版。

济学方法论的文献非常有限,其中古典部分是由西尼尔(N. Senior, 1836)、穆勒(J. S. Mill, 1844)、凯尔恩斯(J. E. Cairnes, 1875)、门格尔(C. Menger, 1883)、凯恩斯(J. N. Keynes, 1891)、罗宾斯(L. Robbins, 1932)、哈奇森(T. W. Hutchison, 1938)和马克卢普(F. Machlup, 1963)给出的。另有一些简略的方法论论述是由战后几个著名的经济学家,如萨缪尔森(P. A. Samuelson, 1963)、库普曼斯(T. Koopmans, 1957),尤其是弗里德曼(M. Friedman, 1953)做出的。对主流经济学持严厉批判态度的经济学家,如缪尔达尔(G. Myrdal, 1953)、多布(M. Dobb, 1937)和罗宾逊(V. Robinson, 1962)等也阐述了他们在方法论上的一些观点。利普西(R. G. Lipsey, 1964)的入门教科书也清楚地提到了方法论上的争论。另外,也可以找到散见于一般性杂志中关于方法论的少量文章,其中大多数是就上述文献提出的问题进行评析。^①从20世纪70年代开始,探讨方法论方面的文章逐渐增多。但是,到1980年前后,经济学方法论的研究内容有了重要的改变。从文献上来看,除了本书重点研究的马克·布劳格的《经济学方法论》(1980年)之外,还有斯图尔特(I. Stewart, 1979)、克兰特(J. J. Klant, 1979/1984)、霍利斯(M. Hollis)和内尔(E. Nell, 1975)、博兰(L. Boland, 1982)以及考德威尔(B. J. Caldwell, 1982)等的著作。这些著作大部分是在经济学界内部开展的对方法论的研究,同时也带动了一大批科学哲学家来研究经济学方法论问题。比如罗森伯格(A. Rosenberg, 1976)和豪斯曼(D. Hausman, 1981)。在20世纪80年代期间及其后,关于方法论的论述大量涌现。布劳格在《经济学方法论》(1992年)第二版中,列举了第一版之后12年间出版的30篇著

^① See R. E. Backhouse (ed.), (1994) *New Directions in Economic Methodology*, London and New York. 罗杰·巴克豪斯编:《经济学方法论的新趋势》,张大宝、李刚等译,经济科学出版社2000年版,第2页。

作。除了新的专著之外，还出现了新型教科书和面向学生的读物。同时陆续出版了一些刊物，如《经济思想和方法史研究》（1983年）、《经济学和哲学》（1985年）、《方法》（1989年）等，它们或是全部或是部分地讨论了经济学方法论。豪斯曼曾列举了1984—1993年间出版的50篇著作，相比之下，1975—1983年只有19本有关书籍问世。^①

经济学方法论研究繁荣局面的出现与英国经济学方法论家马克·布劳格的著作《经济学方法论》（1980年）的问世息息相关。此书被普遍认为是西方经济学方法论史上里程碑式的著作，对经济学方法论的探讨起到了承上启下的作用。该书最重要的贡献在于经过系统深入的论证，阐明了西方科学哲学家长期探索的经验自然科学方法论向经济学方法论的“可移植性”，尤其是把波普尔（K. Popper）的证伪主义方法论的应用置于经济学方法论研究的焦点位置。在布劳格的这本著作出版之前，除了哈奇森和博兰之外，波普尔的思想是很少被谈及的，而在此之后，至少在20世纪80年代其余时间里，波普尔的证伪主义逐渐成了经济学方法论研究的探讨重点，这些探讨也成为20世纪80年代诸多方法论研究的基础所在。正如巴克豪斯所总结的，“尽管80年代有许多新的论点，但大多数的方法论家还是致力于寻找替代证伪主义的理论，而布劳格的著作总是这一切的基础。甚至人们在开辟新的领域时，布劳格的论著总是要作为正统理论必须先给以反驳”^②。同时，也正是由于布劳格等人的工作，使得西方科学哲学界也对经济学方法论及经济哲学产生了浓厚的兴趣，许多西方科学哲学家开始主动研究相关问题，并大有将这一领域视为自己的“新的边疆”的意味。^③

① See D. M. Hausman, (1994) *The Philosophy of Economics: An Anthology*, Cambridge: Cambridge University Press.

② 巴克豪斯编：《经济学方法论的新趋势》，第5—6页。

③ 参见孙慕天《新的边疆：从经济学哲学到科学哲学》，载《自然辩证法研究》，1998年第2期。

国内学界对马克思主义经济哲学与经济学方法论有着长期的研究历史,但对于西方非马克思主义哲学界的有关论争缺乏应有的关注与研究。国内经济学界较早对西方经济学方法论进行比较全面介绍的是陈宪的著作《经济学方法论通览》(1995年)。对经济学科学性进行专题讨论并且比较具有代表性的成果是1994年由黄河主编的《经济科学学》一书,书中对“经济学算不算科学”这一问题展开了专门探讨。国内哲学界对经济学中的哲学问题进行了较为集中讨论的是1994年由南京大学哲学系发起的“全国经济哲学研讨会”,主要是围绕经济哲学的性质和对象展开讨论,并于两年出版了《经济哲学研究》会议文集。经济学界和哲学界共同对经济哲学进行比较全面的讨论是1996年,在复旦大学召开的“经济哲学研讨会”,就经济哲学的学理结构、分析技术及其意义域等诸问题展开了深入而广泛的讨论。^①1997年2月15日《光明日报》第54期的“理论与学术”上,刊出了题为“经济哲学:当代哲学与经济学的联姻”的一组笔谈,这场讨论促进了人们对西方学界有关论争之价值的思考。但涉及较多的还是对经济哲学的学科定位,以及经济哲学研究的可能性与必要性问题。

中国科学技术哲学界对经济学方法论的研究在20世纪90年代以来逐渐升温。狄仁昆的《走向大科学的经济学——经济学的哲学》,可以认为是国内较早从科学性角度探讨经济学哲学的著作。韩永进的《西方经济学方法论——科学哲学方法论与经济学方法论变革研究》一书,就西方科学哲学方法论对经济学方法论的影响作了深入的研究。同时,学术期刊上关于西方经济学方法论研究的论文也不断增多,主要从两个方面展开:首先是对西方经济学方法论研究的逻辑脉络加以梳理,从而指出经济学方法论研究之重要性。比如陈英的《从证实到证伪:对西方经济学方法论的反思》^②

① 参见《哲学动态》,1997年第3期。

② 参见《天津社会科学》,1997年第1期。

一文，论证性地指出西方经济学中很多问题之所以争论不清，根本原因并不在于其内容本身，而在于其论证方法是否科学。傅耀华的《经济学方法论的发展逻辑与评述》^①梳理了20世纪80年代以来西方经济学方法论的发展过程。第二个角度是通过分析西方科学哲学对西方经济学方法论影响，强调西方科学哲学在西方经济学哲学研究中重要的方法论价值，这一观点主要是以孙慕天先生为代表，他在《新的边疆：从经济学哲学到科学哲学》^②一文中系统地界定了经济哲学与经济学哲学，并指出应正确地界定经济学哲学的研究域，重视从科学哲学角度研究经济学哲学问题，以促进我国特色的新经济学的发展，为此科学哲学工作者必须熟悉经济科学。朱成全的《对经济学方法论“三大争论”的科学哲学思考》^③一文，分析了出现在西方经济学发展史上的归纳法和演绎法、证实法和证伪法、实证分析和规范分析这三大争论，指出这三大争论无不以科学哲学在这一方面的争论为基础。有一些学者则是从西方科学哲学对经济学方法论的具体影响的角度展开分析的。比如，蔡仲的《现代西方经济学方法论中的证伪主义》^④一文，系统地探讨了证伪主义在经济学方法论中的起因及其发展的历史线索。桂起权的《科学研究纲领方法论的经济学应用》^⑤一文，认为拉卡托斯的科学研究纲领方法论是评价经济学理论的一种可以通用的概念框架。另外，有些研究也涉及了后现代主义对经济学方法论的挑战。但总体来说，国内的有关研究还处于探索阶段，基本上都还停留在综述与评介的研究上。

笔者在哈尔滨师范大学攻读硕士学位期间，从“科学哲学与经济学哲学互动”的角度开始从事本课题研究，其初步成果体现在硕

① 参见《东南金融研究》，2002年第3期。

② 参见《自然辩证法研究》，1998年第2期。

③ 参见《自然辩证法研究》，2001年第9期。

④ 参见《自然辩证法研究》，1998年第2期。

⑤ 参见《经济学家》，1999年第6期。