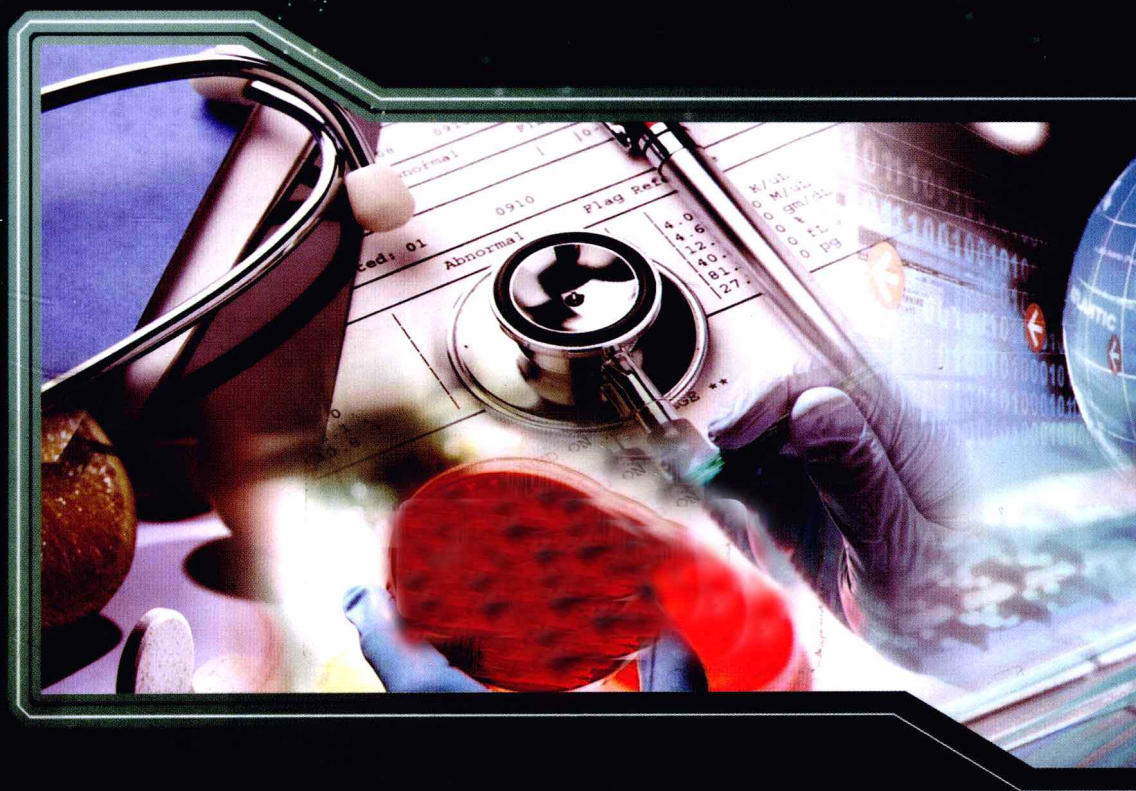


医学社会科学研究方法

YIXUE SHEHUI KEXUE YANJIU FANGFA

主 编 叶冬青
副主编 苏 虹



中国科学技术大学出版社

医学社会科学研究方法

YIXUE SHEHUI KEXUE YANJIU FANGFA

主 编 周学军

副主编 陈 燕



北京协和医学院医学人文出版社

国家级精品课程教材
安徽省普通高等学校“十一五”规划教材

医学社会科学研究方法

YIXUE SHEHUI KEXUE YANJIU FANGFA

主 编 叶冬青

副主编 苏 虹

编 者 (以姓氏笔画为序)

方雪晖 叶冬青 张 宁

李文先 苏 虹

中国科学技术大学出版社

内 容 简 介

现代新的医学模式注重环境、社会、心理等因素对健康的综合影响,更加关注人的社会性。医学社会科学作为研究医疗卫生行业和人类社会关系的科学,在实际工作中不断面临新问题、新挑战,只有选择正确的研究方法,才能得到正确的结果。

本书把社会学研究引入医学研究的领域,把医学研究渗透到社会学研究之中,并贯穿了流行病学研究方法,理论结合实际,详细讲述了医学社会科学研究理论与方法。

本书既可作为高等医学院校各专业本科生、研究生的教科书,也可作为医学专业人员从事相关医学社会科学领域研究的指导书,并可供一线的临床、公共卫生、卫生管理、预防保健人员等作为工具书来参考使用。

图书在版编目(CIP)数据

医学社会科学研究方法/叶冬青主编. —合肥:中国科学技术大学出版社,2011.7
ISBN 978-7-312-02745-1

I. 医… II. 叶… III. 医学:社会科学—研究方法—医学院校—教材 IV. R-05

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 248535 号

出版 中国科学技术大学出版社
地址:安徽省合肥市金寨路 96 号,邮编:230026
网址:<http://press.ustc.edu.cn>
印刷 合肥华星印务有限责任公司
发行 中国科学技术大学出版社
经销 全国新华书店
开本 710 mm×960 mm 1/16
印张 18.25
字数 358 千
版次 2011 年 7 月第 1 版
印次 2011 年 7 月第 1 次印刷
定价 29.50 元

前 言

随着医学科学的发展和人类社会的进步,医学模式已从传统的生物医学模式转化为“社会—心理—生物”医学模式。新的医学模式不仅关注人的生物性,而且关注人的社会性,深入认识到了环境因素、社会因素、心理因素对健康的综合影响;不仅重视生物个体本身,而且重视影响个体和群体健康的社会、心理和精神状态。社会因素对于个体、群体乃至整个社会的健康发挥着极为重要的作用。社会因素一方面可能导致人类的疾病和失能的发生,如由不健康的生活方式带来的严重的健康问题;另一方面,通过倡导健康生活方式和避免高危行为,也可以促进疾病预防和维护人群健康。

医学社会科学是社会学的分支学科,是研究医疗卫生行业和人类社会关系的科学。广大医学社会科学研究者在实际工作中难免会遇到新问题,只有针对不同的研究选择不同的方法,才能充分提高研究效率,得出真实可靠的结论。根据教育部“十一五”规划教材要求,为推进安徽省高等教育高水平、高质量教材建设,确保高质量教材进课堂,进一步提高教育教学质量,我们按照安徽省“十一五”规划教材要求编写了本书,希望对读者朋友能够有所启发和帮助。

本书把社会学研究引入医学研究领域,把医学研究渗透到社会学研究之中,并贯穿了流行病学研究方法。全书共12章,第一章至第三章主要介绍了医学社会科学研究的概念、特点、发展简史、类型、方法以及一般研究步骤;第四章详细介绍了抽样的相关知识;第五章主要阐述了医学社会科学调查研究方法及常用流行病学方法;第六章主要讲述了医学社会科学实验研究方法;第七章针对医学社会科学文献研究方法展开讨论;第八章详细介绍了医学社会科学研究的常用技术;第九章对资料的整理与分析做了具体说明;第十章和第十一章分别阐述了医学社会研究的评估以及结果报告的撰写;第十二章举出3个案例,生动地体现了医学社会科学研究方法在实际工作中的应用。

目 录

前言	(i)
第一章 绪论	(1)
第一节 医学社会科学的发展史	(1)
第二节 医学社会科学的概念、研究对象及内容	(6)
一、定义	(6)
二、研究对象及内容	(7)
第三节 医学社会科学的特点	(11)
一、整体的特点	(11)
二、系统的特点	(11)
三、发展的特点	(11)
四、辩证的特点	(12)
五、理论与实践相结合的特点	(12)
第四节 医学社会科学产生的必然性	(12)
一、医学的社会性	(13)
二、医学模式的转变促使了医学社会科学的产生	(14)
三、健康的新概念开阔了医学视野	(14)
第二章 医学社会科学研究类型与方法	(16)
第一节 研究类型	(16)
一、探索性研究	(16)
二、描述性研究	(17)
三、解释性研究	(18)
四、纵向研究	(19)
五、普查、抽样调查	(19)
六、个案调查和病例报告	(20)
第二节 医学社会科学研究方法	(22)
一、调查研究方法	(22)

第四节 非概率抽样	(70)
一、非概率抽样的原理	(70)
二、非概率抽样的方法	(70)
第五章 医学社会科学调查研究方法	(72)
第一节 调查研究方法的概述	(72)
一、调查研究的概念	(72)
二、调查研究的目的及其分类	(73)
三、调查研究方法的设计原则	(74)
四、调查研究的步骤	(74)
五、调查研究方法的特点	(76)
第二节 调查研究常用的定性研究方法	(76)
一、观察法	(77)
二、深入访谈法	(79)
三、专题小组讨论法	(81)
四、头脑风暴法	(82)
第三节 调查研究常用定量研究方法 & 流行病学方法	(84)
一、常用的定量调查方法	(84)
二、常用流行病学方法	(86)
第四节 调查研究的优点和局限性	(105)
一、调查研究的主要优点	(105)
二、调查研究的主要局限性	(106)
第六章 医学社会科学实验研究方法	(107)
第一节 实验研究的原理和特点	(107)
一、实验研究的原理	(107)
二、实验研究的特点与意义	(109)
第二节 实验研究方法的原则和程序	(110)
一、实验研究方法的基本原则	(110)
二、实验研究方法的程序	(113)
第三节 实验研究方法的类型	(118)
一、按照实验研究的性质分类	(118)
二、按照实验研究的设计类型分类	(119)
第四节 实验研究方法的优缺点	(124)
一、实验研究方法的优点	(124)

九、问卷的效度和信度	(157)
第二节 访谈技术	(159)
一、访谈的概念及种类	(159)
二、访谈的实施	(161)
三、访谈技巧	(164)
第三节 敏感问题调查技术	(166)
一、敏感问题的概念及种类	(166)
二、敏感问题调查的技术和方法	(167)
三、常用随机应答技术的设计和和实施	(172)
四、RRT 应用时的注意事项	(180)
五、敏感问题调查的几种方法评价	(181)
第四节 资料整理和核查技术	(182)
一、资料的检查与核对	(182)
二、资料的分组、归组与总结	(189)
第五节 医学经济学评价技术	(190)
一、医学经济学评价中的几个概念	(191)
二、成本—效益分析方法	(192)
三、成本—效果分析方法	(194)
四、成本—效用分析方法	(195)
第六节 双盲技术	(197)
一、设盲技术	(197)
二、双盲双模拟技术	(199)
三、胶囊技术	(200)
四、揭盲技术	(200)
第七节 其他技术	(201)
一、定性资料的量化技术	(201)
二、预测技术	(203)
第九章 医学社会科学研究资料的整理与分析	(204)
第一节 定性资料的整理	(204)
一、整理笔记与建立档案	(205)
二、资料的编码	(205)
三、形成概念	(206)
四、撰写分析型备忘录	(207)
第二节 定性资料的分析	(207)

第二节 医学社会科学研究评估的基本程序和方法论依据	(251)
一、评估的基本程序	(251)
二、评估的方法论依据	(252)
第三节 医学社会科学研究评估的方法和技术	(253)
一、对理论检验研究报告的评估	(253)
二、对理论构建研究报告的评估	(254)
第十二章 医学社会科学研究案例	(255)
第一案例 突发公共卫生事件的调查与控制	(255)
一、突发公共卫生事件的定义	(255)
二、突发公共卫生事件调查方法和步骤	(255)
三、四川省部分地区人—猪链球菌综合征疫情的调查与控制	(256)
第二案例 头脑风暴法在制定青少年控烟策略和措施中的应用	(269)
一、准备阶段	(270)
二、热身阶段	(271)
三、明确问题	(272)
四、重新表述问题	(272)
五、畅谈阶段	(272)
六、筛选阶段	(273)
第三案例 库鲁病研究——病因不明疾病研究的经典案例	(274)
中英文索引	(277)
参考文献	(280)

第一章 绪 论

本书的目的是介绍医学社会科学这门学科,阐述所有社会 and 群体的健康状况与各种社会因素之间的复杂关系,它是整个社会学领域的一个重要分支学科。作为一门学科,社会学关注的是人类行为的社会原因和社会后果,因而医学社会科学的研究内容是健康和疾病产生的社会原因及其影响(Cockerham & Ritchey, 1997)。医学社会科学运用社会学的观点、理论和方法来研究健康以及医学实践中的问题。其主要研究领域包括:健康和疾病的社会特征、卫生服务提供者和利用者的社会行为、卫生组织和机构的社会功能、卫生服务的社会模式以及卫生保健提供体系与其他体系的关系。

第一节 医学社会科学的发展史

医学社会科学最早出现在 20 世纪 40 年代的美国。1894 年,查尔斯·麦金太尔(Charles Mc Intire)在论述关于社会因素对健康的重要影响的一篇文章中第一次使用了“医学社会学”这个名词。另外,较早的著作还有 1902 年美国的伊丽莎白·布莱克维尔(Elizabeth Blackwell)和 1909 年詹姆斯·沃巴斯(James Warbasse)发表的有关医学与社会之间关系的文章。但这些早期的文章均出自那些关注医学多于社会学的作者之手。直到 1927 年,伯纳德·斯特恩(Bernard Stern)才出版了《医学发展中的社会因素》一书,这是第一部从社会学的角度来探讨医学社会科学的著作。尽管 20 世纪 30 年代的一些著作,如 1935 年劳伦斯·赫德森(Lawrence Henderson)在文章中把医生和患者论述为一个社会系统,这对其后的帕森斯病人角色概念的形成产生了重要影响。但直至第二次世界大战以后,美国联邦政府拨出大量的经费用于社会医学研究时,医学社会科学才得以发展。

在美国国家精神卫生研究所的支持下,精神病学研究领域最早出现了社会学与医学的联合。1939 年,罗伯特·法里斯(Robert Faris)和 H·沃伦·邓汉姆(H. Warren Dunham)在芝加哥进行了一项有关城市精神卫生的早期研究,这为

精神病学家与社会学家的合作奠定了基础。随后,在 1958 年出版的由奥古斯特·霍林斯海德(August Hollingshead)和弗里德里克·雷迪克(Frederick Redlich)合著的《社会阶层与精神疾患:一项社区研究》一书,是精神病学家与社会学家合作的重要尝试。这项在康涅狄格州纽黑文进行的里程碑式的研究为以后的研究提供了重要的证据,提示社会因素可能与精神障碍的类型以及人们接受精神保健的方式有关系。一般来说,社会和经济状况越差的人,其精神障碍的发生率也越高,而且精神分裂症这种最严重的精神疾病在社会和经济状况差的人群中发病率特别高。这项研究引起了国际上广泛关注,因为它是当时世界上有关精神障碍与社会阶层关系的一项最著名研究。这本书在 20 世纪 60 年代美国的一场辩论中起到关键性作用,该场辩论最终导致了美国社区精神卫生中心的建立。此外,此书对精神病学家和社会学家的其他合作研究项目,如利奥·斯罗尔(Leo Srole)及其同事们在曼哈顿市中心进行的研究(1962)也起到了一定的作用。

同时,美国联邦政府和私人组织的经济支持也促进了医生与社会学家合作,共同研究身体健康的社会医学问题。1949年拉塞尔·塞奇(Russell Sage)基金会资助了一个项目,该项目的成果之一就是提高社会科学研究在医学实践中的应用,并出版了《医学中的社会科学》(Simmons & Wollff, 1954)一书。随后,塞奇基金会又资助了其他的一些研究项目,其中包括爱德华·萨奇曼(Edward Suchman)出版的《社会学和公共卫生领域》(1963)。在大规模的资金资助下,美国医学社会学工作朝着应用和解决实际问题的方向发展,而不只是单纯地研究理论问题。

这种状况对医学社会科学的发展产生了重要影响。19 世纪晚期社会学创始人十分重视法律、政治、宗教、经济等社会制度,但却忽视了医学,认为医学并没有对社会的结构和本质产生任何影响。尽管埃米尔·涂尔干(Emile Durkheim, 1951)在 1897 年分析了欧洲自杀率;卡尔·马克思和弗里德里希·恩格斯在 1845 年出版的论述中把英国工人阶级的不良健康状况同资本主义联系起来。但是涂尔干、马克思、马克斯·韦伯和其他著名的经典理论家并没有意识到医学在社会中所起的作用。直至二战后,医学社会科学的发展才真正开始,而到 20 世纪 60 年代才取得了一些突破性进展。所以,在社会学总的发展过程中,医学社会科学作为一门学科在社会学的演变过程中发展相对较晚,并且缺乏经典理论家对健康和疾病的论述。随后医学社会科学进入了一个知性时期,它与产生于 19 世纪末 20 世纪初的经典社会学思想完全不同,所以在医学社会科学发展过程中面临着与其他主要社会学分支学科很多不同的环境。

目前,政府和医学机构要求把医学社会科学的成果应用于医学实践和卫生政策的制定,这种要求的巨大压力对医学社会科学的快速发展产生了极大影响。卫生管理和政策决策者们对纯粹的社会学理论兴趣极少或根本不感兴趣,他们影响

或控制着对医学社会科学研究资金的投入。然而,假如没有政府对应用性研究提供经济上的实质性资助,近年来美国和欧洲的医学社会科学就不太可能快速发展。医学社会科学在美国得到最大限度的发展就是一个很好的例子。20 世纪 40 年代末,国立卫生研究所的发展大大促进了医学社会科学的迅速发展。曾经参与过一些早期研究项目的霍林斯·海德(1973)提出:“国家精神卫生研究所的建立尤为重要,这个机构旨在鼓励和资助一些医学和社会学的合作项目。”马尔科姆·约翰逊(Malcolm Johnson,1975)曾经指出:“由于资金注入的推动,社会学家和医学专家改变了他们之间的关系,共同加入到了医学社会科学领域。”阿尔文·古尔德纳(Alvin Gouldner,1970)在讨论社会科学是财政状况好的政府帮助解决二战后西方工业化社会及其福利国家的问题所做出的贡献时,采用的典范就是医学社会科学。

然而,1951 年发生的一个重要事件使美国的医学社会科学开始重新定向为朝着理论的方向发展。这就是塔尔科特·帕森斯的一本名为《社会系统》的书的出版。这本书描述了一个比较复杂的社会结构功能模型。在这个模型中,社会系统与其相对应的个性和文化系统相联系。这本书中包含着帕森斯的病人角色概念。与以前大多数社会理论家不同的是,帕森斯用他的社会观分析了医学的功能,他描述了一个西方社会的人是如何对患病做出反应的理想情景。帕森斯“病人角色”概念的价值在于:它将一系列适用于患病状态的期望状况模式化,对有关的标准和价值观进行了定义,它既适用于患者本人,同时也适用于与患者互动的人。帕森斯指出,医生被社会赋予了社会控制功能,也就是控制偏离功能,对于病人这个角色而言,患病是一种与社会的偏离。人们不希望处于偏离状态的本性激励着人们去追求健康。

帕森斯的病人角色理论,是将其本人的观点同社会学两位重要的经典理论家即法国的埃米尔·涂尔干与德国的马克斯·韦伯的观点联系起来。帕森斯是第一个在经典社会学理论的范畴中论证医学在宏观社会系统中行使控制功能的人。有些人认为,帕森斯的病人角色理论是迄今为止对医学社会科学最重大的理论贡献(Fox,1989;Wolinsky,1988)。此外,帕森斯的理论被确立为医学社会科学中第一个主要理论。这引起了社会学家,尤其是大学中的社会学家对这个新兴分支学科的关注。帕森斯的病人角色概念不但“从独特的社会学视角对疾病进行了深入且恰如其分的分析”(Freidson,1970),而且人们普遍认为,20 世纪 50 年代,帕森斯及其学生就已经给未来所有的社会学打上了帕森斯社会模型的烙印。但同时,帕森斯的观点,包括他的病人角色理论也受到了严厉的批评。批评者认为,帕森斯不过是提供了一种研究医学社会科学的理论思路,同时是引导美国医学社会科学在早期发展阶段所必需的一种理性认识罢了。

在美国,大学是支持社会学研究的场所,因为在大学里建立学科比世界其他任何地方都更稳固。如果没有学院派的研究,没有罗伯特·默顿(Robert Merton)、霍华德·贝克尔(Howard Becker)以及欧文·戈夫曼(Erving Goffman)这些著名的主流学院派社会学家的积极参与,不论是在大学还是在应用领域,医学社会科学都会缺乏现在拥有的资格和学术地位。虽然帕森斯的社会观可能不是解释患病最合适的概念,但是帕森斯却使医学社会科学获得了学术上的尊重。

罗伯特·施特劳斯(Robert Straus, 1957)较好地概括了医学社会科学在早期发展过程中的方向。他认为,医学社会科学已经分裂成为两个领域:医学中的社会学(sociology in medicine)和医学的社会学(sociology of medicine)。这两个领域彼此独立而又相互联系。

医学中的社会学是从医学的角度,研究与某种特定健康障碍有关的社会因素,试图直接应用于病人的医疗或直接解决公共卫生问题。医学中社会学家的部分工作是分析病因或引起健康问题的原因;分析与健康有关的社会态度差异以及分析与某个健康问题的发病率和患病率相关的社会变量,包括年龄、性别、种族、社会经济地位、受教育程度和职业等。这些工作有助于卫生工作者了解并解决人们的健康问题。因此,医学中社会学的特征是对主要由医学问题而不是某个社会学问题引发的应用研究及分析。医学中的社会学工作者们通常在临床医学院、护理学院、公共卫生学院、教学医院、公共卫生部门和其他卫生组织等医疗卫生部门就职。他们还可以在政府部门工作,例如,在美国健康和人类服务部或疾病控制预防中心担任统计学家、卫生计划制定者、管理人员或顾问。

相对而言,医学的社会学有着不同的侧重点。它的研究对象包括组织、行为准则、角色关系、价值观以及作为一种人类行为的医学实践的信念。它的重点是研究医疗场所中出现的社会过程以及这些社会过程在狭义上如何帮助我们理解医学社会科学,在广义上如何有助于我们更好地理解社会生活。医学社会科学与其他领域中的社会学有着同样的目标,即:从社会学角度对医疗环境进行研究与分析。

尽管医学社会科学的工作内容已被划分为医学中的社会学和医学的社会学,但这种划分仍然产生了分歧。由于附属于大学社会学系的医学社会学家们在产生成果方面处于权威地位,这使得社会学家们认为它是一门好的社会学。但与在非医疗机构工作的社会学家相比,在医疗机构中工作的社会学家则拥有更多的参与医学实践和研究的机会,由此产生了两种医学社会科学的工作哪个更重要的分歧。尽管分歧仍在持续,但已经出现了以下两种解决分歧的趋势。

首先,医学社会科学研究领域向卫生工作者与政策制定者有关的研究领域转化。这种转化在很大程度上是政府机构和私人组织的意愿,即他们只愿意资助那些关于解决卫生问题或改善卫生环境有关的研究。假如不考虑医学社会学家的工