



上海市学术著作出版基金

10 世纪前中国纪历文化源流

以简帛为中心

孔庆典 著



上海世纪出版集团



上海市学术著作出版基金

10 世纪前中国纪历文化源流

以简帛为中心

孔庆典 著

世纪出版集团 上海人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

10 世纪前中国纪历文化源流:以简帛为中心/孔庆典著. —上海:上海人民出版社,2011

ISBN 978-7-208-09991-3

I. ①1… II. ①孔… III. ①古历法-研究-中国
IV. ①P194.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 096004 号

责任编辑 李 莹

10 世纪前中国纪历文化源流

——以简帛为中心

孔庆典 著

世纪出版集团

上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路 193 号 www.ewen.cc)

世纪出版集团发行中心发行

上海商务联西印刷有限公司印刷

开本 635×965 1/16 印张 23 插页 4 字数 266,000

2011 年 6 月第 1 版 2011 年 6 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-208-09991-3/K·1774

定价 42.00 元

《10 世纪前中国纪历文化源流》序

江晓原

11 年前,即 2000 年,上海交通大学科学史系对报考本系研究生的考生进行复试,由于上线考生甚多,而限于招生名额,那次复试需要大比例淘汰上线考生,于是我出了一张相当特殊的复试考卷。这张考卷的难度,在本系招生史上堪称空前绝后——此后我们再未出过难度如此之大的考卷。例如,占 70 分(百分制)的 35 道选择题,皆为多项选择题,只要有一项错选或漏选,全题即为零分。那次考试的结果,数十名考生中成绩最高的一名竟然仅得 42 分。这张考卷至今还能在全国各考研网站上查到。考试之后,这张相当特殊的考卷被发表在《中华读书报》上,清华大学的刘兵教授还对此作了点评。该张考卷发表后引起了持续数周的争议,有人在该报上痛批这张考卷,说它是“自炫博学的精神早泄”,当然也有不止一位读者发表文章力挺。

那时南京有一位工科大学的学生,从报纸上读到了这张考卷,他自己做了一遍,在心里对自己说:出这张考卷的地方有趣,我要去考那里的研究生。一年后他真的来报考本系,而且顺利考取,成为了我带的研究生,后来又成为我指导的博士。

这个学生就是本书的作者孔庆典。

孔庆典天资聪颖,兴趣广泛,而且风格独特。这里我举两个小例

子：一、他在读书期间，一直被视为本系的第一号电脑高手。二、他是本系唯一敢向我推荐阅读盗墓小说《鬼吹灯》的同学。

孔庆典之治学，固然沉潜扎实，外表看来却仿佛游戏人间。他又有治学与写作双重天赋之人。他第一次引起我注意，是某次课程的考试文章，在同学们交来的文章中，他的文章让我有点惊艳之感，知道这是一个会写文章的人。

孔庆典的博士论文《10 世纪前中国纪历文化源流——以简帛为中心》，题目是他根据自己的兴趣选定的。在此之前他也考虑过若干个别的题目。我对他的选题几乎没有任何干涉，因为我相信以他的能力，最终写出一篇精彩的博士论文是不成问题的。结果正是如此，他的论文在审查时颇受专家好评，遂以优异成绩获得博士学位。

中国古代的纪历文化，经过大约一个世纪的“现代化”言说之后，已经被湮没在人为的历史迷雾中。无数当代的读物，要么将古代纪历文化整体视为“封建迷信”、“封建糟粕”而唾弃，要么将它过滤成为“数理天文学”——主要的做法是将纪历文化全方位地过滤掉，只谈论历法中的数学和天文学内容。这种做法的“善良”初衷，是要为我们的祖先在当代公众心目中留下一个“科学”的形象。

但是，这样的“科学”形象当然是虚假的。20 年前，我在拙著《天学真原》中对此作了初步的廓清，力图恢复中国古代纪历文化的本来面目，并说明它在中国古代社会中所发挥的文化功能。那个工作，也许可以算是“筚路蓝缕”吧。

现在，孔庆典在纪历文化的研究上，摆开阵仗，以“阵地战”的气势，全方位地进行了深入研究，其所创获，何啻十倍于我，实在是令人欣喜。我认为他的主要贡献，可以简单归纳为如下三方面：

一、他系统搜集、考证、释读了以近数十年出土简帛为中心的古

代文献,全面呈现了中国古代纪历文化的整体面貌和精确细节。

二、凭借过硬的文献考证功夫,发掘出了大量古代中原文化与周边文化在纪历方面相互交流和影响的证据,勾勒出一幅古代各族文化交流的生动图景。

三、在上述两项的基础上,他为中国纪历文化建构了一幅新的早期历史图景,这幅图景与我在《天学真原》中所勾勒的颇有不同。

孔庆典最后的结论说:“本书所论及的种种纪历周期,则更多地是一种意识的节律和生活的节律,它们是古人对神秘自然力的探索与认知,后期则演变成对传统习惯的因循和对集体生活的认同。”也是非常精当的总结和论断。

在阅读本书各章时,我脑海中不断浮现出一篇文章的标题——《释支干》。这是郭沫若在他学术盛年时的一篇力作,文中充分体现了历史文献考据的严密和功力,充分展示了中外文化交流的敏感和渊博。当然,郭沫若诚属大家,《释支干》堪称经典,而孔庆典的《10 世纪前中国纪历文化源流》只是学术新秀的初试啼声。但是“怎将我墙头马上,偏输却沽酒当炉?”——异日若将孔作与郭作相提并论,必有谓孔作后来居上者。

孔庆典在他书末的“后记”中,也谈到了本系 2000 年那张考卷的故事,接着他告诉读者:“这些年里不断有好奇的人问我同样的问题:为什么要从工科转来读科学史?我每次都能随口说出不同的答案,其实心里同样不甚了了,或许很多行为实际都是盲目,越是振振有词,越是有可能流为虚浮的谎言。”这固然是他直抒胸臆的实话,我们却也不妨给出一种更为浪漫的解读——在他“年少轻狂”的时代,他就是因为那张考卷给他带来的一时冲动而转来读科学史的。

这种冲动奇怪吗?可以说一点也不奇怪。迄今为止,我们科学

史系毕业和在读的博士生、研究生已经过百,他们百分之百都是“转行”而来的——因为中国没有科学史的本科专业。这些学生中的许多人,都是具有浪漫情怀的,他们或是对某些学问有特殊的爱好(比如因儿时的某种梦想),或是对某些学问有特殊的厌恶(比如对自己不幸错选的本科专业)。他们投考来这里的时候,根本没有将这里当作世俗的跳板,根本没有将这里当作就业的捷径。尽管最后他们的就业都没有问题。

这种冲动有害吗?对于经常患得患失的中年人来说,也许真的有害;但对于那些握随侯之珠、抱荆山之玉的年轻人来说,这种冲动就像一场一见钟情的热恋,有什么害处呢?事实上,我一直相信,年轻人少考虑世俗荣利,多听从内心召唤,经常是会有好结果的。如今孔庆典已经成长为学术新秀,大家都相信他的学术生涯前程远大。另一方面,他已经开始的“新上海人”生活,也被他安排得妥帖温馨,井井有条。他当年的冲动,给他带来的都是美好的结果。

他当年的冲动,给我带来的也是美好的结果——说实话,对于2000年的那张试卷,仅仅看在它曾吸引了孔庆典来到本系这一点上,我就觉得已经“物超所值”了。

2011年6月18日

于上海交通大学科学史系

目 录

《10 世纪前中国纪历文化源流》序	1
第一章 导论	1
第一节 研究的问题与学术意义	1
第二节 对前人成果的评述	5
第三节 本书所使用的资料	12
第四节 研究的思路与内容	15
第二章 十二生肖纪年研究	21
第一节 问题与学术史	21
第二节 岁阴、岁阳与上古纪年	23
一、早期文献记载及其研究状况	23
二、“岁阴”释义与十二生肖	26
三、“岁阳”释义与阴阳五行	29
四、小结与讨论	30
第三节 五行纳音与生肖纪年	32
一、简帛中的五行三合与十二禽	32
二、突厥历法中的纳音生肖纪年	45
三、吐蕃文献中的三种生肖纪年	55
四、小结	63
第四节 生肖纪年与中国传统思想中的精媚观	65

一、从十二时兽到十二精媚:南北朝隋唐佛教	
文献中的十二生肖	65
二、精媚观念与纪年功能的融合:敦煌出土	
历日中的十二生肖	78
第三章 十二生肖纪月研究	88
第一节 问题与资料	88
第二节 月阴、月阳与上古纪月	89
一、早期文献记载及其研究状况	89
二、“月阴”释义与十二生肖	91
三、“月阳”释义与阴阳五行	93
四、小结与讨论	94
第三节 楚帛书纪月研究(上)	95
一、楚帛书的内容与研究现状	95
二、楚帛书中的月名与月忌	96
三、生肖纪月与天象	99
第四节 楚帛书纪月研究(下)	105
一、十二月图像与六壬十二神	105
二、十二月畏兽的部分考释	108
三、小结	112
第四章 二十八宿纪日研究	116
第一节 问题与资料	116
第二节 简帛中的二十八宿纪日法	118
一、朔宿法	118
二、二十八宿纪日的天文意义	124
第三节 二十七宿纪日法	127
一、《二十八宿旁通历》	127

二、《宿曜经》中的星宿值日	133
三、日本《宣明历》时期的星宿直日	139
第四节 七元甲子法	146
一、“七元甲子法”的配日规则	146
二、黑水城出土文献中的西夏历书	149
三、二十八宿纪日的连续性再讨论	152
四、“七元甲子法”的起源	157
第五节 11—14 世纪回鹘人的二十八宿纪日	163
一、研究对象及文献来源	163
二、11 世纪文献中的朔宿法	165
三、14 世纪回鹘文《七星经》中的二十七宿 纪日	168
四、文化的交融:另一种版本的七元甲子法	172
第六节 一些结论	175
第五章 简帛“日夕表”与秦汉纪时制度	184
第一节 问题与资料	184
第二节 《日书》中所见秦楚“日夕表”	185
一、秦汉简帛《日书》中的“日夕表”	185
二、“夕”与“夜”	187
三、以现代手段推算“日夕表”测量纬度	190
第三节 “日夕表”中的昼夜比值	191
一、“日夕表”与日长问题	191
二、两种方位上的解释	196
第四节 “日夕表”所反映的秦汉纪时制度	201
一、十二时制	201
二、十六时制	206

三、秦简中的漏刻制与十六时制	211
四、从十六时制到十二时制的过渡	216
五、小结	224
第五节 从“昏时夜祠”到“旦明行事”:论“日夕表”的功用 与消亡	225
一、楚简中的祭祷时间	225
二、选择夜祷的原因	227
三、从“昏时夜祠”到“旦明行事”	229
第六章 简帛中的“火历”残余	236
第一节 问题与资料	236
第二节 由昴星团历法看火历(上)	237
一、昴星团历法的传统	237
二、“西陆”与昴星团	240
第三节 由昴星团历法看火历(下)	248
一、突厥历法中的昴历残余	248
二、德国内布拉星盘与昴历	253
第四节 秦汉简帛中的“火历”残余	258
一、“火历”中的“火”星及其确认	259
二、《日书》“心篇”所反映的火历	265
三、小议火历是何时被取代的	267
第五节 对一些问题的解释	270
一、关于甲骨文十二辰中的两个“子”	271
二、关于“辰”的释义	272
三、马王堆帛书“月星日”释义	274
第七章 简帛中的其他纪日法	281
第一节 建除十二直纪日法	281

一、《日书》中的建除记载	282
二、汉简历书与建除的纪日规则	283
三、尼雅文书中的生肖—建除纪日	292
四、回鹘文书中的建除纪日	301
第二节 “戎历日”纪日法	303
一、周家台秦简《日书》与历谱之关系	303
二、周家台《日书》中的两种“戎历日”纪日法	305
三、马王堆帛书“出行占”中的六日纪时周期	311
四、敦煌出土文书中的六日纪时周期	313
五、结论与讨论	315
第八章 结语	320
第一节 阴阳的融合：上古中国的两种历法系统	320
第二节 庶民的节律：从抄本到官历的选择习俗	331
参考文献	338
后记	351

第一章 导 论

第一节 研究的问题与学术意义

时间,同人类社会的政治、生产、生活等各方面的活动均息息相关。自古以来,我们的祖先就十分重视年、月、日、时的安排,创制了多种多样的历法,并对各项活动发生的年、月、日、时做了大量记录,保存在浩如烟海的典籍之中。古史和古事就靠这些年、月、日、时的记载有了清晰的脉络,我们也得以据此研究古代人类社会生活的各个方面。白寿彝曾指出:“关于时间的记载,是历史记载必要的构成部分,年代学的研究是历史文献学研究的主要课题。”^[1]可以说,一切与古代典籍有关的学科,无不与时间的记载,即古代的纪历方式有关。

“历”,最早的写法是“秝”,后写做“𣎵”,再写做“曆”。这三种写法在《说文解字》中皆有记载。其中,“秝”作为部首,释文为“稀疏适𣎵也”,《玉篇》作“稀疏秝秝然”,段玉裁以为“从二禾,禾之疏密有章也”。“𣎵”见于“厂”部,释文为“治也”,段注作“𣎵者调也,按调和即治之义也”,《释诂》释其为“数也”。“曆”见于“甘”部,释文作“和也,从甘𣎵”,段注解释为“周礼,凡和,春多酸,夏多苦,秋多辛,冬多咸,

调以滑甘。此从甘麻之义也”。从这些释义看,“历”最早是与农作物的生长有关,而农作物的生长又受日月星辰运行影响的季节所支配,由此又与天象联系在一起,引申出均匀调治之义,意在使作物的生长与天地的运行彼此协调。因此,从古文字的角度来分析,“历”就是均匀地调治天象所显示的各种计量时间单位的手段。

对于“历”的标准定义,向来说法大同小异。普遍来说,“历”是为了配合人们日常生活的需要,根据天象来连续计数时间的方式。^[2]从人类实际生活的需要来看,当以基于天象的一年、一月、一日最为密切,故而年、月、日是“历”的基本要素,但随着社会的发展,时^[3]也成为“历”的基本要素之一。

然而,随着社会与文化视角的引入,人们对“历”的研究愈加深入,以上的简单定义已经远远涵括不了在新的研究框架下“历”的性质与功能。默顿在其科学社会学的著作中曾提出 8 个问题,头两个是:“社会、文化与科学之间相互影响的模式是什么?在不同的历史范围内这些模式的性质和程度发生变化吗?”^[4]尽管这些问题所针对的仅限于西方文化中现代意义上的科学,但其将研究对象置于文化背景、意识形态和价值观念等方面综合考察的思路却值得我们借鉴。中国古代的纪历文化建基于古代中国天学^[5],欲申明其性质与功能尤需以全面的视角去详细辨析其构成内容。

举例来说,天象是制定“历”的主要依据,研究者向来以“日月星辰的运行”笼统视之。然而以古人的视角看来,天象却可以分成两类:一类是以简单形式重复的周期性天象(我们可以称之为Ⅰ类天象),其规律或曰周期可以相对容易地被感知和发现;另一类是人们只能观测而暂时无法预期的(我们可以称之为Ⅱ类天象),其规律或曰周期以当时的手段还无法探知。前一种在古人的纪历框架中得以系统化,后一种则暂时成为星占学解释的对象,二者对于中国古时的

统治者具有同样的重要性(后者因不可预知性所带来的神秘与敬畏,或许还更重要些)。然而两类天象的界限却远非那么分明,诸如日、月食等早期的Ⅱ类天象不断地转化为Ⅰ类天象。以上事实反映了“历”的政治性一面,也有效地解释了中国历书的内容不断扩大的原因,显示出历书与统治者在政治生活中的反应的一种平行关系。

再如,“历”的法则或规律即是历法,中国历史上对历法的解释有两种:一种是指内容包括步气朔、步发敛、步日躔、步晷漏、步月离、步交会和步五星等部分,用来推算历日制度、天体运动和位置以及日月食等项目的方法;另一种仅指纪历制度的推算。^[6]以今天的视角前者可以归入编算天文年历所需要的数理天文学,后者则是推算民用历书所需要的纪时规则。中国古代历法中所发展出的数理天文内容,今天的学者虽然仍存争议,但已经大多倾向于将其视为出于政治目的而为星占服务。^[7]而历法中所发展出的种种纪时规则,又可分出狭、广二义:狭义上的历法为日常行事选择合适之时点,服务于选择术,在传世文献中的记载可追溯至尧舜传说时代^[8],在新出文献中的记载也可达至秦汉以前^[9];广义上的历法则在前者基础上加入干支、节气、物候等内容,性质与功能更加复杂,与早期天文历法的联系更加紧密,也是本书所选择的讨论范围。

以上对纪历构成内容的初步辨析,从某种意义上来说是对传统纪历在概念和研究范围上的拓展,这种拓展加上新出文献对于原有研究成果的颠覆,使纪历研究成为一个新的学术问题。略窥当今学术发展的趋势,有两点是比较明显的。其一为向深度发展,譬如在某一部早期的综述性著作中只用一章或一节做过初步处理的某个子课题,后来被更深入地加以研究,以致成为一部专著的主题;而这部专著的篇幅很可能比早期著作大得多,以容纳大量的论证和细节。其二为越出早期研究所设定的范畴而进行跨学科交叉渗透研究,就

科学史的发展而言,此点主要表现为从纯粹的“内史”研究拓展到历史上科学与社会文化的内在关系。然而,研究深度的增加与研究范围的拓展这两方面是可以相互促进的:后者往往能够使某些仅靠内史研究无法解决的疑难得到解答,前者则会引发许多新问题促使人们寻找新的解决途径。本书正是欲借新材料使纪历问题向深度发展,以新方法和多视角扩大此研究的已有范畴,以解决更多的问题。

综观中国上古历法研究的现状,众说纷纭,头绪繁杂。一般著述或者博大疏浅,叙史而已;或者褊狭附会,玄秘莫测。须承认,我们今天对于中国上古时期的历法制度,以及建基其上的纪历制度仍是认识非常有限。造成这种不足的原因,正如前文所述,不仅在于研究资料的缺乏,还在于研究方法和研究角度的单一。本书的研究,就是希望通过对近些年来出土的各种简帛的收集和整理,在弥补研究资料不足的基础上,引进新的研究方法和研究角度,就纪历文化的某些重要方面作源流式的专题性研究,以此拼接出中国早期纪历制度的一个较以往更为清晰的图景。这种对“历”的重新发现和深入挖掘,不仅能够给我们重新认识中国上古的历法制度提供一个新的视角,也使我们能够体味到中国传统社会中王朝兴衰与百姓生活之间产生的有趣关照,更能引发出一系列关于古代中国人在政治、宗教、宇宙论信仰以及社会生活方面的新发现和新见解。

文化一词,涵义宏大。所谓纪历文化,仅是以与社会和文化的关系的视角观之,纪历制度早已融入中国早期社会的方方面面,成为中国文化的一部分,关于纪历制度的研究也已成为整个上古文化研究的一部分,不仅具有天文历法学意义,还具有文化学意义。而对于“10 世纪前”这个时间的限定,也仅是因为本书所使用的材料基本止于敦煌出土文书。当然,从历史感的角度来说,这样的处理既不完满,也难以做到令人满意,但是在笔者看来,这个时界以后的纪历研

究,由于传世文献的丰富、研究者的踊跃已经成果颇多,本书若再涉及恐有附骥之嫌。而本书中个别地方的讨论超出10世纪的时界,也是为了更清楚地说明相关内容的流变,所使用的亦多以新出的文献为主。

第二节 对前人成果的评述

几十年来,中国早期纪历的研究成果较为丰富,研究的手段和发掘的资料文献也越来越多。这些研究成果是本书的基础,也是本书研究的出发点。由于本研究的学术史涉及面较广,这里主要总结三个方面的内容,即关于中国早期纪历研究的总体概况,本书各章节中所涉及之各纪历要素的研究,以及关于纪历研究方法的发展情况。这里未提到的相关研究内容,将放在各章的具体研究中讨论。

以相对理性及学术化的眼光看待中国传统社会的纪历文化,应当始自来华传教的耶稣会士,这一群体为明清宫廷的历法制定服务,利用西方科学知识体系对纪历文化中涉及星占、择日等术数类知识作了“合理之用”和“非理之用”的区分。近二三十年来,由于大量术数类考古资料的发现与解读、社会上的术数热、传统民间社会与民族地区田野调查的兴起,国内外关于中国传统纪历文化的研究进入了一个新的发展时期,且相应形成三个层面上的研究。

第一个层面是文献学背景下的研究,集中在基础性的文字辨识与文献比对,代表人物为饶宗颐、李学勤、李零、刘乐贤、马克、工藤元男等,相关研究成果刘国忠^[10]作过较为详细的综述,具体内容将在本书各章节的成果评述中详细分析。基于这个层面的研究,是后续研究必不可少的。其不足之处是,缺少了专业的科技史知识以及社会与宗教的视角,难免会影响解读的准确与研究的深度。