

主編◎瞿海源 顧忠華 錢永祥

平等、正義與社會福利

殷海光基金會 自由、平等、社會正義學術研討會 論文集 3

桂冠叢刊



平等、正義與社會福利

殷海光基金會自由、平等、社會正義學術研討會論文集 3

主編 —— 瞿海源 顧忠華 錢永祥



國家圖書館出版品預行編目資料

平等、正義與社會福利：殷海光基金會自由、
平等、社會正義學術研討會論文集 3／瞿海
源、顧忠華、錢永祥主編 -- 初版 -- 臺北市：
桂冠，2002 [民 91]

面：公分 --

ISBN 957-730-409-5 (平裝)

1. 自由主義-論文,講詞等 2. 社會福利-論文,講
詞等

570.11207

91017932

85910

平等、正義與社會福利

殷海光基金會自由、平等、社會正義學術研討會論文集 3

編著者——瞿海源、顧忠華、錢永祥

責任編輯——張碧霞

出版者——桂冠圖書股份有限公司

地址——台北縣 231 新店市中正路 542-3 號 2 樓

電話——02-22193338 02-23631407

傳真——02-22182859-60

郵政劃撥——0104579-2 桂冠圖書股份有限公司

印刷廠——海王印刷廠

裝訂廠——欣亞裝訂公司

初版一刷——2002 年 12 月

網址——www.laurcate.com.tw

E-mail——laurcate@laurcate.com.tw

本書若有缺頁、破損、裝訂錯誤，請寄回調換

ISBN 957-730-409-5 定價——新台幣 250 元

序

本諸對殷海光先生生前艱苦提倡自由民主精神之肯定，我們在1998年規劃了這個學術研討會，以探究「自由」「平等」與「社會正義」等現代民主社會的重要根本課題，作為紀念。殷海光先生在戒嚴年代，雖大力推動自由民主，也有眾多論著，但受限於當時的環境，又不幸英年早逝，對自由民主若干根本問題尚未及深論。近年來學界對這些基本問題之研究已有相當成果，逐漸有所匯集，進行更有系統之發展。於是，我們希望能在這些基本問題上邀請當前頗受肯定之學者來貢獻論述，以補殷先生論述不足以為紀念。

在民主化過程中，尚須嚴肅而認真地思考更深層的民主社會的根基，即「自由」「平等」和「社會正義」。雖然這些概念對許多人來說都是耳熟能詳，甚至是聽多了並無真正的感覺，但對這三個概念和民主社會所企求之理想，在台灣才開始有學者進行研究。因為這是哲學的、社會學的以及政治學的重要課題。在民主化過程中，由於對這三個根本問題缺乏深刻的了解與掌握，不論在理念上和實踐上都有所不足，也因而衍生了各種扭曲的現象。在市場化、自由化和民主化浮而不實的外表下，對於什麼是真正的自由、真正的平等以及真正的社會正義，亟須加以充分的討論。

環顧其他地區，當前歐美知識界對這些根本問題仍不斷地在探討，而在海峽彼岸的中國，也有不少知識份子開始有

所研究與反省。本研討會乃邀請對世界思潮有深刻研究、對臺灣社會在這方面的狀況有深入探討以及對相關問題在中國有深刻思考的學者就這三個主題提出正式學術論文在研討會上宣讀及討論。

近年來，自由主義的發展引起不少爭論，有許多人認為自由主義已經式微，特別是在台灣，一直就很虛弱乃至似有若無的自由主義，好像更乏力，好像都不存在了。如果嚴格說來，台灣有沒有真正的自由主義和自由主義者，本身就是一個問題。但是，不可否認的，有許多知識份子確實也有些自由主義的精神。或許，我們並不能寄望有自由主義精神的人都能精研自由主義，相對的，研究自由主義者也不一定就是自由主義者。在台灣，自由主義的發展也不是那麼悲觀，因為現代人文社會科學領域當中，許許多多的理論雖沒有標明是自由主義，但基本精神上卻多以自由主義的理念為基礎。除了哲學和政治學領域本身就有研究自由主義的傳統外，其他不論是歷史、文化、社會、經濟有關的研究，少有不受自由主義影響的。當然我們並不是說只有自由主義的傳統，其實社會主義、保守主義和其他的主義也都有可見的影響。

台灣社會面臨一再不斷的轉型，從戒嚴威權體制解放出來之後，政治民主化的腳步就一直沒有停過，而且也有明顯的階段性的不同，表面上所面臨的問題就都不一樣，但追根究柢來考察，則可能還是有一個根本的脈絡可尋，也就是民主自由的根本概念和實踐的問題。表面上，制度是民主化了，但在實際的運作上，政治體制的自由主義基礎還不夠堅

實，甚至政治制度本身還有濃厚的威權性質。政黨，特別是所謂泛藍系的政黨，在內部就仍然是威權的，由上而下依舊是主要的政治過程。在政治人物和一般公民的精神上，大半還具有保守的威權主義的性格，因為成年人口當中絕大多數都是在戒嚴時期成長，長期的社會化，釀成多數人的威權性格，個人在政治上幾無自由主義的精神。個人的言行在自由化的前提下，獲得自由發揮的保障，但是許許多多的言論卻是保守的、威權的、甚至是反自由反民主的。顯然，台灣的民主制度仍然亟需更有生機的民主精神和行動來促成。

這個研究論文集由於論文篇幅比較多，我們分成三冊來發行。三冊的主題依序是第一冊是《自由主義的發展及問題》，第二冊是《法治、人權與公民社會》，第三冊是《平等、正義與社會福利》。

研討會在 1999 年 9 月 16、17 兩日在南港中央研究院舉行。正式提交的會議論文一共有 22 篇，有 6 位大陸地區學者因故未能親自與會宣讀論文。

這個研討會是基金會成立以來主辦的第二個正式的學術研討會。在 1996 年 7 月 7、8 兩日，基金會舉辦「跨世紀台灣民主發展問題學術研討會——紀念雷震先生百歲冥誕暨傅正先生逝世五周年」。會議論文集結成《民主、轉型？台灣現象》和《市民社會與民主的反思》兩書，由桂冠圖書公司於 1998 年正式出版。那次研討會的主題集中在台灣民主化的問題。

在研討會籌備階段約稿時就說明會議論文在會後經篩選及正式審查後出版。1999 年 9 月會議結束後，論文作者即

著手修改。基金會在同年 10 月重組第三屆董事會，在兩屆董事會間論文集編輯工作稍有延緩，隨即由錢永祥、顧忠華和我組成一個編輯小組，基金會新任祕書長鄭鴻生先生負責編輯事務性工作。審查工作依原先規劃進行。但一直到 2001 年才全部完成。每篇論文都經由兩位學者進行匿名審查，通過審查者即收入本書。其間，顏厥安、古允文和紀駿傑三位的論文已在他處出版，但編輯小組為求論文集能完整呈現，乃將三篇論文收入。

研討會的順利進行和專書得以出版，我們要特別感謝兩岸三地學者的誠摯參與及協助。永祥兄參與規劃籌備，忠華兄推動整個計畫，鴻生兄接續處理編務，多位學者參與審查，對這一套書的出版都極為緊要，特在此敬致謝意。桂冠圖書公司賴先生長期擔任殷海光基金會的董事，熱心支持專集的出版和發行工作，我們也併此致謝。

瞿海源

南港，2001 年 11 月 12 日

目 錄

序 1

自由主義爲什麼關切平等：當代的一個看法

錢永祥 1

摘要 1

前言 2

問題的提出 4

自由的價值何在？ 7

人的最高利益：追求理想生活 10

抽象的平等原則 14

平等的難題 18

結論 21

自由主義、社會福利與公民習性 張世雄 27

摘要 27

自由主義的轉變：個人的與社會的辯證性發展 33

從自由、平等到正義：自由與平等的妥協 41

公民地位、法定資格和社會福利 49

人的權利與公民地位：當代的爭議	56
社會福利、參與民主與公民習性：民主福利資本國家中 人性的困境	62

平等與凝聚：台灣社會福利發展的思考	古允文
79	

平等與社會福利	80
福利是一種權利？	85
普遍式福利中的權利與責任	89
凝聚：老觀念、新思考	93
平等與凝聚：相容或互斥？	97
結論	99

邁向多元的權利與平等觀：社群權、自然權與代間正義	紀駿傑	105
---------------------------------	-----	-----

摘要	105
前言	107
個體——社群	109
人類——非人類、當世代——後世代	117
討論與結論	127

福利與權利：普遍平等的公民地位與社會福利政策實踐的特例 王國羽 139

前言	139
權利行使與福利保障	143
公民資格：權利的主體與本質	148
普遍與特殊原則	155
結論：台灣政策的反省	159

在威權統治的歷史陰影下：全民健保與道德共同體的民主建構 林國明 171

導言	171
福利國家與道德共同體的建構	173
道德共同體的曖昧界限	182
本節小結	201
財務危機中的國家與社會關係	205
全民健保與民主化未竟的任務	213
結論	231

自由主義爲什麼關切平等

當代的一個看法*

錢永祥**（中央研究院中山人文社會科學研究所
副研究員）

摘要

本文由中國大陸當前有關自由主義的論戰觸動，探討自由主義對於自由與平等兩項政治價值的觀點。藉Dworkin啓發的概念分析，本文一則證明自由的價值根據在於維護個人追求理想生命的基本權利；二則顯示這項權利要求受到平等的關懷與尊重；三則說明自由主義對於這項要求有獨特的詮釋；四則指出這種詮釋對於分配的平等與正義有相當激進的

* 本文曾經先後在香港大學主辦「邁向二十一世紀的中國法律及政治理論」學術研討會（1999年8月23-25日）以及紀念殷海光先生學術基金會主辦「自由、平等、社會正義」學術研討會（1999年9月16-17日）上宣讀。現在這個版本，得力於陳祖慰先生的凌厲批評（當然離他能滿意的程度還遠），也參考了徐友漁先生的意見，作過一些修改。

** 聯絡處：台北市南港中研院社科所；e-mail: sechin@gate.sinica.edu.tw。

政策涵蘊。關鍵的問題是：對於「平等的關懷與尊重」這項原則，是否必須採用平等主義的詮釋。這個意義之下的自由主義，與效益主義、放任自由主義以及福利主義對這個原則的詮釋方式對比，顯示就尊重個人及其選擇（相對於效益主義的只重效益而忽視個人）、堅持個人的道德平等（相對於放任自由主義只著重形式的機會平等），以及要求個人對於自主選擇負責任（相對於一切以福祉或滿足為著眼點的福利主義取向）這三方面來說，以平等為基礎原則的自由主義，更切實地繼承了自由主義的傳統關懷。

前言

最近幾年，中國大陸一部分具有現實關懷的知識分子，展開了一場相當熱烈的論戰，那就是「1997 年底開始出現的自由主義與新左派的公開對峙」。^①囿於多方面的距離與隔閡，筆者對於這場爭論的焦點與戰線並沒有完整的掌握。

① 許紀霖，1998，頁 11；許先生標出 1997 年，我猜想是為了突出「公開」兩個字。歧見可能早就在醞釀發酵，只是未到任劍濤，1999，頁 35 稱之為「二元對壘」的局面。筆者所讀到的論戰文章數目有限，不過在香港的《二十一世紀》雙月刊近幾年各期，讀者可以找到論戰主要人物的一些代表性的文字。台灣《中國時報》記者沈宏菲也曾作過報導，例如民國 88 年 5 月 6-7 日，〈大陸知識分子爭塑 21 世紀的中國〉；又見《中國時報》民國 88 年 7 月 3 日記者陸家報導〈一本雜誌與一代知識分子〉，以北京《讀書》雜誌的轉變，作為自由主義與新左派衝突的象徵。

不過硝煙之中有一個議題格外醒目，那就是在中國「改革開放」之後逐漸浮現的新局面裡，面對著政治權力、國有財富、經濟機會、社會資源、個人所得和生活條件等方面的分配差距日益惡化的趨勢，社會的制度發展，應該如何在自由與公平之間取捨或者調和？中國知識界所謂的「自由主義」和「新左派」兩種立場，對於現象和趨勢的指認大體沒有歧異，可是對於病徵的診斷與處方卻涇渭分明。如果不忌簡化，我們可以說，一部分人（姑且稱之爲自由主義者）主張加強經濟的開放與自由市場化，以爲如此才能達成改革開放的政治與經濟主旨，逐步解決社會正義的道德要求；另一部分人（姑且稱之爲新左派）則呼籲節制市場自由所掩飾的政治壟斷與經濟掠奪，有效建立以公平與平等爲導向的社會制度。

對於這麼複雜多面的問題，當然不可能找到簡單現成、是非分明的答案。政治哲學尤其不會妄想取代社會科學對社會實相的了解、或者政治家做出政治判斷的嚴峻責任，逕行根據先驗的原則，直接指導社會政策。不過，哲學仍然可以檢討公共討論裡習用的一些概念，分析大家所追求的各種價值的意義與關係。自由與平等的互斥選擇，如果真的在上述自由主義與新左派的爭論裡構成了一個焦點，我們就有必要思索，這兩個概念之間的相容與相斥究竟是如何發生的。可是如果平等在自由主義裡其實是一項居於構成地位的價值、又如果自由乃是任何合理的——左派想必不會自外——平等理想的基本要素，那麼中國知識分子在熱情之餘，就有必要重新界定他們爭論的議題究竟是在什麼層次出現、又涵蓋了什麼內容，而不必動輒還原到原則、立場，甚至於道德用心了。

自由主義與社會主義、或者自由與平等的關係，在西方政治傳統裡，也是懸而未決的棘手難題。三十年來自由主義的學院生命之所以復甦，正是由於羅爾斯（John Rawls）替自由與平等之爭找到了一個新的討論「語境」。本文將根據英語政治哲學晚近的一些發展，檢討平等在自由主義中的核心地位。本文自限於概念的分析，雖然不涉及特定的社會，但是以下的論述，至少就展現問題的複雜面貌這一點而言，對於中國大陸當前的論戰雙方，或許仍有些許參考價值。

問題的提出

照一般的了解，自由主義所肯定的政治價值，以「自由」為最優先。自由主義所追求的理想社會，應該在制度上容許個人享有最大程度的自由。在自由主義的對立一極，則是社會主義，以「平等」為最高的政治價值，追求一種能夠實現最高程度的平等的社會。這個光譜，有時也會有所調整，將放任自由主義（libertarianism）（或者新保守主義）^②視為傾向自由之一極的代表，將社會主義視為崇尚平等一

②很多人並不在意放任自由主義與新保守主義的區別，Kymlicka 1990, p.155, n.1 卻根據它們對於傳統社會倫理的態度，提供了一個有趣的分辨：雖然兩者都主張最開放的資本主義市場體制，反對國家或非經濟力量的干預，但是放任自由主義可以在個人道德問題上也持完全放任的態度，新保守主義卻鼓吹回歸傳統價值，反對道德問題的放任。

極的代表，而把自由主義放在中間，說它企圖調和自由與平等的衝突，或者企圖同時實現這兩項價值。

自由主義在肯定自由之餘，不會否定平等，殆為不爭之論。不過這個說法不夠明確。自由主義涵蘊著什麼樣的平等？除了道德、法律意義上的平等還需要釐清其所指之外，過去二十幾年來有關分配的「什麼的平等」(Equality of What?)的熱烈討論，也充分說明抽象的平等原則要具體化的時候，會產生多少困難與歧見。^③此外，有人會希望區分不同種類的自由與平等，例如政治領域與經濟領域便應該分開，在各個範疇裡自由與平等這兩個概念的內容並不一樣，不可以一概而論。因此，自由與平等並舉這個說法雖然沒有錯，但還需要加上一些限定。可是也有人強調，社會的基本結構與制度，應該受一套更為基本的正義原則所規範；這套原則如何處理自由與平等的關係，才是真正的問題所在。基於幾方面的考慮，本文是在後面這個意義上，談自由與平等的關係。^④換言之，我們假定，自由與平等具有某種基本的意義與價值，應該在社會制度裡儘可能將它們表現出來，雖然隨所面對的問題不同，它們的實現方式，可能具有相當不

③這場延續迄今的討論，參與者包括了 J. Rawls, R. Dworkin, A. Sen, G. A. Cohen, R. Arneson 等人，相關文章構成了近年英語政治哲學裡的一批小經典。

④這些理由，有一些來自羅爾斯，見 Rawls, 1993, pp. 265-71 有關為何要關注基本結構的三項理由。另一方面，像 Walzer, 1983 那樣的 complex equality 的想法，似乎也無法避開關於平等與自由的基本理解的問題；他所說的，只是一般性的理解移進特定領域時的應用問題。

同的形貌。

那麼自由與平等兩個概念的基本意義是什麼？它們在概念上的關係應該如何理解？這裡我們首先會碰到一個問題：是否這兩項價值互相獨立，也就是說其一的界定無須涉及另一，因此兩者可以並列？而如果它們不是互相獨立，下一個問題就是：那麼何者優先、何者的界定需要以另一者為基礎？^⑤

有人認為，自由與平等兩個價值是相互獨立、甚至無可共量的。在這種想法之下，一部分人甚至認為，某一項價值的得勢，勢必代表另一項價值的失落；生命的本質使然，不可能藉調和取得和諧完美。^⑥那麼有無可能，自由與平等雖然相互獨立，卻並不衝突抵觸呢？現實經驗顯示，這個想法太過於樂觀。如果我們堅持讓兩個概念的定義彼此獨立，那麼自由似乎必然涵蘊最大程度的按己意行動的空間（*liberty as license*），可是由於平等涉及人際關係的規範，卻不得不對這類行動有所限制甚至干預、引導。除非有一個更高的原則或者價值作為參考，我們碰到這種情形的時候，不可能知道如何在其間抉擇。

在下定義的時候就讓兩個概念相互依賴，似乎可以解決這個問題。常見的一個做法，就是用自由來界定平等：所謂平等，就是在大家都擁有「同樣自由」的情況之下活動的結

⑤ 有關自由與平等之間的衝突或者相容的意見極為紛紜複雜，很難做簡單的綜述。簡明的整理，可以見 Lukes, 1991。

⑥ Isaiah Berlin 便表示過這種看法，可是他沒有提供論證。

果。習見的「機會平等」⑦的說法，典型地表達了這種概念。至於用平等界定自由，似乎比較難以想像如何起步。因此，一般印象以為，自由主義認為自由乃是最高的價值，而平等乃是從自由導出的價值，也就不難理解了。

自由與平等的關係，主要當然是一個哲學問題。這個問題涉及我們對於這兩個概念的了解，涉及了我們在道德上評價一些基本政治價值時的依據。不過，這個問題也具有非常重大的制度與政策意義。它涉及政治制度的選擇與設計，也涉及我們對於現代社會一些最重要的制度（社會福利、市場、公共領域的組成）的定位與評價。最後，它更是一個具有嚴峻迫切現實意義的問題。今天，許多地區與社會，再度面臨社會基本制度的抉擇問題，也就是在社會主義與資本主義這兩種威信分別以平等為尚和以自由為尚的體制之間的選擇或者折衷。⑧這時候，對於自由與平等的關係做較為深入的思索，當然有一定的益處。

自由的價值何在？

首先，我們有必要探討，自由這個理想，在什麼意思之

⑦（形式的）「機會平等」概念的問題，以及它與「公平的機會平等」（fair equality of opportunity）的區別，見 Rawls, 1971, pp.72-3 的簡要說明。按市場模式了解的「機會平等」，Dworkin 稱為「欺騙」，見 Dworkin, 1985, p.207。

⑧ Szacki 1995 關於波蘭經驗的討論，可以供參考。