

当代英美文学批评视角中的

悖论诗学

THE POETICS OF PARADOX
IN CONTEMPORARY ENGLISH AND AMERICAN CRITICISM

廖昌胤 © 著

当代英美文学批评视角中的 悖论诗学

内容提要

悖论诗学,其含义就是研究文学艺术的悖论性。悖论诗学的研究目标是探索文学艺术的本质属性,论证文学艺术的悖论性本质。本书从西方文学理论,主要是英美文学理论的悖论简史出发,揭示文学理论的悖论之“谜”,重点选取当代有代表性的几个文学理论观点,揭示这些理论观点之“惑”,再对诗歌、戏剧、小说、散文、音乐、艺术、影视、甚至新闻的悖论研究史简要回顾的基础上,提出个人的悖论诗学观点——文学艺术的本质具有悖论性。

责任编辑:江宜玲

责任出版:卢运霞

图书在版编目(CIP)数据

当代英美文学批评视角中的悖论诗学/廖昌胤著. —北京:知识产权出版社, 2011. 11

ISBN 978 - 7 - 5130 - 0915 - 7

I. ①当… II. ①廖… III. ①文学评论—英国—现代②文学评论—美国—现代 IV. ①I106

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 226065 号

当代英美文学批评视角中的悖论诗学

DANGDAI YINGMEIWENXUE PIPING SHIJIAOZHONG DE BEILUNSHIXUE

廖昌胤 著

出版发行: 知识产权出版社

社 址: 北京市海淀区马甸南村 1 号

网 址: <http://www.ipph.cn>

发行电话: 010-82000860 转 8101/8102

责编电话: 010-82000860 转 8339

印 刷: 知识产权出版社电子制印中心

开 本: 787mm×1092mm 1/16

版 次: 2011 年 11 月第 1 版

字 数: 266 千字

ISBN 978 - 7 - 5130 - 0915 - 7/I · 187 (3826)

邮 编: 100088

邮 箱: bjb@cnipr.com

传 真: 010-82000507/82000893

责编邮箱: jiangyiling@cnipr.com

经 销: 新华书店及相关销售网点

印 张: 16.25

印 次: 2011 年 11 月第 1 次印刷

定 价: 42.00 元

出版版权专有 侵权必究

如有印装质量问题,本社负责调换。

目 录

绪 论：悖论诗学的选择	1
第一章 当代英美文学批评视角中的哲理悖论	6
第一节 学科哲理悖论	6
第二节 宗教哲理悖论	9
第三节 种族哲理悖论	11
第四节 性别哲理悖论	12
第五节 精神哲理悖论	13
第六节 女性哲理悖论	14
第七节 解构哲理悖论	17
第八节 后现代哲理悖论	18
第九节 幽灵哲理悖论	20
第十节 西方马克思主义哲理悖论	23
第二章 当代英美文学批评视角中的文本悖论	26
第一节 当代诗歌悖论研究	26
第二节 当代小说悖论研究	31
第三节 当代传记悖论研究	37
第四节 当代游记悖论研究	39
第五节 当代散文悖论研究	40
第六节 当代戏剧悖论研究	41
第七节 当代影视悖论研究	44
第八节 当代音乐悖论研究	45
第九节 当代绘画悖论研究	46

第三章 文学基本层面的悖论性	48
第一节 同性悖论	49
一、重复模仿与表演：现身	50
二、自相矛盾的同化：观看	51
三、同性理解的异质性：悖论	56
四、同性悖论是文学产生的前提	61
第二节 秩序悖论	62
一、叙事文本的悖论式混沌	62
二、诗性文本的悖论式混沌	64
三、种族文本的悖论式混沌	66
四、文本媒体的悖论式混沌	67
第三节 跨界悖论	69
一、文本悖论	70
二、身份悖论	74
三、权力悖论	76
四、理论悖论	81
第四节 生态悖论	82
一、自然化内在悖论	84
二、悖论引发的争论	86
三、悖论式生态叙事策略	88
四、生态悖论的文学化	90
第五节 网络悖论	93
一、第十世界	93
二、第十空间	96
三、第十网性	98
第四章 走向悖论诗学	103
第一节 悖论诗学研究的意义	103
第二节 悖论诗学研究的地位	106
第三节 悖论诗学研究的作用	108
第四节 悖论诗学的研究对象	109

第五节 悖论诗学的研究内容	111
第六节 悖论诗学的理论基础	112
第七节 悖论诗学的创新特征	113
第八节 悖论诗学的研究方法	115
第五章 悖论诗学的修辞形态	117
第一节 矛盾修辞	119
第二节 隐喻机制	121
第三节 反讽语境	123
第四节 象征投射	129
第五节 具象寓言	132
第六节 两难选择	134
第七节 文体风格	136
第八节 重复变异	138
第九节 互文关系	141
第十节 奇异兴味	143
第六章 诗歌悖论	145
第一节 事物形象向心性	149
第二节 诗歌的悖立面	157
第七章 小说悖论	164
第一节 事件形象离心性	164
第二节 小说的悖立面	168
第八章 戏剧悖论	174
第一节 行为形象向心性	174
第二节 戏剧的悖立面	178
第九章 影视悖论	191
第一节 影视悖论	191
第二节 音乐悖论	194
第三节 绘画悖论	197

第十章 散文悖论	200
第一节 散文悖论	200
第二节 传记悖论	203
第三节 游记悖论	206
第十一章 意识悖论	210
第一节 意识悖论	210
第二节 小意识三阶段	213
第三节 大意识交感	216
结 论	221
参考文献	223
致 谢	253

绪论 悖论诗学的选择

欧美文学理论的中心不断嬗变，不断陷入悖论，这使得文学理论建构越来越丧失信心。当代英美文学批评的中心已从理论建构退回到文本和历史研究，而这种批评的视角更加陷入谜魅。但是，无论什么样的批评，都是在不同价值判断下的批评。价值判断涉及一个基本的标准问题，对这个标准进行追问，就是一个理论问题，没有理论的视角，批评实际上也不可能。反对理论的时尚，正如理论时尚一样，只不过是主张自己的那个理论，当前的主张只是披着反理论的外衣而已，或者说在反对现存的理论的口号下主张个人的价值判断理论。因此，从理论性质上看，对这种谜魅的解读形成了可以被称做“悖论诗学”的理论。

帕斯考（Paskow）在《艺术悖论》中，把英美近代和当代哲学传统的一个方面归纳为“把艺术表现称做‘虚构悖论’”：“（1）大多数（也许是所有）人有时对客观对象、人物或事件作出情感反应时只是将它们看做虚构。（2）对对象、人物或事件的情感反应是相信它们真的存在，并真的有人所能理解的特征。（3）但是把存在和事件看成虚构的人，同时谁也不相信它们不是虚构”（Paskow, 2006: 41）。他从艺术的真实性悖论、物质悖论、身份悖论、艺术意义悖论、阐释悖论五个方面对艺术的悖论进行了宏观的、综合性的研究。比起布鲁克斯在20世纪40年代著名的《悖论语言》仅仅研究玄学派诗人的诗歌《悖论与难题》时提出“诗歌的语言是悖论语言”的论断，帕斯考则更细致更全面地总结了艺术领域的悖论。这也许是对半个世纪以来艺术的悖论性研究的一个最新总结。

20世纪40年代，当布鲁克斯宣称“科学家的真理要求其语言清除悖论的一切痕迹；很明显，诗人要表达的真理只有用悖论语言”（布鲁克斯，2001：355）时，他深深感受到了这样一个语境：19世纪末20世纪初，几千年的悖论由哲学研究突然席卷数学等自然科学领域。在一定意义上来说，现代科学诞生之日，就如哲学在古代诞生之日一样，一直陷在悖论中难以自拔。尽管我们可以说文学艺术研究中的悖论早在柯勒律治的浪漫主义视野中出现，或者早在

文艺复兴时代的理论家那里得到过重视,但是,真正系统化地将悖论作由贬到褒转变的、革命性的认识当数布鲁克斯。他成为系统化、理论化的悖论诗学的奠基人。当然,这并不否定亚里士多德作为悖论诗学创始人的地位。

亚里士多德在《修辞学》(*The Art of Rhetoric*)中多次提到悖论。首先,悖论是与一般观点矛盾的观点。在讨论格言(Maxim)时,亚里士多德认为格言的陈述是悖论:“任何事物的一切陈述都与一般观点形成悖论(παράδοξον)、或者是争论的问题”(Aristotle, 1994: 281)。其次,悖论是一种方法。亚里士多德在讨论演讲绪言开头使用修辞技巧时说:“如果处理的主题是悖论、困难或众所周知的问题,那么就能吸引听众”(Aristotle, 1994: 429)。

可以说,布鲁克斯是当代悖论诗学研究大潮的潮头。从收集到的悖论研究文献来看,在20世纪40~70年代的英美文学批评中,诗歌悖论的研究无疑居于首位。从20世纪70年代后,悖论研究由诗歌领域发展到了戏剧领域。虽然直到近年,诗歌悖论的研究依然没有停止,但比起20世纪40~70年代的大潮来说,研究趣味的确有了转向。在戏剧悖论研究比较兴旺的20世纪70~80年代,同时伴随着小说悖论研究的崛起。20世纪80~90年代,小说悖论的理论化压过了诗歌悖论和戏剧悖论理论化的势头。随着后现代和女性主义研究的兴旺,小说悖论研究又转到理论研究,特别是后现代悖论和女性主义悖论的研究,从文献数量来看,与小说悖论研究形成三分天下的局面。到帕斯考2006年出版《艺术悖论》,悖论诗学完成了它的全面成熟。

但是,正如许多理论家那样,帕斯考也仅仅研究了艺术悖论的现象,所以他的著作名称是“*The Paradoxes of Art*”,译成《艺术悖论》或者是《艺术中的悖论》,该书的思维依然限定在艺术中的种种悖论问题和特点方面,没有直接宣称“悖论诗学”,即使在他之前有了普里斯伯格研究了小说《悖论历险》(*Adventures in Paradox*) (Presberge, 2001: 2),他也没有能够在真正意义上使“悖论诗学”成为一门独立的学科,即完全从积极意义上来看待悖论,将悖论看成是文学的本质。

笔者提出“悖论诗学”,不是重复帕斯考及其以前研究者那种仅仅满足于寻找诗歌、戏剧、小说、影视、散文以及各种文学理论观点中存在的悖论问题的视角,仅仅把悖论当成是分析文学艺术作品中的“缺点”的、战无不胜的法门,或者仅仅把发现悖论(阐释出他人观点中隐含的悖论)当成是攻击他人理论观点的武器。悖论不再被仅仅当成是文学艺术中的问题,甚至是缺

点，相反，文学艺术的本质具有悖论性。

因此，悖论诗学的研究目标是探索文学艺术的本质属性，论证文学艺术的悖论性本质。悖论性不仅是文学艺术的特质，不仅是文学艺术各种体裁的共同特征，还是文学艺术的创造方法，即文学艺术的方法论。尽管文学艺术要用不同的具体技巧表现，但它们离开了悖论性方法论，就难以成为文学艺术。如果语言分成“文学语言”和“非文学语言”的话，那么，“文学语言”具有悖论性，“非文学语言”不具有悖论性。悖论性是区分文学语言和非文学语言的重要标准。

悖论诗学的发展和悖论的发现与解决的尝试这种认知过程基本一致。哲学领域的悖论一直成为人们的梦魇，一个悖论的解决之日往往就是新的悖论出现之时。悖论似乎成为永远解不开的谜。这种谜不仅出现在传统的哲学研究中，而且出现在文化研究中，当前，它已成为每一个学科研究面临的重大问题。由这个谜到当代新的批评潮流，特别是同性理论、混沌问题、散居问题、生态问题、网络问题、文化翻译问题，都处在悖论所引发的疑惑当中，使得理论建构与批评实践陷入了一个巨大的、由谜引起的困惑焦虑之中。在突破这种困惑的尝试中，批评不得不面临诗歌、戏剧、小说、散文、音乐、艺术、影视、传记、游记、新闻等各式文本中所存在的悖论问题。英美这一文学批评的发展过程，可以归纳为从谜、到惑、再到魅的认知过程。先认识到文学艺术现象是一个谜，再在解谜的过程中陷入困惑，最终发现悖论具有巨大的魅力，这种魅力似乎正是文学艺术的魅力所在。

穿行在西方文学理论的不同“中心”，会有一种观看了一场扣人心弦的球赛的感受。“中心”之球在形形色色的球员手中不断漂流。其实马克思把文学艺术的悖论性说得很清楚：“人创造环境，环境也创造人。”即个人创造了那个创造他自己的环境。但是，这是针对资本主义生产关系和条件而言的。换言之，当人与环境双重决定时，个人的创造性就是一个悖论关系。从中可以得到启示，文学理论走出悖论似乎并不困难，困难的是文学理论“关注”的实在太多。透过理论思潮，也能看到那个不断在球员手中漂浮的“中心”，其实并不是“现实”，也不是“模仿”。“模仿说”其实是对文学艺术的误解，因为人和动物最大的区别并不是亚里士多德所认为的“模仿”，相反，在马克思、恩格斯那儿，人和动物最大的区别是“创造”。当一个乡村婴儿开始爬窗子的时候，他绝对没有见过任何成年人坐在窗台上！婴儿的这种行为完全是

一种原创行为。当我们把婴儿理解为“模仿”的时候，恰恰相反，我们是按照成年人的所谓“规范”来奴化婴儿。“现实说”是文学艺术处于幼年时代的认知，我们对周围环境很好奇，总想了解“是什么”、“为什么”，这就是所谓的现实。但现实是我们并没有一个真正的“现实”。“表达说”是文学艺术处在初恋时期的激情表现。“媒介说”是浓重的怀旧情绪的表白，“技巧说”是一种老少咸宜的文字游戏，“结构说”是化肉取骨的解剖练习，“解构说”是失去耐心的解剖作业，“女性说”是欲望的呐喊……这些都或多或少地接近了球门，可惜的是，这些理论都显得“私心太重”，总想让自己的理论成为包治百病的灵丹妙药。

揭开这些理论的外衣，我们其实不难看到，它们都围绕一个中心，那就是“创新”。马克思主义学说的核心，并不是当代西方马克思主义者所说的“意识形态”，恰恰相反，“意识形态”是马克思主义致力消灭的对象，“代替那存在着阶级和阶级对立的资产阶级旧社会的，将是这样一个联合体，在那里，每个人的自由发展是一切人自由发展的条件”（马克思、恩格斯，1972：273）。马克思主义的核心就在于解放“个人”的创造力，整个《资本论》就是揭示“个人创造”这个社会财富增加之谜，没有个人的创造，就没有人类社会。文学艺术的本质特征就是创造一个“与传统实行最彻底的决裂”的艺术世界。文学艺术不是照相技术，不是对我们的视觉所能感知的图式的机械描摹。它不是“表现”、“折射”、“表达”、“象征”、“反映”……总之，它既不是古老的“镜子”，也不是浪漫的“灯”，而是创造本身。它的价值就在于它的创新性，而创新的前提条件就是打破旧世界。无论我们怎样去阐释文学的历史传统，都不能避开这个传统：传统就是个人创新。

那么，文学的创新与科学的创新有什么区别呢？王尔德代表的唯美主义只强调文学艺术的“自足性”和“无功利”，这并不能使文学艺术与科学加以区别。唯美主义强调了文学艺术是人类创造出的产品中的最高价值。但对这个最高价值的“最高原因”的解释却不能令人信服。那么，我们将如何理解这个最高价值呢？它实际上是“独一原创性”，即“不可复制性”。科学产品同样具有“很高价值”，但它不具有“最高价值”，为什么？因为科学产品是“可以复制”的。人类创造的产品，如果不能复制，就是创造者本人也不能复制，如乔治·艾略特就创造不出第二个《米德尔马契》。不可复制性确保了文学艺术的“独一原创性”，因此，它才是最高价值。一切科学都是在这种

人类“最高价值”的“独一无二性”这一母体里产生出来的。没有文学艺术，就没有科学。

创新是一种颠覆，是在传统的母体中悖立而出的，没有传统的母体，就没有创新。但是仅仅有传统的母体，也同样没有创新，传统的母体总有一天会衰亡。创新是在传统的母体中寻找其悖论的地方，从而解决悖论所做的努力。文学创新同样离不开悖论的研究。

本书第一章以哲学基础的视角来梳理英美当代批评视角中的悖论，通过总结当代几种批评理论思潮的哲学意义上的悖论研究，旨在给我国读者呈现这样一个现实：任何现有的理论都无法逃脱悖论的命运，因此，悖论是文学研究无法避免的基本哲学问题。

第二章梳理当代英美批评视角中各种文体的文本里存在的悖论。当代英美批评家们只做了一件事，那就是在文本中寻找或隐或显的悖论，并把它们表述出来。当然，不可否认，有些悖论只是批评家们自己从文本中建构出来的。也许建构悖论并将它表述清楚，是一种更清晰地表述文本特质的可靠方法。

第三章带着这样一个问题：为什么当代英美批评为我们寻找到了如此多的理论悖论和文本悖论？本书的解答就是：文学本身具有悖论性。批评家们寻找到如此众多的悖论，这一事实充分证明文学本身具有悖论性。因此，笔者从文学系统的五个核心层面来论述文学悖论性的哲理。

第四章沿着文学悖论性的审视这个思路，走向悖论诗学，尝试提出悖论诗学这个学科概念，说明研究悖论诗学的意义、地位、作用、对象、内容、基础、特征和方法。

第五章重点选择文学修辞的十个基本方式，透视这些方式中蕴涵的悖论结构论方法论。

第六章至第十章以英美批评家们关于诗歌、小说、戏剧、影视、散文、音乐、绘画、游记、传记、新闻的悖论研究为基础，提出笔者个人关于悖论诗学的新观点。这些观点既不同于英美批评家们的观点，也不同于现存的文学理论家们的观点，它是呼应第二章，与第二章进行对话的不同观点。

第十一章分析悖论诗学的心理机制，提出个人的观点和理论假设，试图解答悖论诗学的心理机制这个动力源泉的问题。

本书第三章至第十一章大多数是个人的思考，作为理论建构，它需要不断地修改和成熟，笔者以期抛砖引玉。

第一章 当代英美文学批评视角中的哲理悖论

理论成为理论的前提是理论陈述与陈述所包括的特定范围、界线内的内容具有“一致性”。“一致性”是理论至高无上的准则，凡是违反一致性的陈述就不是理论。一致性使得理论难逃悖论的宿命。当代英美批评的哲理悖论一直是学者们研究的兴奋点。这些悖论的发现使得当代文学批评处在深刻的危机当中。

理论悖论与文本悖论的区别是，文本悖论的揭示，证实了文学艺术的本质。与此相反，理论悖论的揭示，其意义在于否定了某一理论观点的合理性和存在价值，说明理论存在着危机，指出理论面临的困境。本章梳理了英美文学与文化批评所揭示的哲理悖论问题。

第一节 学科哲理悖论

20 世纪 70 年代，悖论研究发展到各个学科。美国左翼悖论是一个政治概念。克勒柯克探讨了“美国左翼激进主义的悖论性”（Clecak, 1973）。但是他没有讨论美国 1945 ~ 1970 年间的美国左翼，而是对四位马克思主义理论家所提到的两难选择问题作出了回应。他把米尔斯（C. Wright Mills）、巴兰（Paul Baran）、斯维茨（Paul Sweezy）和马库斯（Herbert Marcuse）称做是“朴素马克思主义者，即他们是独立而非教条的批评家，他们把马克思主义作为一种方法，而不是作为神圣文本体。他们都是理性主义者，他们都致力于民主社会主义，他们都过着痛苦的生活，试图将这些事业和世界权力的现实进行调和”（Lane, 1975: 534）。麦克格莱曼提到的临床医学悖论也具有启发性，他认为，“临床医学家能够自我控制，提供一种元补充的交流方式，称做‘治疗学悖论’。这种悖论表现在：其一，病理学症状，通常对患者有效的方法，准确地说是把患者放到劣势的新环境中的行为；其二，患者依赖这种方法来达到目的；其三，临床医学家保证，这种方法在下列情况下不产生效果：（a）控制环境（b）把这种方法告诉另一人（c）未经医生许可采用别的方法”。

法。从患者角度看，这种方法应当产生不愿见到的后遗症”（McGlannan, 1975）。在医学上，还有一种治疗精神分裂症的悖论疗法。帕拉左利采用了“悖论与反悖论的策略来研究精神分裂症”（Palazoli, 1978）。他发明了跨人际的系统模式，详细描述治疗方法，对交流模式和家庭制度采用不同的理解方式。他们克服了“西方语言的线性与讨论这个家庭的网性之间的悖论困难”（Charney, 1978: 1991）。皮康分析了古德纳的知识批判却用知识方法的悖论，认为他的反思社会学有一个悖论：“他的分析结果并没有富有意义地改变他的理论结构，他的结构依然具有传统性”（Piccone, 1976: 173）。柯亨研究了人类起源的悖论。他抨击达尔文对人类起源的解释，宣称我们是地球外来客的后代。他指出，“进化论漏洞百出，受到许多科学家的质疑，他们指出达尔文对其反驳的科学一无所知”（Cohane, 1977）。但是，旅行杂志编者却对柯亨的观点产生了质疑：我们祖先起源的可能性的确有很多种不确定性，但是，这种不确定性并不能支持柯亨的观点。正如隋根（Carl Sagan）说过，“证据的不存在并不是不存在的证据”（Library Journal, 1977: 2170）。20世纪80年代，文化悖论探讨得到深化。萨森研究了安东尼奥（Antonio Gramsci）的著作，认为该文化著述是“一系列悖论”。他坚持认为，“大众文化既要做高级知识著作的起点，又要作劳动阶级霸权选择的起点。但他对其形式和大多数内容持严厉的批评态度”（Sassoon, 1986: 139）。霍桑认为，我们都陷入了文化悖论，并且没有解决悖论的简单方案：“一方面，人们很容易跌进浪漫式建构之中，说答案全都依赖于非西方文化，另一方面，对负责感的反应却是一种自我放纵，对于任何作者或读者都毫无用处。负责感并不促进知识的交换和理解，它只创造障碍”（Hawthorne, 1989: 628）。

20世纪90年代，学科悖论在更加深入、广泛的层面上得到发掘。阿达莫斯基认为，“人文学科如果没有悖论就什么也不是，因为他们自命不凡”（Adamowski, 1994: 381）。斯达因认为，“我们的殖民主义的过去和后殖民主义的现在之间的悖论只能通过无休止的反思与结合的阐释来解决”（Starn, 1994: 25）。纽曼讨论了文化的诸多悖论性：“如果有一样英国俗人（Philistine）不懂的东西——我当然没有强调他懂任何东西——这就是悖论。”在大多数人文化和少数人文化关系上，“悖论只是少数人的真理，正如共和是多数人的真理一样。悖论的功能就是阐明光明的地方，解释那些人人都懂的事。我们普通人只能从三个维度来看事物，一个好的悖论是一个第四维度的视角”

(Newman, 1997: 231)。格里芬讨论了两观点——“多元文化主义概念和霸权概念”，他意指“一与多之间的悖论” (Griffin, 1998: 133)。格里芬叙述道，最能表述“一与多悖论”的是美国一元钞票的背面：“一只人们所熟悉的美国鹰由一只旗子装饰，上写 ‘*e pluribus unum*’。这是中小学学过的一句格言，译成‘一来自多’。美国印章的设计者精明地参与了美国实验，在鹰身边围上这句格言：无论我们强调统一还是强调多元，我们随时带着这个悖论” (Griffin, 1998: 134)。在格里芬看来，“由于一与多悖论的存在，即使最小的预言也能预示，在隐喻美国和定义美国方面没有止境” (Griffin, 1998: 149)。沃德详细研究了伍夫冈 (Wolfgang Koeppen) 的后期著作，认为，“桥梁”主要表示过去与现在自我悖论的当代性解决方案。它还表示，寻找过去身份意味着现在不能有效地生存 (Ward, 1999: 97)。巴里特研究了荣誉悖论：“荣誉是一个等级的中间点，在生与死之间运行，指向永恒。它赋予人一种不朽的尊严，这尊严超越生活的卑微。荣誉既是死亡又不是死亡，它甚至意味着保证永世存在” (Barrett, 1999: 76)。

进入 21 世纪，文化政治学悖论得到重视。夏弗研究了文献中忽略的基于社区的自然资源管理 (CBNRM) 项目，莫桑比克 (Mozambique) 这个项目也有一个悖论：“政府可能用这种项目作为一种把它的手伸长到乡村的手段，而不是发展一种对该项目所寓意的修辞性的地方社区的控制。这个悖论使得达到保守和去中心化的目标变得十分困难” (Schafer, 2002: 401)。奥利尔 (Cecilia Elizabeth O’Leary) 研究了“美国爱国情感悖论”：“这个悖论存在于美国政治理想和时下民族身份意义的争论之间的深刻矛盾。根据《美国宪章修正案》，成为美国人是一种许诺。任何人，只要守法纳税、应召服役就是美国人。但是，从无知运动到现在，各种各样的自我模式的‘真正美国人’组织一直坚持持有一个更狭隘、更军事化的爱国主义内容” (O’Leary, 1999: 1)。《为谁而死》这本书详尽追寻了自美国内战到 20 世纪 20 年代的“矛盾模式” (McClymer, 2002: 139)。丹姆布里讨论了莫兰德 (Paul Morand) 的地位悖论：“保尔·莫兰德置身于反对当前主流历史观念 (Doxa)，有时甚至反对法国“二战”时期的傀儡政治集团 (Vichyist)，但他却卷入其中” (Dambre, 2003: 43)。李维斯讨论了消费文化中的悖论。这个悖论就是所谓的“选择悖论”：“为什么更多就是更少” (Reeves, 2003: 29)。罗勒蒂斯则将“当今世界之谜”看成是“消极与积极悖论”：“顽固而默默地抵制推理、清晰度、理

性化,或者商讨通过全球化媒介不断交流的技术共同生存”(De Lauretis, 2004: 366)。亚当姆斯基分析了美国存在主义的悖论:“美国悖论就是,国家不可剥夺的、自然的、不言自明的权力同时也对这些权力和人的脆弱性来说具有辩证敏感性,18 世纪的资源一切都过分地人属化了”(Adamowski, 2005: 717)。卡卡尔金纳讨论了写作悖论:“年轻作者没有写出年轻的特质。他们再次写作老生常谈的主题,这些主题受其束缚拥有一切时代内容,而一切原因就是,造就永恒是他们最关心的问题”(Kachalkina, 2007: 91)。爱德华兹讨论了世纪之交女性团体的悖论:“尽管电视广播是‘公共’,收藏家彩票事件被限定在个人交换的框架内,鼓励观众对‘女对女’偏见作出反应”(Edwards, 2007: 259)。

第二节 宗教哲理悖论

宗教悖论的悖论性质是由偏执思维范式导致的,这与科学悖论属于科学处在动态发展中的性质不同。

泊尔研究了《圣经》的失去悖论,他认为,“创世纪的 1~3 篇不仅是对万物起源的叙事;也是对一种消失的叙事。事实上它承载了多种对消失的叙事,但也有一个所得:即在每种情况下,问题目标出现或产生于故事而后又消失。或者不妨说,目标就在它消失的那一刻出现了”(Bore, 2006: 320)。他详细地阐述了这个失去悖论:“事实上,伊甸园在许多方面代表着消失的总体悖论:这个园子不是处于一个给定又消散了的状态,而是恰恰就当有人假定它消亡的那一刻它的存在才有可能。除此在这一点上我还想指出这一悖论的另一方面,那就是它不仅表达了一个永远消亡的过去状态,而且表达了一个尚未实现的状态。换句话说,伊甸园同时消失和出现的悖论也是一个乌托邦的悖论。如果我在万物起源的核心上持一种女权主义的主张,那么这里我对消失的悖论给出了一个马克思主义的回答。如果伊甸园仅仅在它消失的那一刻出现,那么同样地,乌托邦的存在也仅仅当人们感知到它成为不可能的时候才有可能性”(Bore, 2006: 322)。

施雷特重新审视了“人的动物性悖论”,他认为,霍普斯金解释说帕特毛利的错误在于过于看重纽曼的“人不是有理性的动物”的悖论,而不是将其视为一个介绍方法,并且“当它可以满足这个目的的时候,如果多数情况

下，它不仅是无法预料而且是自明的虚假，那么它很可能被公然地或沉默地遗弃或丢落了”（Schlatter，2008：412）。

奈威尔讨论了神圣判断的悖论，他指出：自相矛盾的是，上帝存在于耶稣对神圣遗弃的体验中并强有力地活跃于、贯穿于耶稣自愿的无力中。但是从上帝被引向承担耶稣使命的悖论方式以及耶稣道德说教的意义方面的反直觉本质来看，一个人应当正面看待这种可能性：即马克对神圣判决的理解正视了更具创造性和恢复性的东西，而不是他根本不熟悉的标准报复形式。“据我理解，道德观和来世论之间的张力与其说根源于马克的叙事本身倒不如说根源于那些并不能关切马克本身的解释”（Neville，2008：383）。杜可奈特指出，基督教的核心悖论在查尔帕斯是可感知的，在这里天主教堂“历史上是主要的压迫者——由一个主教来代表，他的教义包括用玛雅语写成的创世经书”（Ducornet，1996：135）。

麦克马汗审视了奥古斯丁《忏悔录》中的基本悖论：沃列格林把“光度”和“意向”并列作为意识的两个结构：他们可以被区分但不可被分离，他们的相互交织产生了“意识悖论”。意愿趋向“事物现实”，正如光度趋向“他现实”。当我们把我们对事物的意愿导向外或导向内，在世界中或是在意识中，我们是通过加入到一个更大的“他现实”实现的，这种“他现实”映照着我们做的事情（McMahon，2006：47）。

威廉斯用时空来形容宗教他者和语言之间的关系，指明宗教话语的内在悖论：“宗教他者是通过语言表达呈现的，然而却不可能说宗教他者在哪里、是什么。说宗教他者是在语言的掩映之下指的是它与语言的分离。然而，宗教他者同时包含在一个无限回归的语言中心的某个位置，就如同一个埋葬在一系列嵌套盒中的秘密”（Williams，2006：71）。

简茨研究了阿奎那（Aquinas）的神学悖论，指出：有足够的研究表明，悖论的确存在于阿奎那神学中。因为，阿奎那希望对经文的证明表现忠诚，经文本身不断用悖论语言表述。还因为，阿奎那的基本直觉表明，神学家们无论怎么理解和怎样解释，这种直觉不断起作用。“在这个方面，悖论更具有灵活性，而不是逻辑性”（Janz，1998：21）。