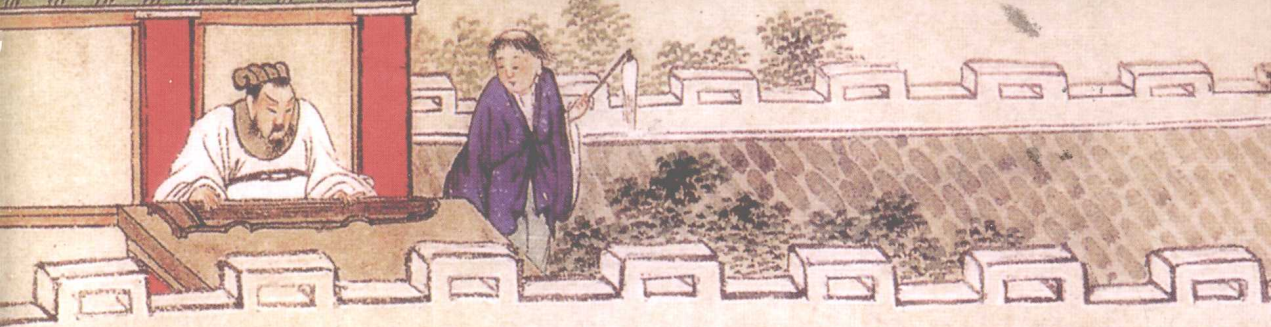




明清《三国志演义》文本 演变与评点研究

刘海燕 著



海峡出版发行集团 福建人民出版社
THE STRAITS PUBLISHING & DISTRIBUTING GROUP | FUJIAN PEOPLE'S PUBLISHING HOUSE

《三国志演义》文本
演变与评点研究

刘海燕 著



图书在版编目 (CIP) 数据

明清《三国志演义》文本演变与评点研究/刘海燕著.

—福州: 福建人民出版社, 2010. 12

ISBN978- 7-211-06250-8

I. ①明… II. ①刘… III. ①《三国志演义》研究
IV. ①I207.413

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 264233 号

明清《三国志演义》文本演变与评点研究

MINGQING SANGUOZHUYANYI WENBENYANBIAN YU PINGDIANYANJIU

作 者: 刘海燕 著

责任编辑: 汤伏祥 王 宁

出版发行: 海峡出版发行集团

福建人民出版社

电 话: 0591-87533169 (发行部)

网 址: <http://fjpph7211@126.com> 电子邮箱: 211@fjpph.com

地 址: 福州市东水路 76 号 邮政编码: 350001

经 销: 福建新华发行 (集团) 有限责任公司

印 刷: 福建省金盾彩色印刷有限公司

地 址: 福州福飞路江厝路 5 号 邮政编码: 350013

开 本: 730 毫米×990 毫米 1/16

印 张: 26

字 数: 465 千字

版 次: 2010 年 12 月第 1 版

印 次: 2010 年 12 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978-7-211-06250-8

定 价: 42.00 元

本书如有印装质量问题, 影响阅读, 请直接向承印厂调换
版权所有, 翻印必究

序

陈 洪

俗语云“少不看《水浒》，老不看《三国》”，不管是否言之成理，倒是从反面证明了这两部书的广泛影响。近年来，不少人发表宏论，从文化批评的视角颠覆成说，对这两部作品重新评论。这是时代变迁之际很正常的文化波动。至于某学者高调提出的“双典”实为双“毒草”之说，则稍微沾染了些许愤青气，与20世纪80年代末“打倒杜甫、屈原”实为同一畸变思维方式所致，于积极的文化建设恐益处不大。

事实上，这样的极端态度也并不能影响民众对“双典”的接受。以网络这一时尚达人云集的民间狂欢平台来看，对《三国志演义》关注的热度丝毫没有因为高论的出现而有所降低，甚至还出现了品位提升的迹象。不少论坛高手，不仅继续热心于对《三国》的战将品头论足，而且还开始关注小说的文本，甚至版本。他们发现：明代读者看到的《三国志演义》（或谓之罗贯中原本《三国》），与现在通行本《三国演义》（或谓之毛评本《三国》），文本上有很大的不同。

从学术的角度来看，这其实是个古代文学研究中时常碰到的文献学问题。近年来，圈内《三国志演义》版本研究一改被漠视的状况，日渐深入而成果颇丰。刘海燕正是从这一特定角度切入，开展她的《三国志演义》文本演变与评点研究的。

严格地讲，和明代“四大奇书”的其他三部（《水浒传》、《西游记》、《金瓶梅》）一样，《三国志演义》作者的真实、具体情况也始终烟云模糊。这似乎和罗兰·巴特所言“作者已死”有某种暗合之处。由这种“作者已死”的前提出发，中国古代小说研究似乎也经历了某种转向，人们更多地对文本的插增、繁简等问题表现出了更大的兴趣。对于《三国志演义》来说，这一点更为重要，因为对于三百年间通行的《三国志演义》来说，罗贯中的重要性分明因毛氏父子的工作而被降低——毛氏父子评点者与修订（创作）者身份的重合，揭示出一种值得关注的文学现象：在中国古代小说史的研究中，除小说“原作者”之外，其他人参与的再创作与批评的意义和价值，也应给予更多的承认，特别是从“经典”的生产来看，这正是来自于一系列创作者与评点者、传播者

的合力推进。

从这个角度来看刘海燕对《三国演义》早期文本演变的细致梳理以及对早期版本中评点文字的评析，无疑具有填补空白的意义。对于中国小说理论批评史的建构，也自有其文献价值。若干年前，在本人的《中国小说理论史·绪论》中，曾经提及中国小说理论资料的重要形式和内容——评点，认为“在这汗牛充栋的评点中，有价值的理论成分并不是很多的；但是，中国小说理论史的最光彩的内容正是在评点之中。故过去那种鄙薄其散碎不成系统的看法实属片面，而应代之以耐心细致的披沙拣金的态度”。此书附录部分对《三国演义》早期版本中评注的整理和研究，正是一种披沙拣金的理论资料基础工作。显然，在众所周知的蒋大器、张尚德所论之外，有新的小说理论资料呈露，这对于深入推进明代小说理论研究无疑大有裨益。若是说此书还有什么不足之处，大概是在理论方面还可以进一步地开掘，尤其毛评中的小说理论相关探讨，仍显得薄弱些。

刘海燕，这一位小巧的南方女子，当年扛着“关王大刀”走进我门下。她博士阶段研究关羽形象与关羽崇拜的生成和演变。在南开做博士后期间，则选择了“明清《三国志演义》批评研究”作为出站报告。当众人都在占山为王的时候，她却打一枪换一个地方（硕士做的是明代诗歌研究）；当众人都在树旗帜的时候，她却细针绵密地在绣花。我有时甚至为她担心，如何走出微观，建立自己的学术视野。在她将出站报告整合为本书出版之时，邀我作序。我颇欣喜她能绣出这一朵鲜活之花，也拭目以待其繁花似锦的后续华章。

目 录

序.....	1
绪论：明清时期《三国志演义》文本演变与评点研究综述.....	1
第一章 《三国志演义》的早期文本演变	15
第一节 嘉靖年间《三国志演义》刻本及其文本面貌	15
第二节 周日校本与夏振宇本：历史化的《三国志演义》刻本	34
第二章 万历至天启年间建阳刻本《三国志演义》及其文本特点	50
第一节 万历至天启年间建阳刻本《三国志演义》概述	50
第二节 明代建阳刻本《三国志演义》的通俗面貌及其文本差异	60
第三节 建阳刻本《三国志演义》中的“关索”与“花关索”	67
第三章 《三国志演义》早期刻本的综合考察	81
第一节 (花)关索故事与《三国志演义》的成书	81
第二节 《三国志演义》的诗歌系统与静轩诗	86
第三节 《三国志演义》早期刻本的综合考察	89
第四章 《三国志演义》的文本生成与文人创作心态	97
第一节 “李卓吾”批评《三国志演义》的版本情况	97
第二节 《李卓吾先生批评三国志》的文本面貌.....	110
第三节 定本的生成——毛氏父子对《三国志演义》文本的修改.....	120
第五章 评注《三国志演义》	149
第一节 小字注的闕入：嘉靖壬午本的评注解析.....	149
第二节 按鉴音释：周日校本与夏振宇本.....	170

第六章 余象斗对《三国志演义》的刊刻与批评·····	179
第一节 余象斗及其小说编辑评点意识·····	179
第二节 余象斗对《三国志演义》的评点·····	188
第七章 明中后期的《三国志演义》评点本及其评点研究·····	205
——以李卓吾评本与钟惺评本为中心	
第一节 李贽的启蒙思想与《三国志演义》评点·····	205
第二节 《李卓吾先生批评三国志》的批评思想与艺术浅析·····	215
第三节 《钟伯敬先生批评三国志》的评点者·····	239
第四节 《钟伯敬先生批评三国志》的评点定位与文本解读·····	253
第八章 《三国志演义》毛评本定本及其评点研究·····	260
第一节 毛氏父子的评点活动及明末清初的理论背景·····	260
第二节 从毛评本的改评看毛氏父子的小说观·····	263
第三节 《三国志演义》毛评中的互文批评举隅·····	274
——以景物描写的评点为例	
附录一：嘉靖壬午本小字注精选·····	284
附录二：夏振宇本评注精选·····	299
附录三：双峰堂本眉批精选·····	331
附录四：李卓吾评本与钟惺评本回评对照·····	376
参考书目·····	407

绪论：明清时期《三国志演义》 文本演变与评点研究综述

一、《三国志演义》文本演变研究概述

或许是出于对历史演义小说史学资料背景的推重与尊崇，《三国志演义》的版本问题长期以来并未引起足够的质疑与关注，相比较而言远不如《水浒传》、《西游记》等务在虚构的小说经典那么热闹。早在20世纪30年代，致力于通俗小说版本研究的郑振铎、马廉、孙楷第等前辈对于《三国志演义》的版本就有所搜罗和注意。1929年，郑振铎在《小说月报》（第二十卷第十期）上发表《三国志演义的演化》^①一文，指出了《三国志演义》的两种重要版本，一是当时所知亦是目前所知最早的刻本，即有弘治甲寅（1494年）庸愚子（金华蒋大器）及嘉靖壬午（1522年）关中修髯子（关西张尚德）序的嘉靖壬午本，俗称“嘉靖本”；一是清初毛纶、毛宗岗父子评改的《第一才子书》。他认为：嘉靖元年刊本《三国志通俗演义》是《三国志演义》的最早版本，也是最接近罗贯中原貌的版本，后来的诸本皆源于此本。“其与嘉靖元年刊本大不相同的地方，大都仅在表面上及无关紧要处，而不在正文。”此论一出，影响甚广。不过在文中，郑振铎也指出明刊本《三国志演义》数量甚夥，他还根据马廉《旧本三国演义版本的调查》（广州《中山大学图书馆报》第七卷第五期），列举了除以上二本之外的十种明刊本，简列如下：

1. 《新刊校正古本大字音释三国志通俗演义》，明万历辛卯（十九年，1591年）金陵周曰校刊本。
2. 《新刻校正古本大字音释三国志通俗演义》，明夏振宇刊本。
3. 《新刻按鉴全像批评三国志传》，明万历壬辰（二十年，1592年）余氏双峰堂刊本。
4. 《新镌京本校正通俗演义按鉴三国志》，明万历乙巳（三十三年，1605年）闽建郑少垣联辉堂三垣馆刊本。

^① 郑振铎：《三国志演义的演化》，《中国文学研究》上册，人民文学出版社2000年版，第155—222页。

5. 《重刻京本通俗演义按鉴三国志传》，明万历庚戌（三十八年，1610年）闽建阳起元阁斋刊本。
6. 《新刻按鉴演义全像三国英雄志传》，明闽书林杨美生刊本。
7. 《新镌校正京本大字音释圈点三国志演义》，明闽瑞我郑以祯刊本。
8. 《李卓吾先生批评三国志》，明建阳吴观明刻本。
9. 《李卓吾先生批评三国志真本》，吴郡宝翰楼刊本。
10. 《精镌合刻三国水浒全传》，明雄飞馆熊飞编刊本。

然而，也许是经眼比对的版本甚少，郑振铎除了指出各种明刊本有“加插图”，“卷数、回数的不同”，“加入批评”（余氏与托名李卓吾的批评都被认为比较浅陋、“‘按鉴’增补”，以为大致无非“年数的统计”之类），“加入周静轩的诗”这样一些形式或内容方面不大的改变外，并未对这些明刊本引起足够的重视。

此后，孙楷第于1931年赴日本考察中国古小说收藏情况，1933年出版了《中国通俗小说书目》，其中卷二“明清讲史部”详细著录了《三国演义》版本近三十种，每本都有题记考证，是当时比较全备的《三国》版本资料。

从20世纪60—70年代开始，便有学者发现在明刊本《三国志演义》中有一个虚构人物——关羽之子关索的存在，这一人物形象没有出现在嘉靖壬午本中，而在一些福建刻本里却显得很活跃。^① 随着周绍良、小川环树等学者对小说中关羽之子关索的考证，《三国志演义》版本演变中一些重要情节的变化日益昭示。有学者进而指出，福建建阳出版的《三国志传》版本内容与嘉靖壬午本差别较大，它们并不是从嘉靖壬午本演变而来，甚至可能更接近罗贯中的原作，^② 并由此掀起了关于《三国志演义》“底本”的研究论争，对作者罗贯中的生平与成书的考证也如火如荼，许多学者沉浸其中，兹不列举。

20世纪90年代以来，随着《三国》版本资料的挖掘、发现和整理——如对西班牙藏嘉靖二十七年（1548年）福建叶逢春刊本、熊清波刊本、熊佛贵忠正堂刊本的介绍与影印^③——福建刻本的面貌也日益清晰。《三国》版本研究也呈现繁荣态势，学术界提出了许多新观点和新问题。

① 小川环树：《关索传说及其他》，《中国小说史研究》，岩波书店1968年版。

② 柳存仁：《罗贯中讲史小说之真伪性质》，刘世德编：《中国古代小说研究——台湾、香港论文选辑》，上海古籍出版社1983年版，《和风堂读书记》，香港龙门书店1977年版。周邠：《三国演义看校札记》，《中华文史论丛》1979年第3期。张颖、陈速：《有关三国演义成书年代和版本演变问题的几点异议》，《明清小说研究》第五辑。

③ 陈翔华主编：中华全国图书馆文献缩微复制中心影印。

周兆新继出版专著《三国演义考评》后，又主编《三国演义丛考》，收录了陈翔华、金文京、上田望、柳存仁、马兰安、大塚秀高、沈伯俊等一批学者的论文，集中了此时期海内外学者关于《三国志演义》版本与文本研究的主要成果。在一些相关学术纷争——如现存哪种版本的《三国志演义》更接近罗贯中原本；关索形象和周静轩诗是存在于《三国志演义》小说原本中还是被人插入小说文本等问题上更显得扑朔迷离，无法定论。

1996年，上海古籍出版社出版了英国学者魏安的《三国演义版本考》，魏安书大致分为“绪论”、“《三国演义》现存版本目录”、“《三国演义》版本的分类法”、“三国演义版本系统及支点的特点”、“附录：《三国演义》中串句脱文的例子”。她的主要研究方法是：用“串句脱文”确定版本之间的关系，将《三国志演义》版本分类，并列出了《三国志演义》的版本演化图。

日本学者中川谕的《三国志演义版本研究》^①在魏安的基础上作了进一步发展。中川谕综合比较了多个学者对于《三国志演义》版本的分类方法，将《三国志演义》诸本分为三个系统：二十四卷系统诸本、二十卷繁本系统诸本、二十卷简本系统诸本。在诸本研究中，他主要采用文本比对的方法，即在刊刻漏误产生“串句脱文”的基础上，进一步比较诸本的文本差异。二十四卷系统诸本最大的文本差异，为周曰校本和夏振宇本在嘉靖壬午本的基础上插入了十一个故事。其中除了关索故事来自民间传说外，其他十个故事均来源于正史（《资治通鉴》）。除嘉靖壬午本外的二十四卷系统诸本，基本上袭用了这十一个故事。此外，对于二十四卷系统诸本的考察中，如对毛宗岗本“凡例注释”的分析，对夷白堂本的特殊性的归纳，对钟伯敬批评本的评点，都是作者着力较多、比较有新见的地方。同样，根据插入故事、诗歌的不同而区分的二十卷“繁本”与“简本”，作者也一一分析了诸本之间的关系，并且结合《水浒传》、《西游记》中文繁本、文简本的比较，来考察《三国志演义》文简本具有的特点。当然，由于文本比对的微观性，在版本关系的分析上难免显得有些散乱。中川谕最后也用示意图总结了《三国志演义》诸系统版本的关系，但这样的版本树图是否科学，仍值得商榷。

文本比对方法在版本研究领域的推广，首都师范大学周文业的小说数字化工程功不可没。周文业的古代小说数字化工程，是从《三国志演义》的版本数字化开始的，目前已经整理了十多个《三国志演义》的小说版本电子版，通过电脑，可以更快地进行文本比对。

^① 上海古籍出版社2010年版。

到目前为止,《三国志演义》现存版本的著录,一般以石昌渝主编的《中国古代小说总目》(白话卷)中金文京所写“三国演义”条较为全备;在对《三国志演义》版本的整理及其刊刻者的考察方面,则以陈翔华及其主持影印复制的《三国志演义古版丛刊五种》、《三国志演义古版丛刊续辑》尤为着力,这套《丛刊》与之前中华书局影印的《古本小说丛刊》、台湾天一出版社影印的《明清善本小说丛刊》、上海古籍出版社影印的《古本小说集成》,将部分散佚国外的明代刻本《三国志演义》呈现于国内学者眼前。

多年来,学术界一直在探寻《三国志演义》早期版本的祖本面貌,力图在诸早期版本谁更接近祖本这个问题上有所突破,但因为版本资料空缺而难下定论。在这样一种大的思路框架下,对诸早期版本之文本歧异,虽有所关注,却未见深入。本书试图综合介绍明清各种版本《三国志演义》的文本特点,细致揭示这一家喻户晓的小说经典在明清时期历经的文本演变。

二、《三国志演义》评点研究综述

大概从1922年由胡适主持、亚东书局出版的以新式标点推出的毛评本《三国志演义》排印本将毛氏评点文字删去而使其改定的小说文本单独流传开始,评点本《三国志演义》小说悄然淡出了大众的阅读视野。这或许标示着一种旧的阅读和批评模式正在被新的阅读和批评模式所取代,而那些自《三国志演义》小说刊刻之初起就和正文相依伴的注释、圈发、评点,也就默默地尘封在古老的刻本里。

明清时期,《三国志演义》的评点者和他们的评点文字,曾经广泛地在市井民间、文人案头流传。20世纪初,它们却因为小说在古代不登大雅之堂的低俗地位而被漠视。诚然,与万历年间横空出世的“容与堂”本《水浒传》评点,以及明末清初的小说评点大家金圣叹的艺术鉴赏成就相比,《三国志演义》的评点实属“稍逊风骚”之作。早在20世纪20年代,胡适就定了一个错误的调子,他在否定《三国演义》的基础上,把罗贯中、毛宗岗等全说成是“平凡的陋儒”,把毛评说成是“平凡的批评”。^①研究中国文学史的著名学者郑振铎就认为,毛宗岗那样的评点“实在不足使我们注意”,“这种批评,是大可以不必作的”。新中国成立后,对于毛宗岗《三国》评点的评价也不是很高,北大

^① 胡适:《〈三国志演义〉·序》,收入《胡适学术文集·中国文学史》(下),中华书局1998年版,第960页。

中文系编《中国小说史》^①就认为“毛氏父子的修订本，又使原作中的反动观点得到了加强”，也有人认为“毛纶、毛宗岗如此修订《三国演义》，是为了迎合清代统治者的需要”。

从20世纪80年代开始，中国的古代文学研究日渐发展，蔚为大观，于是，对于《三国》的评点关注也渐渐多起来。因此，对于80年代以来的《三国》评点研究仍需要做一个比较细致的梳理。

在20世纪60年代到80年代的一些“中国文学批评史”中，对于小说批评很少涉及，罗根泽著《中国文学批评史》基本没有介绍，朱东润《中国文学批评史大纲》论及金圣叹和李渔时，仍以诗文评为主，敏泽《中国文学理论批评史》也仅涉及李贽、金圣叹以及《水浒传》的批评。《三国》评点在中国文学批评史上的“缺席”也引起了一些学者的注目。黄保真、蔡钟翔、成复旺主编的《中国文学理论史》第五章“清代的小说戏曲理论”第三节“毛宗岗（附声山）”便介绍了毛宗岗的小说理论。

20世纪80年代初，叶朗的《中国小说美学》给予了毛宗岗的评点比较重要的一席之地。在书的第四章“毛宗岗的小说美学”中，讲到：“毛宗岗是紧接金圣叹之后的一位小说评点家。从小说美学的理论来看，毛宗岗的新的创造并不多。他的主要贡献是把金圣叹小说美学中关于叙事方法（包括人物塑造的方法）的理论加以发挥，使之条理化，从而扩大了它们的社会影响。所以，在一定意义上可以说，毛宗岗是金圣叹小说美学的发挥者、推广者和宣传者。”^②叶朗用整整一章的篇幅分析了毛宗岗对于历史小说创作虚实观、对人物塑造技法的总结、对于《三国》叙事方法的归纳等。将毛宗岗的《三国》评点放在李贽、叶昼、冯梦龙等人以及金圣叹之《水浒》评点、张竹坡之《金瓶梅》评点、脂砚斋之《红楼梦》评点、梁启超之近代小说理论等专题之间，足见其不容忽视的地位。

20世纪80年代末90年代初，相继出版了几部关于古代小说理论的专著，分别是：《明清小说理论批评史》（王先霈、周伟民著）、《中国小说理论批评史》（陈谦豫著）、《中国小说批评史略》（方正耀著）、《中国小说理论史》（陈洪著）。资料方面有孙逊、孙菊园的《中国古典小说美学资料汇粹》。小说理论研究可谓盛极一时。这些著作都有相应章节对毛氏父子的《三国》评点进行析论述。其时，毛氏父子的《三国》评点也得到了广泛关注，出现了多篇研究

^① 人民文学出版社1978年版。

^② 叶朗：《中国小说美学》，北京大学出版社1982年版，第120页。

论文。如霍雨佳的《论毛宗岗的人才美学思想》^①、《论毛宗岗评奸雄曹操》^②、《论毛宗岗评仁君刘备》^③、《论毛宗岗朴素唯物辩证思想与天命观》^④，李泮的《论毛宗岗愤世嫉俗而评书》^⑤、《论毛宗岗的典型形象对比分析》^⑥等。这些论文从美学思想、人物形象以及评点心态等方面对毛评进行研究。杜贵晨的《毛宗岗对中国古代小说理论的贡献——兼论中国古代小说理论的真正形成》^⑦则对毛宗岗的评点在小说理论形成中的意义进行解析。

在论述毛评的理论价值、对毛评进行析解的同时，学界也注意到毛氏对于《三国》文本的修改。刘敬圻曾对嘉靖壬午本与毛评本做过详细的比对，并写出《〈三国演义〉嘉靖本和毛本校读札记（上）》^⑧、《〈三国演义〉嘉靖本和毛本校读札记（下）》^⑨，为她以后对两种文本中同一人物形象的比较打下基础。何满子《论毛宗岗对〈三国演义〉的评改》^⑩指出“毛宗岗是演义的最后加工者”，文章就毛氏《凡例》十条中的增、删、改——条辨，并认为毛宗岗对《三国演义》的评点，实质上是表述他的历史观，“以评点八股文方法评改《三国演义》”的毛宗岗“持有朱熹的‘历史观’”，毛评大多还是历史评论。

20世纪80年代，在小说理论研究的深入推动之下，《三国》评点中毛氏的评改已经受到充分关注，学者在理论阐述和文本细读方面都别开生面，对后学的研究实有开启之功。

随着对《三国志演义》研究的深入，《三国》的评点亦越来越受到更全面的关注。延续20世纪80年代的一些研究成果，在探讨毛评理论价值的同时，一些毛评本之外的评点本浮出水面，对这些评点本的评点者与署名等问题也展开了争论。1986年，陈曦钟等辑校的《三国演义》会评本^⑪出版。该书除了

① 载《海南大学学报·社科版》1986年第1期。

② 载《海南大学学报·社科版》1987年第3期。

③ 载《海南大学学报·社科版》1988年第1期。

④ 载《海南大学学报·社科版》1989年第3期。

⑤ 载《海南大学学报·社科版》1988年第4期。

⑥ 载《海南大学学报·社科版》1989年第1期。

⑦ 载《殷都学刊》1986年第3期。

⑧ 载《求是学刊》1981年第1期。

⑨ 载《求是学刊》1981年第2期。

⑩ 载《文学遗产》1986年第4期，此文为新版毛宗岗评改本《三国志演义》的前言。

⑪ 北京大学出版社1986年版。

《四大奇书第一种》之毛氏评点外，还收录了《李卓吾先生批评三国志》、《李笠翁批阅三国志》、《钟伯敬先生批评三国志》等古籍版本中的评点文字，成为学者研究的重要资料性文本。同时，学界也发现这种会评的方式存在一个问题，那就是《三国演义》各评点本所用底本不同，因而文字上有差异，会评本注意到了，但是难免混杂。

在20世纪90年代，《三国志演义》评点研究主要体现为以下几个方面。

1. 《三国志演义》评点本的整理出版。

署名李卓吾、李笠翁、钟伯敬的三种评点本陆续整理出单行本。在点校的同时，学者们对于三个评本的作者与署名进行了考证。

其一，《李卓吾先生批评三国志》^①。整理者沈伯俊在《前言》中首先肯定“在《三国演义》版本演变史上，《李卓吾先生批评三国志》是一种承前启后、独具特色的重要版本”。然后对于评点者作了一番考证，认为此书的评点并不出自李贽之手，而是叶昼托名所为。关于叶昼伪托李卓吾之名进行小说评点，还涉及容与堂本《水浒传》和袁无涯本《水浒传》的李卓吾评点真伪问题，叶朗《中国小说美学》的附录《叶昼评点〈水浒传〉考证》在论证容与堂本为叶昼评点本的同时，也曾指出《李卓吾先生批评三国志》的评点文字同出自叶昼之手。

陈洪《中国小说理论史》认为容与堂本《水浒传》应该是李卓吾评点，袁无涯本为叶昼伪托，同时指出了李卓吾评点《三国》本有叶昼伪托的可能。而张少康、刘三富《中国文学理论批评发展史》（下）的观点是：“《李卓吾先生批评三国演义》中虽有几处出现‘梁溪叶仲子谑曰’文字，但这并不能断定此书即是叶昼评本。叶昼可以在李贽原评上又加上自己的评语，并把自己的名字标出来。至少我们不能排斥这样一种可能，叶昼等人只是在李贽原评本上作了增补或改动。”另有李富生撰文《〈李卓吾先生批评三国志〉真伪及评点的进步思想》^②，力主评点者为李贽而不是叶昼。于是各执一说，难成定论。

第二，《钟伯敬先生批评三国志》。目前所见，有两种点校本^③。在李灵年、王长友整理《钟伯敬批评三国志·前言》中，详细介绍了日本东洋文化研

① 沈伯俊、李烨校注，巴蜀书社1993年版。另有宋效永、奚泉民整理，黄山书社1991年版。

② 载《首都师范大学学报·社科版》1996年第4期。

③ 一为李灵年、王长友整理点校，安徽文艺出版社1994年版。一为陈曦中、陈卫平点校，中国广播电视出版社1992年版。

究所收藏本的版本情况，认为钟评本是以李卓吾批评《三国志》为底本。理由是：一、钟评本正文与李卓吾评本完全相同，甚至连漏刻、错行也一样，并以与周曰校本的《诸葛亮二擒孟获》和《葭萌关张飞战马超》相比较出现的一些漏刻文字为据。二、钟评本保存了许多李卓吾评本的批评。钟评本增写的评语，不少是针对李卓吾评点的批语而作，偶尔在总评文字中还直接点出李卓吾的名字，提出批评意见。因此，钟评本是评点者在李卓吾评本的基础上增删修改其批语而成的。关于此书的评点者，钟评本第一卷书名后题“景陵钟惺伯敬父批评，长洲陈仁锡明卿父校阅”，钟惺和陈仁锡都可能是被人借用，但既然题署这两个人的名字，也有必要进行仔细考察。^①

盛瑞裕撰文《〈三国〉钟批优于贽批说》^②，将李卓吾评本与钟惺评本进行比较。文中，作者对钟惺评本进行了介绍，认为“显然，钟本是继李贽本之后的一部早期《三国》评本。钟本将原著二十卷二百四十则联为一百二十回，今所见评本缺序，有眉批 2143 条，回末总评 117 则（其中第 24 回、36 回、65 回无总评）和书末三国总评 1 篇，全部批评文字约二万余言”。对于该书评点的评价颇高：“钟本言简而义丰，批评家以其缜密的思想、精确的语言，以少胜多，不仅覆盖了贽评的基本内容，而且还能于该本所见未尽、未到、未妥之处，以寥寥数言而令新意立出，因此，其价值自不容低估。”文章肯定钟评强烈的现实性、朴素的唯物主义思想，以及“文风谨严，力避庸谈”，多有深刻独到之处。另钟评“臧否人物，公允得当，既揭示出形象丰富的内涵，又体现了他们性格发展的一贯性”。在论述中也列举了令人信服的例证，从中可以见出，钟评本比李卓吾评本更为严谨，语言端肃，李卓吾评本则较为随意、感性。在曹操、诸葛亮等人物形象的分析评价上，二本的评点有不同的价值取向。可见，一定程度上钟批是优于贽批的。论者引用评点例证时，主要注意到两本差异，对相同的评点内容没有加以介绍，甚至在文章中以李本与钟本共有的评语作为反映钟惺和竟陵学派的文学思想（如对第十八回总评的引用），显然缺乏说服力。此外，在钟本是由钟惺或竟陵派门人评点还是他人伪托这个问题没有证实之前，就将评点归属于钟惺，以评点文本的思想来关照竟陵派的文学观，将钟惺的文学观表现在对评点的分析上，显然是不太科学的。

第三，《李笠翁批阅三国志》。浙江古籍出版社 1991 年版《李渔全集》第

① 相关文章，还有王长友的《钟批〈三国志〉补叶探考（二）：〈刘玄德匹马奔冀州〉》《明清小说研究》1996 年第 3 期。

② 载《江汉大学学报·社科版》，1989 年第 4 期。

十、十一卷收入。萧欣桥在第十卷的点校说明中，对于李渔评点《三国》，认为“比较合理的解释是，李渔在这之前，已有零零星星的批语，在他去世之后，有人在他未做完的手批本的基础上整理出版了这部书”。李彩标的《李渔与〈三国演义〉》^①一文，力主李渔曾经评点过《三国志演义》，认为李渔在毛评本《三国志演义》的传播中有重要作用，曾为之作序。“第一才子书”、“第一奇书”的名称也是由李渔提出的。李渔有《笠翁论古》（康熙三年，1664年）之书，对三国人物进行评论。另李渔也对《三国》进行评点，时间在康熙十六年之后至李渔去世（康熙十九年正月）这一段。康熙十八年十二月，李渔受女婿沈因伯之托，为毛评本作序，而其自己的三国评点工作也许“会病未果”，但正好说明李渔的评点在进行之中。作者似乎倾向于李渔评点《三国》之初未曾借鉴毛评本，甚至不知毛氏的评点活动。日本学者小川环树的《〈三国演义〉的毛声山批评本和李笠翁本》^②一文中提到了李渔评本，认为“有迹象表明李笠翁评本参考毛评本对正文作了加工。郑振铎已经言及”。郑振铎指出毛评本凡例“俗本纪事多讹”所举五处中的四处：甲（第二十一回），乙（五十七回），丙（二十六回），丁（八十回），丙处（印无汉重铸）。李渔本和嘉靖壬午本同，甲处（玄德闻雷失箸）则与毛本同。

对于李渔是否评点过《三国志演义》，黄强则认为李渔没有评点的时间，此外“李批本”评语绝大多数皆出于毛评本：“笔者做过粗略的统计，‘李批本’眉批约4800条，其中真正能称得上是不同于毛批（含夹批、总批）的新批语仅400多条，平均每回仅四五条，不少章回从头至尾均袭用毛批，无一新语，如第九十九回。而且这四百多条新批语殊乏精彩之处，其中有不少是寥寥数字的赞叹语。”^③根据李渔《古今史略》、《笠翁论古》等著作对三国史实的一些评论，“李批本”中的史论与之相差甚远，故此本中不同于毛批的少量批语非李渔所批。李渔评点《三国》这一问题也是扑朔迷离的。^④

第四，余象斗与其《双峰堂本批评三国志传》、《三国志传评林》。双峰堂

① 载《浙江师大学报·社科版》1998年第5期。

② 孙玉明译：《明清小说研究》1993年第2期。

③ 黄强：《李渔研究》，《〈李笠翁批阅三国志〉质疑》，浙江古籍出版社1996年版，第406页。

④ 相关文章还有沈伯俊：《〈李笠翁批阅三国志〉简论》，《社会科学研究》1993年第5期。杜松柏：《〈李笠翁批阅三国志〉李评的价值浅探：从与毛批的差异谈起》，《川东学刊·社科版》1998年第3期。

本见陈翔华编《三国志演义古版丛刊五种》^①。陈翔华的《略论余象斗与其批评三国志传》一文详尽介绍了残存十四卷的双峰堂本的版本情况，并指出：“余象斗《批评三国志传》，还是《三国志演义》研究史上第一部公然自我标榜的‘批评’著述。此前，嘉靖元年本的某些小字夹注已有简单的述评，但只能算是批评的滥觞。而到余象斗，则对罗贯中小说中所写的一些人物与事件进行较多的评论。尽管这些评论多就事论事，缺乏独到的理论见解与深入的分析，但是这部最早正式揭起‘批评’大旗的尝试之作，有助于当时广大平民进一步理解《三国志演义》的文字及其内容，而起到了导读的重要作用。值得注意的还在于余象斗此书启示后人，为《三国志演义》的进一步评论与研究开导先路，到后来才有叶昼‘李卓吾评本’、‘钟伯敬评本’以及清初毛宗岗评本、李渔评本。所以，在中国古代小说理论批评发展史上，《批评三国志传》也是不应当受到忽视的。”

马兰安的《明代小说评点以及读者普及问题——“三国志传”初探》^②则提出一个有意思的观点，文章认为，“余象斗的《三国志传》本好像是针对那些对谋略有特殊兴致的读者来设计的……余象斗刊行的《批评三国志传》就是为了满足那个时代读者的某种很具体的需要，即如何去领会理解那些关于战术，统治术，人际关系之道，以及如何去处理日常人际带来的问题。读者通过插图和图解的眉批来理解下面文字所表述的那些计谋的道理。”

在整理的评点本中，毛评本应该是数量最多的。在此值得一提的是刘世德、郑铭点校，毛纶、毛宗岗评的《醉畊堂本〈三国志演义〉》^③，该本系国家图书馆所藏善本。醉畊堂本也是毛评本中比较早的一个本子。关于醉畊堂，据陆林的考证，是周亮工的亲弟周亮节的室号。周家是金陵刻书世家，醉畊堂不仅刊印了《第五才子书水浒传》，而且刊行了康熙十八年问世的毛宗岗批评《四大奇书》本《三国志演义》。^④

2. 《三国志演义》评点者的研究。

以上谈到有关叶昼、李卓吾、李笠翁、钟伯敬与《三国》评点均有密切关

① 中华全国图书馆文献缩微复制中心 1995 年 5 月印。

② 2004 年 10 月香山国际讨论会提交论文，该文章 1995 年在欧洲汉学刊物《通报》上用英文发表过。

③ 中华书局 1995 年版。

④ 陆林：《周亮工与金圣叹关系探微——兼论醉畊堂本〈水浒传〉和〈天下才子必读〉的刊刻者》，见章培恒、王靖宇主编：《中国文学评点研究论集》，上海古籍出版社 2002 年版，第 383 页。