

學哲育教的生先林培田

化文與育教

(冊 下)

編 茗馥賈 著 林培田



行印司公版出書圖南五

教 育 與 文 化

中華民國 65 年 12 月初版
中華民國 74 年 8 月五版



基本定價：{ 上冊 5.00元
 下冊 5.00元

著作者 田 培 林
編輯者 賈 馥 茗
發行人 楊 榮 川
發行所 五南圖書出版公司

局版臺業字第 0598 號
臺北市銅山街 1 號
電話：3916542
郵政劃撥：0106895-3
印刷所 茂榮印刷事業有限公司
臺北縣三重市重新路五段 632 號
電話：9711628 • 9713227

(本書如有缺頁或倒裝，本公司負責換新)

教育與文化

下冊 目錄

叁、歷史與哲學

西洋文化的認識	三九九
西方近代教育思想的派別	四一五
國民教育之歷史的發展與民族主義	四七四
德國學校教育發生的背景及其改革經過	五一三
德意志大學制度的演進及其任務	五三八
從文化發展的觀點論我國的新教育制度	五六九
高等教育（中華民國教育誌（一））	五七九
「啓示」在歷史哲學研究中的影響	六一五
裴斯泰洛齊的歷史哲學	六一九
裴斯泰洛齊教育學說	六二七

福祿貝爾與孟特梭里的教育學說 六七八

孟特梭利與福祿貝爾兒童教育理論的比較 七三四

兒童本位教育思潮發展的趨勢 七四六

開善施泰耐與工作學校運動 七五八

巴達耶夫和他的思想體系 七八〇

克羅謝精神哲學簡述 七九八

懷念彼德生先生 八一七

憶康德故鄉：寇尼斯堡 八二三

先妣事略 八三一

附 錄

(一) 人名索引 八三三

(二) 德英名詞索引 八四四

附：上 冊 目 錄

編者序

壹、專 論

論教育與文化·····	三
教育與文化·····	一二
民族與教育·····	七二
論人格教育和文化教育·····	七九
三級學制的檢討·····	九二
社會教育的本質及其工作原則·····	一〇七
教育是生長嗎·····	一四八
自由與平等·····	一五三
新時代與現時代·····	一五六
青年與時代精神·····	一六七
建教合作之理論與實施·····	一七二
我對於提高師資素質計畫的看法·····	一八一
學校教育中訓練工作改進的必要·····	一八五
佛法精神與教育·····	一九一
從中國留美學生的統計數字中所看到的問題·····	一九五

貳、教育實際與教育問題

從「教育實際」中看「教育思想」的趨勢·····	二〇九
德國教育之趨勢·····	二二七
德意志聯邦共和國的教育概況·····	二三九
德國的師範教育·····	二七五
西德對於科學教育的研究工作·····	二八二
西德的職業教育·····	二九三
德國的大學推廣教育·····	三〇九
德國的教師組織·····	三一七
德國國民學校教師組織的工作及其影響·····	三二九
四十三年度教育學的研究·····	三三九
一年來的教育學·····	三四五
省立師範大學教育研究所·····	三五五
本所（教育研究所）研究旨趣·····	三五八
中等學校師資的訓練問題·····	三七九
師範大學的制度問題·····	三八八
當前師範教育本身上的幾個問題·····	三九二
從美國的教師罷工談起·····	三九二

西洋文化的認識

文化一詞的「內涵」，非常廣泛，所以關於「文化」的敘述，也難免失於廣泛。好在今日講話的目的，在於「提出問題」，不在於「解決問題」；所說的話，雖難免廣泛，只要能够在討論世界文化問題時候，供獻一些參攷的材料，似乎也沒有很大的妨礙。西洋文化雖不等於世界文化，但究不失為世界文化中的一個重要部分，所以在討論「世界的文化前途」這個總題目時，首先要對西洋文化有一個輪廓的認識。以下分爲幾段，加以敘述。不過這並不是嚴格的邏輯順序，只是這樣分段之後，說起話來，比較方便而已。

一、四種因素

西洋文化演變成今日這樣體系，從歷史方面，向上追求起來，可以發現有四種比較重要的因素。

第一、希臘的哲學，藝術等等成就，並不因希臘在政治方面的失敗，歸於消滅。所以有人說，在軍事方面希臘是「被征服者」，在文化方面，希臘反而保有「征服者」的地位。其次，羅馬在政治，法律方面的成就，也是現在西洋文化體系中的一個主要因素。羅馬帝國的成立，是西洋文化發展史中一個有劃時代價值的時期。在人類文化團體生活的實際方面，羅馬對於現代西洋文化的供獻與影響之大，至今尚十分明顯。第三、猶太的基督教精神，也是創造西洋文化的一個很大的力量。基督教的精神是

要努力的把「人間」的個人拯救出來，使之歸於「天上」。這種努力向上追求的精神，正是「文化創造慾」的基礎，所以討論西洋文化，就不能不注意基督教的精神。最後就是新興的北方民族的冒險與進取的精神了。以上三種文化方面的成就，由北方民族統一的繼承起來，不斷進展，發揚光大，乃形成今日這樣的西洋文化體系。

西洋文化形成的因素中有西方的希臘，羅馬文化，有近東的猶太文化，所以有些西洋的學者，認為西洋的文化，就是世界文化。又因為北方民族在西洋文化創造的工作中，盡力較多，就因而認為只有北方民族，才能够創造文化。這種主張，多少都有些成見，所以最近的學者，如湯恩比等，也都不相信這種說法了。

二、兩派主張

現在說到西洋文化的起源。有人類，就有文化，人之所以稱為人，就因為他有文化。所以從歷史上找西洋文化的起源，我們不能不承認在希臘以前，很早就已經有了文化，希臘的文化決不是希臘當時的人所能「突然的」創造出來的。所以有一派學者，認為西洋文化的歷史，不會少於六千年。這種從歷史上找西洋文化起源的工作，非常困難，只好讓歷史學者去專門研究了。這裡所說的，乃是心理方面的起源。現在只舉出兩派重要的主張，略為敘述。

有一派學者主張：人類和動物同樣的不能不生活在自然環境中間。其他人類以外的動物，對於自然界的生滅變化，種種刺激，無動於心，安之若素，只有人類對於自然環境的刺激，不能不有反應，不能不生「驚奇」之感。這種驚奇之感，就是文化的起源。不過這裡所謂驚奇，並不是對於「存

在」(Sein)的驚奇，而是對於「意義」(Sinn)的驚奇。「存在」只是「存在」，十分確定，故不易發生驚奇之感。超過「存在」，再向後追求其意義，那就好像「謎」一樣，各人的猜法不同，因而發生驚奇之感，換言之，存在是具體的存在，明確而無問題，故不生驚奇之感；意義乃是潛有的，隱蔽而且秘密，所以成爲問題，對於秘密，極易發生驚奇之感。解決問題，滿足對於驚奇之要求，於是乃有努力，乃有工作，乃有成就，這就是文化。所以蘇埃爾 (Wilhelm Sauer) 說：「根據實際生活，透過驚奇，乃有文化。」(參看：Sauer: *Die Philosophie der Zukunft, Eine Grundlegung der Kultur*. 頁八十五至九十一)

相反的，另外一派的學者，認爲「驚奇」只能產生文化中的一小部分，即宗教。在整個文化體系的心理起源，乃是一種困難之感。生活舒適，不感覺任何困難，即在實際生活中，不發生任何問題時候，就不能創造文化。所以過去有些人說，文化是有閑階級，在舒適生活中創造出來的，乃是一種正確的說法。湯恩比 (Toynbee) 所採用的語句，如「美麗是困難的」與「優質含於苦工」，正是反對這種說法的。困難對於實際生活的挑戰，也不能太過，超過一定的限度，同樣的不能產生文化。如挪威人移植到冰島，表現很好，而移植到更冷的格林蘭，就比較差了。在馬來的華僑，表現的較在其他白人國家的華僑爲優，也是一個很好的舉例。這種主張把過去流行的「只有優秀的民族才能創造文化。」以及「只有在舒適環境中，才能產生文化。」等等說法，予以推翻，可以說是它在學術研究上很大的貢獻。(參看 Toynbee: *A Study of History*, Somervell 節本，頁五十五至八十七。)

文化這個概念的本質是什麼？我們也應該簡要的說明一下。

第一、有些學者認為文化的本質，乃是一種「歷程」(*Kultur als Vorgang*)。人類不能不生活在自然環境中間，處處受自然的拘束，如飲，食，呼吸等俱係必然。但是人類特別異於動物的，是他能够於接受刺激之後，立即發生反應，也就是他能够有一種自內向外的自由創造，希望着，多多少少打破自然所加於人類的拘束。文化這個名詞，和農業有一種起源的關係，就是一個很好的例證。經過這種自由創造的歷程，乃有文化，不過，實在說起來，只有這種創造的歷程，才是文化的本質；一般重視由這種歷程所發生的結果，並承認這種結果就是文化，實在有些輕重倒置。所以文化的本質，實在乃是一種歷程。

其次，另外一種對於文化本質的看法，以為文化乃是一種最高的目的 (*Kultur im Sinne eines höchsten Zweckes*)。一般人類，除了必然的具有「動物性」，必須還具有一種異於動物性的「人性」。就是受進化論影響最大的學者，也不能否認「人性」的存在。同時人類之中，還有些份子，能够對於已有的人性，再作一些「提高」與「加深」的工作，使其更爲優越一些，形成「文化人類」，「文化國家」或「文化團體」(*Kulturgemeinschaft*)。這些文化人類，文化國家，文化團體，乃人類提高並加深人性的活動之最後目的，同時也就是文化的本身。所以文化，就概念方面說，乃是一種最高的目的。

最後，還有一種看法，認為前邊兩種解釋，是把文化所從產生的歷程或文化創造的目的當作文化本身，都不能算是正確的解釋，所以提出來另一種看法，即認為文化，乃是被人類所創造的「文化材」之全體 (*Kultur als die Gesamtheit der von Menschen geschaffenen Kulturgeter*)。文

文化材 (Kulturgeter) 是由人創造而來，生於自然而異於自然，以「語言與道德」，「科學與藝術」以及「經濟與技術」等等，都能與自然相對而獨立存在。這種文化材之全體，方能稱為文化的本身。除了以上三種對於文化本質的看法以外，還有一種很流行，很通俗的看法，認為文明就是文化。實在說來，文明乃是文化外表的形式 (die aeusseren Formen der Kultur) 只是文化的一個方面，所以我們可以說「文明是文化」，可是換位以後說「文化是文明」，就不免錯了。文化是人類在團體生活中，繼續不斷，精神活動創造出來的總成就，多少都含有一些民族的色彩，整個移植，比較困難，有時甚至是不可能。至於文明，乃是偏於技術方面的，隨時可以移植，借用，一點都不發生困難。所以把文明認作文化的看法，是不正確的。

第一、第二兩種看法，是哲學家與道德學者的主張；第三種看法，多為社會學者所重視。至於把文明當作文化的看法，只是一種流俗的見解。(參看：Peter Petersen: Allgemeine Erziehungswissenschaft 頁五十六——八十)

四、兩種型式

關於文化發展的模式，有很多不同的看法，要想作一個很正確的邏輯分類，很不容易。這裡為說明起來，比較便利一些，只有採用一種很討巧的正、負兩分法。固然這種兩分法，有許多缺點，作科學研究工作的，都不喜歡採用，這裡為敘述時候，比較便利，只好姑且「討巧」一次了。

第一種主張，是認為文化的發展所走的路線，是一條直線，就是不斷的向前進步，現在優於過去，將來又優於現在。這種樂觀主義的看法，近百年受進化論的影響，得到一些理論的基礎，相信的

人，普遍的增加起來。文化是人類精神努力創造出來的價值，人類多一分努力，文化的內容就會充實一點，人類藉着教育的力量，一方面能够「保持」文化，一方面又能够「延續」文化，不斷的在進步當中，所以文化採取直線型的發展，是一種有根據，可相信的說法。但是，文化體系內容豐富，而且，對於創造文化的努力，其來源又複雜的令人難以想像，所以文化的發展，決不是簡單的一條直線。有的文化，固然永遠在不斷的演進，發展，但是也有些文化，是處在停滯不進的狀態之中，甚至會使人誤會這種文化，已經死亡。這種造成文化停滯不進的原因，有的是屬於自然環境方面的，有的却為政治的情況所造成。屬於後者的，往往是一種「分」「合」的現象。社會政治方面的領導人物，在不能担負他們領導大眾作創造文化工作的時候，一些富有文化創造慾的人們，會有意或無意的，對於他們所屬的文化團體，採取一種「撤退」(Withdrawal)的態度，因而就形成歷史——文化——上的「分」的現象。經過一個時期，社會政治的情況改進一些，原來那些撤退的份子，又「返歸」(Return)這個團體，於「分」之後，又發生一種「合」現象。文化演變過程中，常有「分」的現象，而這種「分」的現象發生時，正是文化停滯的時期，所以文化的演變，並不像樂觀主義的說法，是直線型不斷向前進步。爲了反對或修正這種直線型進步的文化發展看法，曾經發生過許多不同的主張。對於這些不同的主張，我們可以把它們歸於一類，稱之爲「非直線型」的。這裡只就非直線的學說中，舉出幾種通俗而流行的說法，敘述一些，作爲代表性質的意見。

最普通的說法是根據宇宙毀滅說(Cosmic Senescence)來推論文化發展的型式。宇宙間一切「事」，「物」都不是「常住」的，時間的久暫，都沒有關係，最後必趨於毀滅。這是一種「類推」的證明，而「類推」並不是一種可靠的方法。即使退一步承認這種「類推」方法有時不妨採用一下，但

是這種類推的根據，也被現代的物理學者，予以推翻。宇宙毀滅的現象，不是絕對的，而且即使可能，也只有在幾乎不可置信的遙遠將來，才可或然的發生。因此這種毀滅的情況，對於人類所創造的文化，幾於不可能發生影響。所以，當希臘文化衰退的時候，一些信仰基督教與不信仰基督教的學者，很多發表這樣的主張，可是，到現在，對於這種主張，一般的學者，已不大注意了。

第二種反對「直線型」理論的，是根據有機體的性質來說明文化發展型式的主張。有機體 (Organism) 是有生命的有生且有死的，文化一般都承認是一種有機體，所以文化也很難逃避死亡的命運。第一次世界大戰後，斯賓格勒在他的「西方的沒落」(Spengler: *Der Untergang des Abendlandes*) 一書中，就竭力發揮這種理論。有機體自初生，經過生長的各個階段，最後必然的趨於死亡。不錯，這是生物界的事實，現在，誰也不應否認。但是「有機體」這個名詞。用在生物學上和用在文化，歷史方面，意義並不相同。生物方面，有機體一詞，是表示有生命的意義，有生命，當然有死亡。至於在文化，歷史方面，所用「有機體」一詞的意義，只是「統一的」「相關的」「有組織的」等等，實在只是一種比喻的說法，並不是真正具有生命的有機體。所以生物方面的有機體，儘管生生死死循環下去，却是萬不能把它同樣的應用到文化方面。

第三種類似的主張，是根據遺傳學上「變種」(Bygenic) 的說法。生物方面的「種」，在遺傳方面，有一部分，會莫明其妙的喪失了它原有優異性質，表現一種衰退的情形。文化的創造者，文化的保持者，都是人類，人類不能完全不受生物遺傳的限制，所以經過相當時期，由於變種的關係，文化也不能避免衰退的命運。人類的團體生活與文化有不可分的關係，所以人類的本質一改變，文化就也難免遭遇同樣的命運。變種以後的人類，如果再能從比較野蠻，比較新興的民族中，吸取一些新的

血液，才有再生與復興的可能。但是，我們知道變種只是一部分的現象，並不是包括全體整個的民族。在文化的創造與發展的歷程中，少數的先知先覺者，常能領導大眾，特立獨行的，作一番建立新風氣的工作，使原有的文化，向一個新的方向發展。所以根據一部分的人的變種，就推論文化也會隨着衰退，這種理論的基礎，並不穩固。

最後，再舉出一種類似的主張，就是根據太陽系中循環運行的現象，所建立的文化「循環論」。在文化發展的歷史中，雖然發現常有「分」「合」的現象，但是永遠不會發現過同樣的「分」與同樣的「合」。同樣有「分」「合」的形式，但並沒有同樣「分」「合」的內容，所以在歷史中，我們不能夠找出符合於這種文化循環論的印證。甚至最近的天文學家，也不承認太陽系中有絕對相同的循環情形，所以這種主張的理論根據，也根本的發生動搖。（參看 *Toynbee: A Study of History*, Somervell 節本，頁578）

以上關於文化演變的型式，就西洋的文化學者的主張中，選擇一部分，加以敘述，這裡不敢提出主觀的積極主張，免得無意的影響了將來討論「世界文化前途」這個總題目的時候，所要發表的一些意見。

五、兩個矛盾

西洋文化經過中世紀差不多一千年的孕育，到了近世，突飛猛進，表現了優異的成就。可是一入二十世紀，西洋文化，在十分繁榮的表面下，却發生了很嚴重的問題。西洋文化發生問題的原因很多，尤其在經濟理論與經濟制度方面的矛盾，不安，特別的引人注意，以為這是使西洋文化發生問題

的主要原因。但是影響經濟理論的哲學思想與科學見解的自身矛盾，恐怕更值得我們注意。所以，這裡舉出來哲學與科學本身方面的兩種矛盾的現象，來說明西洋文化之所以發生問題的基本原因。今日講話的目的，在於「提出問題」，所以這一段的敘述，是否正確，似乎不關重要，一切留待以後慢慢討論好了。

現在，先說哲學理論方面的矛盾。近世各派哲學中，對於人生實際生活所發生的影響最大而又最普遍的，似乎無過於經驗主義。經驗主義的起源很早，古代希臘的「哲人」(Die Sophisten)，注重主觀，主張相對，已有重視「感覺主義的」經驗主義的色彩。但是真正替經驗主義建立起來有系統的體系的，却是近世英國的洛克(John Locke, 1632—1704)。關於洛克的經驗主義，這裡沒有詳細說明的必要。現在所要說明的，乃是經驗主義對於西洋近代文化的供獻，以及由於經驗主義自身的矛盾，反而又使西洋近代文化又發生問題的經過。經驗主義的派別，非常繁多，但是各派經驗主義，仍有一些共同的基本主張。任何一派經驗主義，都是在認識論方面，看重「主觀」，在邏輯方面，看重「個體」，在道德學方面，看重「個人福利」；在社會學方面，認為個人乃「完滿自足的個體」(Autarkie)。總之：經驗主義哲學發達的結果，是個人的價值，受人尊重，因而為近代民主政治制度，奠定了一個穩固的基礎。可是經驗主義演變為懷疑主義之後，不知不覺，否定了「自我」，再進一步，「變種」而成為唯物史觀，於是乃以「命定」代替了「意志自由」，以「聯合律」代替了「創造力」；以「觀念聯合」代替了「獨立自我」，以「環境限制」代替了「自由人格」。這種否定「思想」，否定「自我」，否定「自由精神」，否定「責任感」的結果，把經驗主義原有的特質，損失淨盡，這種自身矛盾的現象，對於文化是一種威脅，對於好學深思的人，成為一個嚴重而且急待解決的

問題。(參看 *Ohmar Spann: philosophenspiegel* 頁四十四—五十一)

其次，再說科學進展中所發生的自身矛盾。近世文化方面的特徵在消極方面，爲反對教會的特權，在積極方面，爲重視科學的研究。科學方面特別的重視「明白」(Clearness)與「清晰」(Distinctness)，這兩種特質，都是屬於「個人」，「主觀」方面的。科學研究之重心，最初是理論科學，重視如何認識世界 (*To Understand the World*)，到了後來，却變爲實用科學，重視如何改造世界 (*To Change the World*)，也就是說科學方面的理論研究，到了最近，大部分變成了技術的使用了。造成這種現象的原因，「戰爭」雖然不是唯一的，但却不能不承認是一個重要的。重視技術的結果，是忘記了。最低限度，也是看輕了「目的」的價值，把所有一切價值，都歸之於技能的程序。而且在理論科學研究的工作中間，個人是主體，一切發見和整理的工作，都由個人負責，所以個人的價值，受人重視；至於在技術活動的歷程中，除了最高的設計者，所有個人，都是差不多，變成了工具，或是變成了機器的一部分。個人的價值，差不多都被否定。這種科學自身的矛盾，也是威脅西洋近代文化，成爲必然發生文化問題的一個原因。(參看：Russell: *History of Western*

Philosophy 頁九—十一)

六、一個舉例

近代西洋文化範圍內，所發生的問題，非常之多，差不多所有一切社會，政治方面的問題，追本窮源，都可以說是文化問題。文化的範圍這樣廣泛，文化問題這樣繁多，一一列舉，加以討論，真不知從何下手之感。這裡，爲了敘述方便起見，只能舉出一個文化哲學家的意見，作爲例證，使我們

將來討論的問題，略爲有點範圍。

斯普蘭格 (Eduard Spranger 1882—1963) 在他的「民族、國家、教育」(Volk, Staat, Erziehung) 論文集中，有一篇講到西洋文化問題，他舉出三個問題，說是現代西洋文化所遭遇到的最困難而又不能不解決的問題。西洋文化，如果能够把這三個問題，妥當的予以解決，西洋文化就可以繼續進步的發展下去，萬一不能解決，或解決的不甚妥當，西洋文化就難免遭到嚴重的打擊。雖不至於像斯賓格勒 (Oswald Spengler 1880—1936) 在他的名著「西方的沒落」中所說的那樣，西方文化就要死亡，但是也決不能直線的再繼續不斷的發展下去。斯普蘭格所舉出西洋文化遭遇到的三個問題，是：

第一是國際秩序的建立問題：西洋古代的文化是一種「分」的形式，像希臘的「城市國家」，就是一個很好的例證。羅馬帝國的成立，又採取了一種「合」的形式。啓蒙運動以後，民族主義抬頭，近代的民族國家，先後成立，又成了一種「分」的形式。第一次世界大戰以後，國際聯盟成立，是要從「分」向「合」的演變下去。由「分」趨「合」的工作，在文化創造的工作中，非常艱苦，處理的一不妥當，就會發生很大的糾紛，所以現代建立新的國際秩序是大家共有的企求，但在建立國際秩序中，如何工作下去，彼此之間，却存在不同的意見。國際秩序的建立，是否要首先消滅啓蒙運動以後所養成的「民族感」？個人不經由國家這種政治集體生活，直接的跳入國際組織中，生活的是否合適，甚至是否可能？都是現代西洋文化所面對的待決問題。

第二是國會式的民主政治制度問題：國會式的民主政治制度，可以說是西洋文化對於世界文化的最大貢獻。民主政治，承認了個人的價值，重視了個人的獨立人格，這不僅本身就是一種高級的文