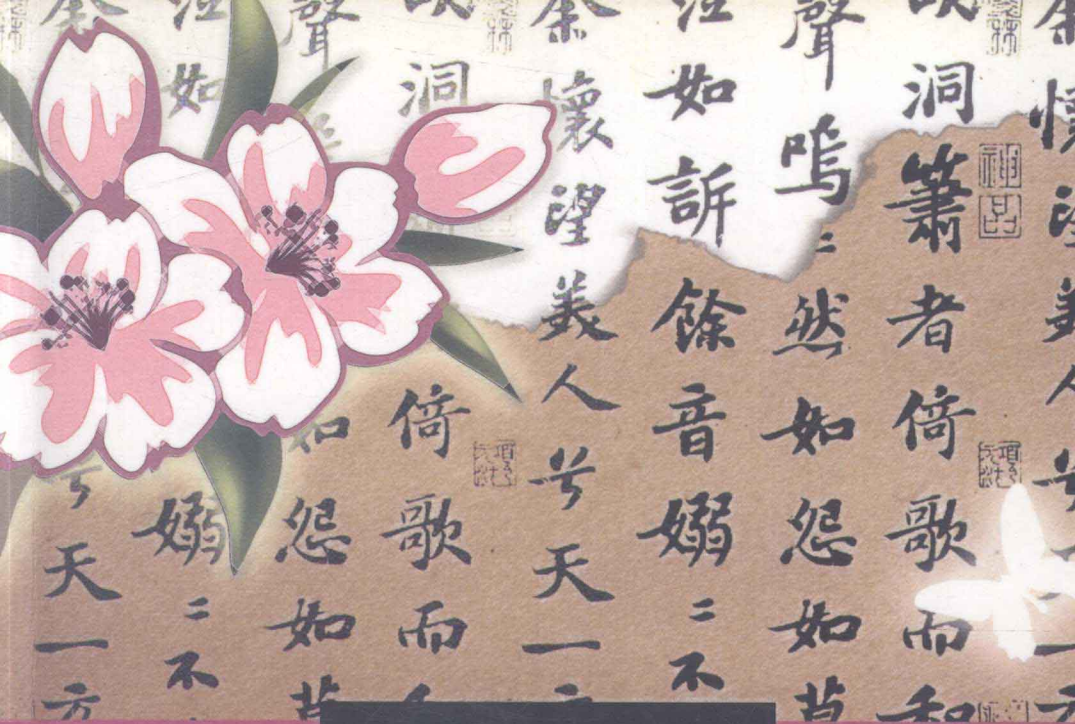




實情與幻境

——蘇軾辭賦創作篇章之研究

◎ 葉亮吟 著



洞簫者倚
嗚然如怨
如訴餘音
嫋嫋

實情與幻境

——蘇軾辭賦創作篇章之研究

● 葉亮吟 著

實情與幻境——蘇軾辭賦創作篇章之研究 / 葉亮

吟著.-- 一版.-- 臺北市：秀威資訊科技，

2009.08

面；公分.-- (語言文學類；AG0115)

BOD 版

參考書目：面

ISBN 978-986-221-267-7(平裝)

1. (宋)蘇軾 2. 辭賦 3. 文學理論 4. 文學
評論

845.16

98012241



語言文學類 AG0115

實情與幻境

——蘇軾辭賦創作篇章之研究

作 者 / 葉亮吟

發行人 / 宋政坤

執行編輯 / 林世玲

圖文排版 / 鄭維心

封面設計 / 陳佩蓉

數位轉譯 / 徐真玉 沈裕閔

圖書銷售 / 林怡君

法律顧問 / 毛國樑 律師

出版印製 / 秀威資訊科技股份有限公司

台北市內湖區瑞光路 583 巷 25 號 1 樓

電話：02-2657-9211 傳真：02-2657-9106

E-mail：service@showwe.com.tw

經銷商 / 紅螞蟻圖書有限公司

台北市內湖區舊宗路二段 121 巷 28、32 號 4 樓

電話：02-2795-3656 傳真：02-2795-4100

<http://www.e-redant.com>

2009 年 8 月 BOD 一版

定價：250 元

• 請尊重著作權 •

Copyright©2009 by Showwe Information Co., Ltd.

目次

第一章 緒論	1
第一節 研究動機與目的	1
第二節 研究方法與範疇	4
第二章 蘇軾之辭賦創作與人格特質	29
第一節 蘇軾仕宦與遷謫	31
第二節 蘇軾之人格精神	34
第三節 蘇軾辭賦創作風格與內涵	55
第三章 蘇軾辭賦之內容建構	61
第一節 古賦	63
第二節 律賦	85
第三節 散文賦	101
第四章 蘇軾辭賦之形式結構	111
第一節 古賦之章法類型	113

第二節	律賦之章法類型	117
第三節	散文賦之章法類型	121
第四節	蘇軾賦作篇章結構之特色	126
第五章	蘇軾辭賦之美學意涵	139
第一節	情韻美	139
第二節	結構美	148
第三節	語言美	160
第六章	蘇軾辭賦之貢獻與影響	167
第一節	蘇軾辭賦之貢獻	169
第二節	蘇軾辭賦之影響	171
第七章	結論	177
引用文獻		183
附錄一	蘇軾辭賦創作年表	197
附錄二	〈新店賦〉	201
附錄三	前、後〈赤壁賦〉	203

第一章 緒論

第一節 研究動機與目的

本文之寫作動機與目的即在於奠定蘇軾（西元 1037~1101）辭賦研究的基礎工程與基礎理論的建設，以及蘇軾辭賦研究領域的開拓，簡師宗梧曾指出賦是漢語文學特有的體類¹，而古者言賦，介於詩文之間，歷代學者有著以下的解釋和認知，如：班固〈兩都賦序〉：「賦者，古詩之流，不歌而誦之謂賦。」陸機〈文賦〉：「賦，體物而瀏亮。」鍾嶸《詩品·序》：「賦者，直陳其事，體物寫志。」《文心雕龍·詮賦》：「賦者，鋪也，鋪采摛文，體物寫志也」²。就賦這種文學體裁而言，固然是免不了要言詞華麗、繁采增文，正如章程燦所說：「這一特徵僅能說是賦的充要條件而非必要條件」³，因此而發展出了多樣賦體，在宋代更是大放異彩。自屈、宋以下，歷代都有賦作大家寫出動人心志、傳頌千古之佳作，逮宋代，亦不能不提及大文豪蘇軾的賦作。

¹ 簡宗梧：〈賦體之典律作品及其因子〉，台中《逢甲人文社會學報》（2003 年第 6 期），頁 1。

² （梁）劉勰：《文心雕龍》（台北：五南圖書公司，1996 年），頁 276。本文所引本書資料，皆出於此，下文不再詳注。

³ 程章燦：《魏晉南北朝賦史》（南京：江蘇古籍出版社，2001 年），頁 10。

蘇軾，宋代眉州（今四川省眉山市）人，生於宋仁宗景祐三年，卒於徽宗靖國元年，是中國北宋文學家、書畫家，字子瞻，初字和仲，號東坡居士，一生歷仁宗、英宗、神宗、哲宗、徽宗五朝，南宋孝宗時賜諡文忠，故稱蘇文忠公，其人詩、詞和散文都代表北宋文學最高成就，父蘇洵、弟蘇轍都是著名古文學家，世稱「三蘇」。

蘇軾的詩大都抒寫仕途坎坷揭露現實黑暗與反映民生疾苦之作。其詩風格豪邁清新，尤長於比喻，蘇軾的詞題材廣泛，記遊、懷古、贈答、送別、說理無不入詞，對嚴格的音律束縛也有所突破，促進了詞的發展，開豪放詞派的先河，蘇軾散文中議論文汪洋恣肆，記敘文結構謹嚴，明白條暢，文學思想強調「有為而作」，崇尚自然，擺脫束縛，「出新意於法度之中，寄妙理於豪放之外」，致力提拔後進，黃庭堅、秦觀等均出其門下。

蘇軾乃宋代文學集大成者，其文藝創作琳琅滿目，藝術造詣美不勝收，他的作品包羅萬象，諸類文體，舉凡詩、詞、文、賦、論、序、策問、序、傳，無不精曉，莫不擅長，可謂兼備眾體，上下百代，光耀今古。其詩、詞、文、書、畫的輝煌成就，更謂個中翹楚，為世人所傳誦，從事東坡詩、詞、文研究者，亦取得相當深廣之成果。惟蘇軾的辭賦作品，除了少數名篇如前、後〈赤壁賦〉之外，餘皆為其詩文盛名所掩，若要全面掌握蘇軾文學的地位和成就，實不能忽略其辭賦作品。前人對研究蘇軾僅僅局限於少數名篇，就質、量實在是無法與其詩文之研究成果相比擬，蘇軾是眾作品中較弱的一環⁴，要全面認識和評價蘇軾文學的地位和成就，更不能忽略其辭賦作品。

⁴ 衣若芬在〈近五十年（1949~1999）臺港蘇軾研究概述〉指出：「辭賦的研究是以往東坡文學作品中較弱的一環。」見《千古風流——東坡逝世九

筆者向來對蘇軾的賦有深厚的興趣，故以此作為立論題目，將這散見的蘇賦加以分析、歸納、彙整成為較有系統、條理的辭賦理論，就其辭賦作品實踐之關係，窺略其蘇賦於北宋古文運動之定位，衡量蘇賦創作表現之時代性，闡述其相乘相因、遞革遞進處，以彰顯蘇賦於北宋古文運動之影響。

在辭賦研究史上，宋代極少學者能對辭賦作全面而深入的分析涉獵，由於傳統觀念的影響，學者對宋賦的重視和研究極為不足，甚至一些文學評論和文學史之類著作亦幾乎隻字未提，然在辭賦研究史上，宋代辭賦未必遜於西漢、魏晉、隋唐⁵。宋賦諸體如：騷體賦、漢大賦、駢賦、律賦、文賦皆備，賦之為用，實超過前人，宋賦與宋詩、宋詞、宋文一樣力求革新，不肯蹈襲於前人，題材較前代更廣泛，往往以文為賦，語言散文化，其賦由艱深華麗古賦而變為平易流暢文賦，追求理趣、靈活神妙、創新手法亦有待吾人墾拓。

唐以後的辭賦向來被忽視，首先由明代李夢陽提出「唐無賦」的觀點，清代程廷祚又提出「唐以後無賦」的論調，他們否定唐以後的辭賦，出發點各不相同，然而他們輕視唐代以後的辭賦則是一致的，這樣的觀念影響後人，於是後代文論家對唐宋以來的賦家、賦作往往採持輕視的態度，論述很少，即使論及，也極為簡單和粗略，蘇軾的辭賦研究，亦是在此觀念影響之下，遭學者忽視，這一種輕視忽略之偏見⁶，是以楚辭、漢賦及魏晉南北朝賦的標準來看

百年紀念學術研討會》（台北：洪葉文化，2001年）頁927。

⁵ 馬積高：《賦史》（上海：上海古籍出版社，1998年）頁388。

⁶ 霍旭東：〈兩宋賦述略〉，《社科縱橫》（1999年第5期），頁33-37。

待後代辭賦作品，惟一時代有一時代之文學，未深入探討就輕予否定，對唐宋以後的作家作品是極不公允，事實上，宋初以來，賦與詩一樣，呈現出散文化議論趨勢。元代的祝堯最先以「文賦」來指宋代出現的散文化的辭賦⁷，他在《古賦辨體》中說：「宋之古賦往往以文為體。」⁸「文賦是在宋代詩文革新運動中形成一種賦體，這繼唐後律賦的議論化、儒學的復興、科舉由重詩賦到重策論的風氣轉變產生，宋賦體以古賦為發端，轉而進入議論化文賦，是繼漢唐之後的另一高峰，蘇賦創作，亦標志著宋代辭賦的最高成就。」⁹因此，宋代辭賦發展史上的地位是崇高且重要的，蘇軾賦作能體現賦體的新趨勢及新氣象，不僅在當時獲得巨大聲譽，亦步亦趨開了一代文風，對後世的辭賦創作產生了深遠影響，後人評議宋代辭賦往往以蘇賦為標幟，所以蘇軾的辭賦是非常值得我們一探其究。

第二節 研究方法與範疇

關於本文之研究方法，首先考察蘇軾辭賦作品的數量，並確立研究範圍，將作品分期探討，亦是本文研究之重要目的，本文不局限於少數文賦名篇，而是從蘇軾全部的辭賦作品著眼，作全面、深

⁷ （元）祝堯：《古賦辨體》（北京：北京圖書館出版社，2006年）頁146。
本文所引本書資料，皆出於此，下文不再詳注。

⁸ （元）祝堯：《古賦辨體》頁669。

⁹ 馬積高云：「蘇軾是北宋詩、詞、文集大成的作家，也是宋、元賦最有代表性的作家。」見馬積高：《賦史》（上海：上海古籍出版社，1998年），頁423。

入、系統的分析研究，辭賦數量雖然在蘇軾全部創作中比重不大，但是它們所涉及的創作時間之長和思想範圍之廣，都足以為研究蘇軾思想非常重要的第一手資料。

一、蘇軾作品之分期

本研究將依蘇軾創作時間及政治背景將蘇軾賦作先分期而後作討論，廖志超¹⁰將其賦作分作六個時期，筆者依蘇軾不同政治身份所呈現情感思想，將哲宗在京、出入京師歸類同期，分下列五期分述：第一期是仁宗嘉祐初仕時期（1059~1062），第二期是神宗熙寧外任時期（1075~1078），第三期是神宗元豐貶謫黃州時期（1082~1083），第四期是哲宗元祐在京（1086~1093），第五期是哲宗元祐出入京師時期、哲宗元符流放海南時期（1098~1099），以此來析論蘇軾各個時期辭賦作品中的內容情感思想，關於分期之依據與各時期賦作之特色（如附錄一），將於文中其後章節有所陳述。

確定分期之後，在此研究基礎上，以呈現蘇軾的辭賦創作在各個不同時期、不同政治身分所呈現出多元複雜的情感思想。除了辭賦內容的分期研究之外，亦將其辭賦作形制的分體研究，分（古賦）騷體、駢體、文賦之體¹¹；（律賦）兩類探討，依不同的體裁，分就其內容思想、篇章結構、句式自由、韻律和協、用典隸事……等

¹⁰ 廖志超：《蘇軾辭賦理論及其創作之研究》（台北：國立台灣師範大學博士論文，2004年），頁135-177。

¹¹ 本文所引蘇軾篇章係採用蘇軾撰、孔凡禮點校：《蘇軾全集》（北京：中華書局，1996年）。

體式特點，來檢驗其賦學理論在實際創作上的實踐。此外認為蘇賦諸體皆備，他以文賦聞名於賦史，但多數賦象仍是認為蘇賦體材豐富，含議政、紀事、交遊、弔古、詠物……等。在全面、深入地析論蘇軾辭賦創作的內容與體制後，將總結其辭賦的成就與價值影響，以呈現蘇賦辭賦作品在其文學作品中之地位，與其在辭賦發展史上之價值與影響，便於瞭解蘇軾辭賦題材內容及體裁形式的總體風貌；觀察其作品的發展線索，即將其置於整個賦學史中，視其有何拓展和創新。

賦的文體發展到有宋代，已是處於辭賦發展高峰的另一側¹²，在此一發展過程中，蘇軾作出了重大貢獻，他的辭賦創作正處於宋代這群峰的峰頂上，而這一峰頭是深植我們去探究的，本論文在前賢的研究基礎上，將蘇軾辭賦研究作橫向拓展，及縱向堆高的工作，以新的方法途徑，旨在全面深入地探討整合蘇軾辭賦的理論與作品、形式架構、內容與風格，進而勾勒出蘇軾辭賦作品所呈現的風貌，並賦予它在辭賦上應有的成就和價值。

二、辭賦體裁簡述

（一）辭賦定義

「辭賦」是中國古代的各類文體中，極為特殊的詩文綜合性文體，要確定「辭賦」的研究範疇，是非常不容易的事。關於「辭賦」

¹² 葉幼明：《辭賦通論》（長沙：湖南教育出版社，1991年），頁30-32。

的名實、體制，長久以來，學術界一直沒有統一的意見，歷來論者甚眾，各家間論證角度不同，仁智各見，其說不一。

自漢以來的二千餘年，對「辭」與「賦」的使用是極為混亂的。漢人對屈、宋作品及其擬作或稱「辭」，或稱「賦」。在他們看來，「辭」與「賦」是二而一的，是一種文體的不同稱述¹³。明確將「騷」與「賦」分稱為兩種不同的文體，則自劉勰《文心雕龍》始。《文心雕龍》分〈辨騷〉、〈詮賦〉兩篇，緊接著《文選》就於「賦」之外，另立「騷」一目，又立「辭」一目，《文選》立目，過於細瑣，以至有的類別界限不清，而招致後世的非議。自茲以降，或強調「辭」與「賦」的一致，或強調「辭」與「賦」的區別，見仁見智，莫衷一是。李生龍〈近十年辭賦研究述評〉云：「『辭』與『賦』作為一種文體概念，從漢代起就沒有嚴格的劃界。後世文學家史家為此費了很多口舌，或將『辭』、『賦』分為二體，或以『賦』統『辭』，直至今還以兩樣見解並存。」¹⁴是以論及「辭賦」之名實者，或主「辭」、「賦」不分；或以「賦」包「辭」；或「辭」、「賦」異體。「辭賦」義界的問題，在今人的各種辭賦學研究專書、專集或參考書均面臨此一問題，學者們的處理方式大抵根據自己的觀點或研究需要作出某種判斷。是以吾人可以從前此不同的意見中吸取合理成分，豐富自己的思考，以得出自己認可的結論。對「辭」、「賦」關係的看法，馬積高《歷代辭賦研究史料概述》評《全漢賦》一書云：「辭、賦的關係，很久以來議論未定，各從所見以定去取，是可以的。……

¹³ 葉幼明：《辭賦通論》（長沙：湖南教育出版社，1991年），頁52。

¹⁴ 見李生龍：〈近十年辭賦研究述評〉，馬積高、萬光治主編：《賦學研究論文集》（成都：巴蜀書社，1991年）頁325。

如能不拘己見，兼收並蓄，以供研究者采擇，似更為有益。」¹⁵葉幼明《辭賦通論》論「辭」與「賦」之關係云：「要言之，賦可以包辭，故辭可以稱之為賦或皮在賦之中，……而辭只是賦之一體，只有騷體賦可以歸入辭一類，而散體賦之類則不可以稱之為辭。……辭與賦的關係是部分與整體，類概念與分概念的關係。」¹⁶

大體而言，辭以抒情為主，故多幽怨困蹙，憤激傷感之作，風格變幻迷離，婉轉而纏綿。而賦則著重描摹，擅於體物寫志，敘事說理之製，往往光怪陸離，巨麗閎誇。至於形式方面，辭與騷體賦並無差異，其大抵是在句中或者句末置一語助詞「兮」字；散體賦則多用四言、六言句，與辭之別了然可見¹⁷。由此可知由楚辭到漢賦，是詩的成分減少，散文的成分加多；抒情的成分減少，詠物說理的成分加強。更印證蘇軾將「騷辭」作「騷詞」，是為「辭」、「詞」通用之觀；「賦」為騷「詞」，又是為「辭」、「賦」通用之說。

¹⁵ 見馬積高：《歷代辭賦研究史料概述》（北京：中華書局，2001年），頁213。

¹⁶ 葉幼明《辭賦通論》云：「要言之，賦可以包辭，故辭可以稱之為賦或包在賦之中，如屈原作品可以稱屈賦，劉徹〈秋風辭〉，陶淵明〈歸去來兮辭〉可以概括在賦之中。而辭只是賦之一體，只有騷體賦可以歸入辭一類，而散體賦之類則不可以稱之為辭。故朱熹〈楚辭後語〉，姜亮夫先生〈紹騷隅錄〉將許多以賦名篇的騷體視之為辭或騷，作為屈宋賦的嫡傳而收入書中。辭與賦的關係是部分與整體，類概念與分概念的關係。這如同詩與律詩一樣，律詩為詩之一體，詩可以包括律詩，而律詩則不可以代替詩。前人對辭與賦總是絞繞不清，就是未搞清它們之間的關係。強調二者的區別，就說它們是性質完全不同的兩種體裁，這如同說『白馬非馬』一樣；強調二者的一致，就說它們是一體而二名，這也如同說『天地一指也，萬物一馬也』一樣。二者都是不科學的說法。」見《辭賦通論》，長沙：湖南教育出版社，1991年，頁26-27。

¹⁷ 見馬積高：《歷代辭賦研究史料概述》（北京：中華書局，2001年），頁24-25。

關於賦源，歷來典籍有所記載：班固〈兩都賦序〉（《文選》卷一）¹⁸：

或曰：「賦者，古詩之流也。」昔成康沒而頌聲寢，王澤竭而詩不作。大漢初定，目不暇給，至於武、宣之世，乃崇禮官，考文章，內設金馬、石渠之署，外興樂府協律之事，以興廢繼絕，潤色鴻業。是以眾庶悅豫，福應尤盛。白麟赤雁芝房寶鼎之歌，薦於郊廟；神雀五鳳甘露黃龍之瑞，以為年紀。故言語侍從之臣，若司馬相如、虞丘壽王、東方朔、枚皋、王褒、劉向之屬，朝夕論思，日月獻納。而公卿大臣御史大夫倪寬、太常孔臧、太中大夫董仲舒、宗正劉德、太子太傅蕭望之等，時時間作。或以抒下情而通諷諭，或以宣上德而盡忠孝，雍容揄揚，著於後嗣，抑亦雅頌之亞也。故孝成之世，論而錄之，蓋奏御者千有餘篇，而後大漢之文章，炳焉與三代同風。

《漢書·藝文志·詩賦略》後序引劉向《別錄》¹⁹：

《傳》曰：「不歌而誦謂之賦，登高能賦可以為大夫。」言感物造端，才知深美，可與圖事，故可以為列大夫也。古者

¹⁸ 轉引自許結：《中國賦學歷史與批評》（南京：江蘇教育出版社，2001年），頁18。

¹⁹ （東漢）班固：《漢書》，《四史》：藝文印書館輯（台北：藝文印書館，1955年）。

諸侯卿大夫交接鄰國，以微言相感，當揖讓之時，必稱《詩》以諭其志，蓋以別賢不肖而觀盛衰焉。故孔子曰不學《詩》無以言也。春秋之後，周道寢壞，聘問歌詠不行於列國，學《詩》之士逸在布衣，而賢人失志之賦作矣。大儒孫卿及楚臣屈原離讒憂國，皆作賦以風，咸有惻隱古詩之義。其後宋玉、唐勒，漢興枚乘、司馬相如，下及揚子雲，競為侈麗閎衍之詞，沒其風諭之義。

附：《文選》卷四五皇甫士安〈三都賦序〉²⁰：

玄晏先生曰：古人稱不歌而頌謂之賦。然則賦也者，所以因物造端，敷弘體理，欲人不能加也。引而申之，故文必極美；觸類而長之，故辭必盡麗。然則美麗之文，賦之作也。昔之為文者，非苟尚辭而已，將以紐之王教，本乎勸戒也。自夏殷以前，其文隱沒，周監二代，文質之體，百世可知。故孔子采萬國之風，正雅頌之名，集而謂之詩。詩人之作，雜有賦體。子夏序《詩》曰：一曰風，二曰賦。故知賦者古詩之流也。

《文選》卷一〈兩都賦序〉李善注²¹：

²⁰ （梁）蕭統：《昭明文選》，文心工作室編著（台北：商周出版社，2007年）頁301。

²¹ （梁）蕭統：《昭明文選》，文心工作室編著（台北：商周出版社，2007年）頁323。

《毛詩序》曰：詩有六義焉，二曰賦。故賦為古詩之流也。劉勰《文心雕龍·詮賦》：詩有六義，其二曰賦。賦者，鋪也；鋪采摛文，體物寫志也。昔邵公稱公卿獻詩，師箴瞍賦。傳云：登高能賦，可為大夫。詩序則同義，傳說則異體，總其歸塗，實相枝幹。（故）劉向〔雲〕明不歌而頌，班固稱古詩之流也。至如鄭莊之賦大隧，士為之賦狐裘，結言短韻，詞自己作，雖合賦體，明而未融。及靈均唱騷，始廣聲貌，然則賦也者，受命于詩人，而拓宇于楚辭也。於是荀況禮智，宋玉風釣，爰錫名號，與詩畫境，六義附庸，蔚成大國。（遂）述主客以首引，極聲貌以窮文，斯蓋別詩之原始，命賦之厥初也。

姚鼐《古文辭類纂·序》²²云：

「辭賦類者，風雅之變體也。」又曰：「辭賦固當有韻，然古人亦有無韻者，以義在托諷，亦謂之賦也。」

章學誠《校讎通義·漢志詩賦第十五》²³：

古之賦家者流，原本詩、騷，出入戰國諸子。假設問對《莊》、《列》寓言之遺也；恢宏聲勢，蘇、張縱橫之體也；排比諧

²² （清）姚鼐：《古文辭類纂》，胡士明，李祚唐標校（上海：上海古籍出版社，1998年），頁86。

²³ （清）章學誠：《校讎通義通解》，王重民著（上海：上海古籍出版社，1987年）頁187。

隱，《韓非》、《儲說》之屬也；徵材聚事，《呂覽》類輯之義也。

劉師培《漢書藝文志書後》²⁴：

蓋屈平以下二十家，均緣情托興之作也，體兼比興，情為裏而物為表。陸賈以下二十一家，均聘辭之作也，聚事征材，旨詭而辭肆。荀卿以下二十五家，均指物類情之作，侔色揣聲，品物畢圖，舍文而從質。

（二）古賦與律賦之定義

本文就蘇軾之賦作為探討主軸，故須對賦之種類作出合理、明確之劃分，以利討論。

1. 古賦

辭賦是中國古代文學中有著鮮明民族特色的文體，賦的基本特徵，馬積高以為歷來有兩種比較有權威的說法²⁵：

一、不歌而誦為之賦（《漢書·藝文志》）

²⁴ 劉師培：《中國中古文學史講義》（上海：上海古籍出版社，2000年），頁101。

²⁵ 馬積高：《中國古代文學史》第一冊（台北：萬卷樓圖書公司，1998年），頁165。