



高校社科文库
University Social Science Series

教育部高等学校
社会发展研究中心

汇集高校哲学社会科学优秀原创学术成果
搭建高校哲学社会科学学术著作出版平台
探索高校哲学社会科学专著出版的新模式
扩大高校哲学社会科学科研成果的影响力



德治的承诺：但丁历史人物 评价中的政治思想研究

张延杰/著

光明日报出版社



高校社科文库
University Social Science Series

教育部高等学校
社会发展研究中心

汇集高校哲学社会科学优秀原创学术成果
搭建高校哲学社会科学学术著作出版平台
探索高校哲学社会科学专著出版的新模式
扩大高校哲学社会科学科研成果的影响力



张延杰/著

德治的承诺：但丁历史人物 评价中的政治思想研究

光明日报出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

德治的承诺: 但丁历史人物评价中的政治思想研究/张延杰著.

—北京: 光明日报出版社, 2011. 4

(高校社科文库)

ISBN 978-7-5112-1069-2

I. ①德… II. ①张… III. ①但丁,

A. (1265 ~ 1321) —政治思想—研究 IV. ①D095. 46

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 054215 号

德治的承诺——但丁历史人物评价中的政治思想研究

作 者: 张延杰 著

出 版 人: 朱 庆

终 审 人: 武 宁

责任编辑: 刘书永 苑 琛

封面设计: 小宝工作室

责任校对: 王才友 郑 巧

责任印制: 曹 净

出版发行: 光明日报出版社

地 址: 北京市东城区 (原崇文区) 珠市口东大街 5 号, 100062

电 话: 010-67078245 (咨询), 67078945 (发行), 67078235 (邮购)

传 真: 010-67078227, 67078255

网 址: <http://book.gmw.cn>

E - mail: gmcbbs@gmw.cn

法律顾问: 北京市华沛德律师事务所张永福律师

印 刷: 北京大运河印刷有限责任公司

装 订: 北京大运河印刷有限责任公司

本书如有破损、缺页、装订错误, 请与本社发行部联系调换

开本: 690×975 毫米 1/16

字数: 211 千字

印张: 11.75

版次: 2011 年 4 月第 1 版

印次: 2011 年 4 月第 1 次印刷

书号: ISBN 978-7-5112-1069-2

定价: 30.00 元

· 版权所有 翻印必究



CONTENTS 目录

导 言 / 1

- 一、但丁政治思想评价与研究的学术史回顾 / 1
 - 1. 关于君主制的争议 / 3
 - 2. 关于教会权力的争议 / 5
 - 3. 现代历史学界对但丁政治思想的研究与探讨 / 7
- 二、但丁政治思想评价中的若干疑点问题以及原因分析 / 12
- 三、选题的新视角及研究意义 / 13
- 四、研究方法及章节安排 / 16

第一章 作为政治诗人的但丁 / 18

- 第一节 但丁的政治生平 / 18
- 第二节 《神曲》的政治内涵 / 25
 - 1. 《神曲》的历史人物分类及其特点 / 26
 - 2. 但丁对历史人物评判的资料依据 / 30
 - 3. 但丁对历史人物的评判方式 / 35
- 第三节 历史人物评价——但丁政治思想研究的新途径 / 36

第二章 公共利益——但丁政治人物解析 / 39

- 第一节 古罗马政治家卡托 / 39



1. 《神曲》中的描述与历史上的卡托 / 39
2. 但丁对卡托处理的矛盾之处 / 42
3. 但丁对卡托矛盾处理的原因 / 44
4. 但丁对卡托的评价标准及其政治诉求 / 50

第二节 佛罗伦萨吉伯林党首领法利那塔 / 54

1. 《神曲》中的描述与历史上的法利那塔 / 54
2. 但丁对法利那塔处理的矛盾之处 / 57
3. 但丁对法利那塔矛盾处理的原因 / 60
4. 但丁对法利那塔的评价标准及其政治理念 / 64

第三节 安茹伯爵查理一世 / 71

1. 《神曲》中的描写与历史上的查理一世 / 71
2. 但丁对查理一世评价的矛盾之处 / 73
3. 但丁对查理一世矛盾处理的原因 / 75
4. 君主、帝国与但丁的政治理想 / 81

第三章 教俗分离——但丁宗教人物解析 / 88

第一节 教皇卜尼法斯八世 / 88

1. 《神曲》中的描写与历史上的卜尼法斯八世 / 88
2. 但丁对卜尼法斯八世的态度与评价 / 92
3. 但丁对卜尼法斯八世评价的原因 / 95
4. 但丁关于教会权力的政治理念 / 100

第二节 圣方济各 / 102

1. 《神曲》中的描述与历史上的圣方济各 / 102
2. 但丁对圣方济各的态度与评价 / 104
3. 但丁对圣方济各评价的原因 / 107
4. 但丁关于教会改革的政治思想 / 110

第三节 “使徒兄弟派”多里奇诺修士 / 113

1. 《神曲》的描述与历史上的多里奇诺 / 113
2. 但丁对多里奇诺处理的矛盾之处 / 116
3. 但丁对多里奇诺矛盾处理的原因 / 117
4. 但丁关于教会权威与教俗分离的政治理念 / 120



第四章 政治诗人——但丁文化人物解析 / 122

第一节 行吟诗人索尔戴罗 / 122

1. 历史上的索尔戴罗与但丁作品中的描述 / 122
2. 但丁对索尔戴罗的处理方式及其原因 / 125
3. 俗语诗歌与但丁的政治理想 / 127

第二节 抒情诗人贝尔特朗 / 134

1. 历史上的贝尔特朗与但丁的描述 / 134
2. 但丁对贝尔特朗的处理方式及其原因 / 136
3. 诗人的政治功能与但丁的政治理念 / 140

第五章 但丁政治思想新透视 / 146

第一节 君主制与共和制——对但丁政治思想的再认识 / 146

1. 君主制与共和制的融合互补——但丁政治思想实质 / 146
2. 道德与政治的不可分离——但丁政治思想特点 / 150

第二节 教会权力与教俗分离——但丁政治思想研究的修正 / 152

第三节 诗人的政治责任——但丁政治思想研究的补充 / 154

第四节 但丁政治思想的历史价值 / 156

1. 人间天国——维吉尔《埃涅阿斯纪》与但丁的政治思想 / 156
2. 世俗主义——但丁教俗分离思想的历史价值 / 160

结 语 / 165

参考文献 / 170

附 录 公共利益——但丁政治人物解析 / 177

后 记 / 179



导 言

在文艺复兴历史上，恐怕没有哪个人物能比但丁更具有代表性和影响力。关于但丁的评价，最为中国读者熟知的，就是恩格斯在 1893 年《致意大利读者》（即《共产党宣言》意大利文版序言）一文中所论述的：“封建的中世纪的终结和现代资本主义纪元的开端，是以一位大人物为标志的。这位大人物就是意大利的但丁，他是中世纪的最后一个诗人，同时又是新时代的最初一位诗人”^①。可见，对但丁的理解和评价不仅直接关系到对整个文艺复兴历史的解读和定位，而且还影响到对西方近代历史发展进程的诠释与评价。因此，关于但丁及其思想的研究和阐释一直以来都是学界关注的重点。

一、但丁政治思想评价与研究的学术史回顾

但丁·阿利吉耶里（Dante Alighieri，1265～1321），意大利伟大的民族诗人，是西欧中世纪到文艺复兴过渡时期最具代表性的作家。一般说来，对于但丁及其代表作《神曲》的评价与定位都首先以确认他的文学成就为主。在以薄迦丘、彼得拉克为代表的早期文艺复兴时期，但丁即受到高度关注与评价。尤其是具有深厚“但丁情结”的薄迦丘，堪称但丁评价史上的开山之人。在关于但丁的诠释著作中，薄迦丘在十四世纪五十年代早期完成的《但丁传》可以说是最著名也是最有影响的一部。它不仅是意大利，而且是整个欧洲关于但丁生活和作品的第一本俗语传记，^② 为后来但丁的评论家和传记作者提供了

^① 恩格斯：《致意大利读者》，《马克思恩格斯全集》（第 22 卷），北京：人民出版社，1965 年，第 430 页。

^② 乔万尼·维拉尼（Giovanni Villani）在 1348 年前所著的《佛罗伦萨编年史》第九卷第 136 章中有关于但丁生平的介绍，被称为“第一个但丁传记”，参见：Michael Caesar ed., *Dante: the Critical Heritage* (London & New York: Routledge, 1989), pp. 147～151.



重要参考。薄迦丘在《但丁传》中将但丁视为文学复兴进程的起点，“但丁是为缪斯回归开辟道路的第一人”。^①在薄迦丘看来，但丁不仅继承古典文化，还因其俗语写作而创建了新文化。“我认为，但丁是第一个用佛罗伦萨语写作的诗人，他提高了俗语的地位，使俗语在意大利获得尊重，正如荷马将希腊语带入希腊社会，维吉尔对拉丁语的传播起了重大的作用。……只有但丁告诉我们，俗语可以用来表达任何一种高尚的艺术，他赋予了俗语高贵的地位。”^②

薄迦丘对但丁的文学及俗语诗歌成就予以高度赞扬，自此奠定了但丁作为文艺复兴先驱的重要地位。^③无论后世的评论家及学者对但丁的诗歌作品做出怎样的诠释和争论，都始终充分肯定但丁伟大的文学成就。^④直至近代，在历史学专业领域，作为诗人的但丁，其重要的文学地位也始终得到历史学家的肯定和确认。正如瑞士文化史家布克哈特，在其著作《意大利文艺复兴时期的文化》一书中所评价的：“几乎没有一个重要的主题没有经过这个诗人的探测，…也没有一句不是他那个时代的最有分量的语言。”^⑤

由此可见，作为诗人的但丁，其在西方文化史上的重要地位是毋庸置疑的。在大多数读者心目中，但丁是意大利杰出的民族诗人，但很少有人将他与政治联系起来，并把他看作一位政治诗人或政治思想家。事实上，在但丁身后六百年间，人们对于他的评价并不仅限于文学领域的成就和贡献，对他的态度和观点也并非始终如一的褒扬和赞美。但丁作为一个触及神学、伦理学、政治学、天文学等中世纪文化各个层面的伟大诗人，在其文学成就得到一致肯定的同时，其政治思想和政治倾向则引起争议甚至诟病。同时，在不同的历史时期和政治背景下，不同的政治集团和政治人物站在各自不同的政治立场上对但丁作品中体现的政治思想进行了不同程度的曲解和利用。那么但丁政治思想中的哪些方面最受争议？又是如何被不同政治立场的人们诠释和利用的？

① Boccaccio, *Trattatello in laude di Dante*, quotes from Simon A. Gilson, *Dante and Renaissance Florence* (Cambridge: Cambridge University Press, 2005), pp. 28.

② 薄迦丘、布鲁尼：《但丁传》，周施廷译，桂林：广西师范大学出版社，2008年，第36~37页。英文版《但丁传》参见：Giovanni Boccaccio & Leonardo Bruni Aretino, *The Earliest Lives of Dante* (Frederick Ungar Publishing Co., Inc. 1963)。

③ 关于但丁文艺复兴先驱地位的确立，参见周施廷：《关于但丁‘文艺复兴先驱’的三次大辩论及其政治意义》，《世界历史》，2009年第6期，第94~104页。

④ 关于历史上对但丁作品的文学评论，参见 Michael Caesar ed., “Introduction” in *Dante: the Critical Heritage* (London & New York: Routledge, 1989), pp. 1~88.

⑤ 布克哈特：《意大利文艺复兴时期的文化》，北京：商务印书馆，1997年，第131页。



1. 关于君主制的争议

首先，在但丁的政治思想中，最受争议的就是他主张建立一统天下的世界帝国与君主制度的政治理念。在但丁身后的两百年间，不同政治背景下的人文主义者从各自立场出发，都不同程度地对但丁这一政治主张持保留和否定的态度。这一态度集中体现在《地狱篇》第三十四章但丁对恺撒的刺杀者布鲁都（Marcus Junius Brutus）和卡修斯（Gaius Cassius Longinus）的处理方式上。在《地狱篇》的第三十四章里，但丁将布鲁都和卡修斯两个刺杀者打入地狱最深层，承受地狱最重的刑罚，浸在科奇土斯冰湖的中心，被魔鬼卢奇菲罗咬得粉身碎骨。^①诗人何以对独裁者恺撒的反对者和共和制的保卫者采取如此严酷惩罚？这种处理方式是否正确合理？对这些问题的解答不仅可以鲜明折射出当时人文主义者对但丁政治立场的态度，而且还能反映出他们各自的政治倾向。

关于但丁对布鲁都和卡修斯的定罪与惩罚，《神曲》的早期评论者即但丁的儿子雅各布（Jacopo Alighieri）认为，布鲁都和卡修斯都曾受恩于凯撒，却最终背叛了他，因此他们以贩卖恩人罪被放置在地狱最深层中承受重罚。^②如果说这种解读还带有中世纪的道德与神学痕迹，那么到了十四世纪晚期至十五世纪初期的“市民人文主义”时代，这段诗句则被赋予了浓重的政治色彩。这一时期，米兰的詹加莱亚佐·维斯孔蒂上台，不断扩张领土。佛罗伦萨人逐渐感到来自米兰的威胁。因此保卫佛罗伦萨的共和自由即成为当时人文主义者政治宣传的重要主题。刺杀恺撒的古罗马政治家布鲁都和卡修斯此时成为人文主义者眼中保卫罗马共和自由的英雄。当时的佛罗伦萨秘书官科卢乔·萨卢塔蒂（Coluccio Salutati）就曾在书信中反复称赞布鲁都是罗马自由的代理人。^③然而，如何合理解释但丁主张帝国制的政治倾向却成为令人头痛的难题。因为无论出于政治宣传需要，还是早期人文主义的文化传统使然，当时的但丁已被

① Dante Alighieri, *The Comedy of Dante Alighieri, the Florentine: Cantica I Hell (L'inferno)*, translated by Dorothy L. Sayers (Harmondsworth, Middlesex, England: Penguin Books, 1949), pp. 286 ~ 287. 但丁：《神曲》（地狱篇），田德望译，北京：人民文学出版社，1990年，第282~285页。本文中引用的《神曲》中文，均出自田德望先生的中译本。

② Jacopo Alighieri, *Chiose*, pp. 221, quotes from Deborah Parker, *Commentary and Ideology: Dante in the Renaissance* (Durham and London: Duke University Press, 1993), pp. 188, Note 39.

③ Coluccio Salutati, *Epistolario*, I, pp. 191 ~ 192; III, pp. 116. 转引自 Simon A. Gilson, *Dante and Renaissance Florence* (Cambridge: Cambridge University Press, 2005), pp. 67.



塑造为佛罗伦萨共和国的爱国公民形象^①。所以，人文主义者在解释但丁对布鲁都和卡修斯的处理方式上就呈现出模棱两可或刻意回避的态度。萨卢塔蒂认为但丁是从维吉尔的《埃涅阿斯纪》中吸取灵感，将背叛主人的罪人打入地狱最深层。“因此我们可以做出结论，我们的但丁在判决布鲁都和卡修斯的方式上，没有犯下任何错误，无论是神学上的，还是道德上的，虽然这方式有些不够诗意，然而他不仅没有犯错，而且毫无疑问他做出了公正判断。”^②萨卢塔蒂这种为但丁辩护的态度，被后来学者看作是市民人文主义者身上存留的中世纪痕迹，在他们向近代政治现实主义迈进的同时，依然相信由上帝意志决定的普世帝国的理念。^③

萨卢塔蒂的继任者莱昂纳多·布鲁尼（Leonardo Bruni）在但丁处理布鲁都和卡修斯的问题上遵循其前任的辩护原则，认为：“凯撒代表着合法和公正的世俗君主，布鲁都则代表着煽动叛变，制造麻烦的犯罪分子，将这位君主不道德地杀害——这并不是因为布鲁都自己就是这类人，因为如果他是这样的人，元老院又以何种理由称赞他为自由的恢复者呢？”^④布鲁尼的这种评价让人文主义者成功绕过一个充满帝制思想的但丁，同时树立起一个共和国新文化开创者的但丁。很明显，人文主义者不愿意去赞美一个帝制主义者的但丁，布鲁尼的讽喻解读方式则巧妙地降低了但丁关于帝国思想的重要性。^⑤有学者认为，与其说布鲁尼是在赞美但丁，不如说是在利用但丁，以此向世人彰显佛罗伦萨的文化优越性。^⑥

布鲁尼的解读对后来的但丁评论者影响颇深。十五世纪后半期，当佛罗伦萨进入美第奇家族的寡头政治时代，《神曲》著名评论家克里斯托福罗·兰迪诺（Cristoforo Landino）在但丁对布鲁都和卡修斯的处理方式上延续了布鲁尼的解读方式。他认为，但丁谴责的并不是历史上真实的布鲁都和卡修斯，而是

① 关于但丁怎样被市民人文主义者塑造为佛罗伦萨爱国公民和文化权威人物，可参见 Simon A. Gilson, *Dante and Renaissance Florence*, pp. 54 ~ 93.

② Coluccio Salutati, *De tyranno*, c. 5, quotes from Simon A. Gilson, *Dante and Renaissance Florence*, pp. 68.

③ Hans Baron, *The Crisis of the Early Italian Renaissance: Civic Humanism and Republican Liberty in an Age of Classism and Tyranny* (Princeton, New Jersey: Princeton University Press, 1966), pp. 152; pp. 498, no. 14.

④ Leonardo Bruni, *Dialogi ad Paulum Histum*, ed. by E. Garin (Milan-Naples, 1952), pp. 39 ~ 99. Quotes from Michael Caesar ed., *Dante: the Critical Heritage*, pp. 195.

⑤ Deborah Parker, *Commentary and Ideology: Dante in the Renaissance*, pp. 72.

⑥ Simon A. Gilson, *Dante and Renaissance Florence*, pp. 88.



他们所象征的——不道德地谋杀君主的犯罪分子；凯撒也并非历史上的凯撒，而是象征着世界帝国。^① 兰迪诺通过这种方式试图向他的读者表明，他并不是在谴责但丁，而仅仅是解释诗人的判断和结论。尽管如此，兰迪诺作为当时贵尔弗党的秘书官，还是公开表达了对但丁帝制思想的保留意见。“尽管但丁属于贵尔弗党，但在他被流放之后，他转而支持皇帝的政党，因此在其整部作品中他都尽其所能赞美荣耀这个党。”^② 兰迪诺将但丁对皇帝政党的同情归因于他由流放而产生的个人痛苦，进而弱化了但丁政治观点的重要性。

在兰迪诺之后的十六世纪初期，但丁的政治思想不可避免地进入当时著名政治思想家尼可洛·马基雅维里（Niccolo Machiavelli）的视野。在《关于语言的对话》（*Dialogo intorno alla nostra lingua*, 1515）一书中，马基雅维里认为，魔鬼嘴中的布鲁都这一场景，是但丁鲁莽的政治激情的产物之一。这种政治激情“将他蒙蔽至如此程度，以至于使他丧失一切谨慎，学识和明智的判断，并使他成为完全不同类型的人。”^③ 可见，对于倡导建立没有君主统治的公民共同体的马基雅维里来说，共和国的价值观念具有强大的生命力，因此也就难以接受但丁将共和自由的保卫者施以重罚的处理方式。

对于文艺复兴时期的人文主义者来说，但丁在《神曲》中处理布鲁都的方式体现出鲜明的反对共和制，维护君主制的政治倾向。这一点令人文主义者一直感觉如同芒刺在背，无法释怀。他们在不断树立但丁新文化权威形象的同时，对但丁的君主制理念则采取回避和弱化的方式。这种形成于文艺复兴时期的评价方式对后世的但丁评论界影响巨大。可见，但丁的政治主张从文艺复兴伊始即经历着一个含混不清，争议不断的接受过程。

2. 关于教会权力的争议

但丁政治思想的另一个重要方面，即关于教会权力的主张，也在不同的历史进程中引发争论与非议。但丁认为，尘世的君主统治权直接由上帝赐予而非来自罗马教皇；按照上帝为人类安排的目的两重性，即尘世的幸福和永生的幸

① Cristoforo Landino, *Spositione*, 192. v, quotes from Deborah Parker, *Commentary and Ideology: Dante in the Renaissance*, pp. 82. See Hans Baron, *The Crisis of the Early Italian Renaissance: Civic Humanism and Republican Liberty in an Age of Classism and Tyranny*, pp. 50.

② Cristoforo Landino, *Spositione*, 348r, quotes from Deborah Parker, *Commentary and Ideology: Dante in the Renaissance*, pp. 103.

③ Niccolo Machiavelli, *Dialogo intorno alla nostra lingua*, quotes from Hans Baron, *The Crisis of the Early Italian Renaissance: Civic Humanism and Republican Liberty in an Age of Classism and Tyranny*, pp. 51.



福，教会权力和帝国权力应被限定在各自的范围之内；人类尘世幸福目标的实现要依赖世俗帝国的建立及世俗君主的统治，进而罗马教会对尘世的统治权力被否定。^① 但丁关于教会权力的主张，从诞生之日起就在不同时期得到不同政治派别的解读与回应。

十四世纪初期与但丁同时代的神职人员首先驳斥了但丁关于教会权力的观点。来自里米尼（Rimini）多明我会的韦尔纳尼（Vernani）于1334年前后发表文章，抨击但丁的主张。他认为帝国的存在是必要的，但否认罗马帝国体现神的意志，也否认世俗君主的权威直接来自上帝，而不是教皇。他引用圣经、奥古斯丁和阿奎那的权威著作来说明，但丁所说的“唯一君主”必须是教皇，而不是尘世皇帝。“世界的君主就是基督徒的最高祭司。”^② 事实上，但丁关于教会权力的观点一直为教会人士所诟病。十五世纪中期，佛罗伦萨大主教圣安东尼努斯（St. Antoninus）曾撰文指出但丁的错误之处，包括他把君主制归属于罗马帝国和帝国皇帝，并认为这一帝国不是依赖于教皇而是上帝，教皇只与精神事务有关，而无关世俗事务。“他在这个方面犯了错，因为帝国的权力和政府都要从属于教皇权力，就像较小的要服从较大的一样。”^③

在宗教改革时代，但丁反教会的观念又得到新教改革者的关注与宣传。例如来自卡波迪斯特利亚（Capodistria）的主教韦尔杰里奥（Vergerio）在其旅居瑞士、德国等地期间，曾于1559年撰文介绍但丁的《论世界帝国》。他在文中强调但丁谴责教皇实际上并不懂神学，因此应称其为教会法学家而不是神学家。“野心和贪婪已经让他们仅有的理性光芒黯淡消失，以至于没有什么比他们更无耻。”^④ 韦尔杰里奥在文中鲜明表达出新教改革者对但丁的期许和诉求：“我希望他非凡的才华能与我们的时代以及神的教导相契合。”^⑤ 可见，但丁的政治思想对于不同的政治集团来说，具有不同的价值和作用，因而也就产生不同的回应与诠释。

至十九世纪意大利解放统一运动时期，当人们谈论但丁时，其政治理念和

① 但丁：《论世界帝国》，朱虹译，北京：商务印书馆，1985年，第60~88页。

② Fra Guido Vernani, “censure of Dante’s *Monarchia*”, Michael Caesar ed., *Dante: the Critical Heritage*, pp. 110 ~ 113.

③ St. Antoninus, “the Florentine poet Dante and his errors”, Michael Caesar ed., *Dante: the Critical Heritage*, pp. 214.

④ Pier Paolo Vergerio, “description of the *Monarchia*”, Michael Caesar, ed. *Dante: the Critical Heritage*, pp. 275.

⑤ Pier Paolo Vergerio, pp. 275.



倾向不可避免地成为关注焦点。同样，这一时期不同的政治派别对但丁政治思想的评价和态度也呈现出鲜明的时代特征。例如，这时期的“新贵尔夫派”^①就将但丁看作是正统天主教义的支持者和诠释者。他们认为但丁的作品表达的是天主教信仰中的普世主义和世界主义。^②但是，对于当时风起云涌的民族解放运动来说，这种观点显然过于保守和不合时宜。这时期更多的人还是将但丁看作政治上的不妥协者和殉道者，道德败坏的痛斥者，以及意大利未来统一的预言者。他们更强调但丁思想中体现共和自由的方面。^③可见，但丁的政治理念，对于不同历史时期的人们来说，都具有不同的政治作用与价值。每个时代都根据各自所需，创造和诠释出不同的但丁面貌，同时也为后世对但丁思想的理解和评价提供了更丰富的视角和解读方式。

3. 现代历史学界对但丁政治思想的研究与探讨

至十九世纪随着历史学专业的不断成熟与发展，关于但丁政治思想的评价与研究方法呈现出更加科学和客观的特点。历史学家们意识到，只有将回归至意大利和佛罗伦萨具体而真实的历史图景中，只有寻找一种全新的解读角度，才能真正理解诗人创作的内心冲动与思想精髓，才能进行更加全面而客观的评价。事实上，作为现代文艺复兴史学传统奠基人，布克哈特在对但丁的评价过程中，已经注意到结合佛罗伦萨的政治发展特点。在他看来，作为诗人的但丁，其自身经历及创作动因从未离开过佛罗伦萨具体的政治环境。“在家乡和流放生活中成长起来的阿利基里？但丁，是一个多么伟大的政治家啊！他以坚定的诗句表露了他对于故乡政治上的不断的变化和实验的轻蔑；……他以最早的政论家的姿态出现，并且也许是用这种形式发表政治短论的第一个俗人。”^④可见，在布克哈特的评价中，身为诗人的但丁，不仅仅是佛罗伦萨政治的积极参与者，更是一个批判当时政局的政治思想家。在但丁华美壮观的诗句中，饱含的是他“那种新生的政治理想的青春幻梦”。由布克哈特奠定的文艺复兴现代史学研究传统，虽历经批判和修正却依然屹立不倒。他对但丁的定位与评价也被学界继承下来，并得到进一步探求与分析，使得作为“政治家”的但丁

① 新贵尔夫派，或新贵尔夫主义运动，是指十九世纪意大利的一个政治团体，他们希望将意大利统一为一个以教皇为首的独立王国。但他们的影响不大，主要活动集中在意大利北部。

② Michael Caesar ed., *Dante: the Critical Heritage*, "Introduction", pp. 62. See Vincenzo Gioberti, "Dante the Catholic poet", Michael Caesar ed., *Dante: the Critical Heritage*, pp. 542 ~ 546.

③ Michael Caesar ed., *Dante: the Critical Heritage*, "Introduction", pp. 63.

④ 布克哈特：《意大利文艺复兴时期的文化》，第73~74页。



呈现出更加丰富的面貌。现代历史学界在对但丁政治思想的分析与解读过程中，主要围绕以下几个方面进行了探讨。

第一，但丁政治思想中的保守主义因素一直以来为学界所关注。有学者将但丁视为从帝国利益角度反对教皇的政治思想家，认为但丁思想本质上是陈腐的，是对过去的念念不忘。^①也有学者以《君主政体》的结尾^②为依据，认为但丁不得不承认自己构建的二元秩序理论，为教皇派（papalists）留下豁口，使其可以重新主张要求有权一统基督教王国。^③关于但丁政治立场的保守性，坚尼·布鲁克的分析比较充分。在其专著《文艺复兴时期的佛罗伦萨》中，布鲁克尔谈到“佛罗伦萨国家的发展”一节时，将但丁定位为“贵族化的保守派”^④。在布鲁克尔看来，但丁将佛罗伦萨政治动荡的原因归结为两个方面。一方面是种族因素。诗人相信佛罗伦萨的进步因素来自罗马人种，而骚乱和暴力因素则来自日尔曼部落；另一方面诗人认为，是人的贪心使古老的道德准则崩溃，导致社会动荡。这种贪心尤其表现在大量来自农村的移民和新暴发户。但丁为佛罗伦萨倾向于具有更广泛社会基础的政治制度而感到“大加惋惜”。在布鲁克尔的眼中，但丁时代的佛罗伦萨所具有的经济与社会秩序的复杂多样性，有助于增强民主政府的力量与生气。因此，我们也就不难理解，为何布鲁克尔将但丁评价为“保守派”。在布鲁克尔的笔下，佛罗伦萨的一切动荡不安仿佛都是走向民主黎明的沉沉暗夜。他认为，佛罗伦萨由于工商企业活动的巨大规模和多样性，使其“财富、社会地位和政治势力已分散许多人之中，它就很难……建立起独裁政府”新的集团逐渐挤进统治阶级，使政府发展具有更多群众化倾向。^⑤因此，反对这一倾向的诗人但丁，就被布鲁克尔视作“保守派”。

针对但丁政治立场的保守性，有学者提出不同意见。其中比较具有调和性的观点认为，但丁的《君主政体》并不仅仅是意大利方案，也并非理想化的

① William Archibald Dunning, *A History of Political Theories: Ancient and Medieval* (New York: The Macmillan Company, 1902), pp. 230.

② 但丁：《论世界帝国》，第88页：“因此，凯撒之敬重彼得，犹如长子之敬重父亲。这样，有了慈父般恩典，这一政体的光辉可以更加明亮地普照全球大地，而它就在大地上直接依靠上帝进行统治，因为上帝是天上人间万事万物的统治者。”

③ Beryl Smalley ed., *Trends in Medieval Political Thought* (Oxford: Basil Blackwell & Mott. Ltd., 1965), pp. 92.

④ 坚尼·布鲁克尔：《文艺复兴时期的佛罗伦萨》，北京：三联书店，1985年，第177页。

⑤ 坚尼·布鲁克尔：《文艺复兴时期的佛罗伦萨》，第174~177页。



世界君主政体。它既是对过去的追忆，又是对未来的展望。在那个新的尚未来到，旧的尚未消失的时代，但丁的政治思想展现出它的所有痕迹。^① 也有学者明确指出，但丁的世俗君主国（*monarchia temporalis*）方案在原则上不是中世纪的，而是指向未来的，预示着要建立一个西方世界的政治组织，并将其凌驾于个别政治单位之上的上层建筑。因此，关于世界君主国的表述不是中世纪的遗产，而是但丁的学说。但丁的君主国思想并非复辟，“他并不想把早先的权力制度带回来，而是寻求一套新的制度，虽然这套制度仍是君主国形式。”^② 还有学者认为无论但丁对意大利生活的堕落有多深切的体验，他都断然不希望向先前的状态作简单的回归。^③

第二，很多学者从哲学的角度论证了但丁政治哲学的创新性贡献。有学者认为，但丁的论证更多地依赖于亚里士多德的形式逻辑和法学概念，而不是《圣经》经文，这一点明显不同于前人。^④ 但丁的《神曲》勾勒出的社会包含着一个中世纪丢失的因素，即哲学。但丁在此被称为“拉丁中世纪第一位真正的政治哲学家”。他将哲学引入基督教世界的城邦和国家。虽然此前有托马斯·阿奎那的铺垫，但是对于但丁来说，政治问题是西方世界的核心问题，而“在阿奎那的作品中甚至连一个小的主题都算不上。”^⑤ 也有学者评价但丁，认为与之前的基督教经院哲学相比，“但丁似乎是第一位将人类的世俗命运提升至人类存在目标的思想家。”在但丁平衡而完整的二元论构想中，国家与教会各自独立又在需要时互相协作。这一点使得但丁通过打破统一的基督教王国的传统理想而比他之前任何人都走得更远。^⑥ 但丁的主题是人为了自己追求人性，而不是为了彼岸的目的。但丁论题的终极目的就是将人的因素从基督教的外壳中释放出来。^⑦ 还有学者认为，作为政治诗人的但丁，将其归类为“中世纪”或“文艺复兴”似乎是多余的。但丁思想的灵感来自基督教和亚里士多

① Walter Ullmann, *Medieval Political Thought* (Penguin Books, 1965), pp. 189.

② 沃格林 (Eric Voegelin) 著，朱振宇译：《但丁在西方政治思想史上的位置》，刘小枫，陈少明主编：《柏拉图的哲学戏剧》，上海：上海三联书店，2003年，第303页。

③ 福廷 (Ernest L. Fortin) 著，朱振宇译：《乌托邦：但丁的喜剧》，刘小枫选编，《古典诗文译读 西学卷 古代编》（下），北京：华夏出版社，2008年，第479页。

④ Walter Ullmann, *Medieval Political Thought* (Penguin Books, 1965), pp. 189.

⑤ 福廷 (Ernest L. Fortin) 著：《乌托邦：但丁的喜剧》，《古典诗文译读 西学卷 古代编》（下），第480页。

⑥ John B. Morrall, *Political Thought in Medieval Times* (New York: Harper & Row, Publishers, 1962), pp. 101 ~ 102

⑦ Walter Ullmann, *Medieval Political Thought*, pp. 195.



德学说，但他将二者融合而提出建立一统政体的观点却完全是原创的。^① 更有学者认为，在但丁的政治哲学中可以看到分量相等的奥古斯丁主义和亚里士多德主义。在世界政治的层面上，但丁实现了一个全新的个人整合。“他既不接受帝国派也不接受教廷派的主张，无论圭尔夫党还是吉伯林党，他都给予谴责。他所寻求的是在尘世中实现人类的二元统一。”^② 此外，在吉尔森《但丁与哲学》一书中，作者通过比较阿奎那与但丁哲学关注点的不同，认为阿奎那的作品中从未出现“皇帝”（imperator）一词，这位神学家看待一切问题时，都仿佛将皇帝当作不存在的一样。但丁的不同之处就在于他向世人展示了一个普世的世俗君主的存在。这个人类最高世俗权威的存在从哲学原则的角度来看是绝对必要的。这个基本不同点不能被忽略，而应被看作但丁为政治哲学史所作的最原创的个人贡献。^③

第三，关于如何理解但丁世界帝国的政治构想与佛罗伦萨具体历史发展特点之间的关系这个问题上，也有很多学者提出不同意见。有人认为，但丁的世界帝国绝非人们思索世界帝国概念时联想到的独裁统治或暴政。它是一种政治安排，它尊重因个别而造成的国家特色，允许在它们当中存在相当程度的多样性。帝王在罗马进行独自统治，给予地方的国王必要的自由为自己辖区立法。但丁最不希望的就是佛罗伦萨共和国的废除，他比任何人都更渴望保护它的自由。^④

在结合佛罗伦萨具体历史背景分析但丁的政治立场方面，昆廷·斯金纳在其著作《近代政治思想的基础》（上卷：文艺复兴）一书中分析得比较充分。但丁被斯金纳视作“充分支持皇帝作为教皇的平衡力量的最最重要的佛罗伦萨作家”^⑤，诞生于《神曲》这部伟大诗篇之前的论著《君主政体》^⑥ 也被看作“完全属于政治领域”^⑦。斯金纳认为，但丁将他那个时代意大利缺乏平静

① Antony Black: *Political Thought in Europe, 1250 ~ 1450* (Cambridge University Press, 1992), pp. 96.

② Barbara Barclay Carter, "Dante's Political Ideas", *The Review of Politics*, Vol. 5, No. 3. (July, 1943), pp. 345 ~ 346.

③ Etienne Gilson, *Dante and Philosophy*, translated by David Moore (Harper & Row, Publishers, 1963), pp. 172 ~ 173.

④ 福廷 (Ernest L. Fortin) 著：《乌托邦：但丁的喜剧》，《古典诗文译读 西学卷 古代编》（下），第 476 页。

⑤ 昆廷·斯金纳：《近代政治思想的基础》（上卷），北京：商务印书馆，2002 年，第 40 页。

⑥ 但丁该论著的中文译本名为《论世界帝国》，朱虹译，北京：商务印书馆，1985 年。

⑦ 昆廷·斯金纳：《近代政治思想的基础》（上卷），第 41 页。



和平的原因归结为两个方面：其一是因为意大利拒不承认帝国的合法性；其二是因为“帝国的权威取决于教会的权威”这个错误观念。皇帝这个人物在但丁看来“是唯一能够克服意大利的四分五裂状态并实现和平的、定天下于一尊的力量”，因此在《君主政体》一书的开篇，但丁即认为，要解决意大利的动乱状态，就有必要接受一位一统天下的统治者。在斯金纳看来，但丁为帝国所作的辩解并非脱离政治现实的理想主义憧憬。他认为，评价但丁的政治思想，不仅要理解但丁写作时的历史环境，更要理解他意图解决的问题的性质。作为一个佛罗伦萨的政治流放者，但丁的目的就是要物色一位干练的领袖，并由他来集结流亡者，以便撤换佛罗伦萨亲教皇的政府。这位领袖不但要有相当的权威，还需具备军事实力。因此这就不难理解但丁为何将全部希望寄托在亨利七世的身上。^①由此可见，斯金纳对但丁的评价，注意结合佛罗伦萨当时的现实政治状况，值得我们借鉴。然而，我们还须看到，斯金纳在解读 12 至 13 世纪佛罗伦萨政治发展过程及其知识分子的政治主张时，是以“自由”概念为线索而贯穿始终的。^②在如此设定的框架下，佛罗伦萨的政治身份被概括为“托斯卡纳自由”的守护者^③，因此但丁的政治思想就被限定为支持皇帝以调整教廷权力均势，进而维护自由以免受教会侵犯^④。

第四，关于但丁政治思想体系的另一个特点，即这位伟大诗人的政治思想发展过程是否具有明显的阶段性，是否前后始终统一，其政治主张的重点是否随着自己的政治经历及意大利政治形势的变化而变化等问题，也得到很多学者的关注。A·P 邓特雷夫在其著作《但丁：一位政治思想家》一书中，并没有就但丁政治思想本身进行分析和考察，而是向读者展示了这位伟大诗人政治思想的形成及发展的各个阶段。作者认为但丁政治理念的发展历程以三个主要阶段为标志，即城邦（Civitas）、帝国（Imperium）、和教会（Ecclesia）。邓特雷夫认为，随着亨利七世的去世及教会迁至阿维尼翁，但丁的政治关注重点已经从帝国转向教会。《君主政体》中的乐观精神已经消散，在《神曲》的伟大诗篇中，这位政治生涯伤痕累累的诗人已成为道德与宗教的改革者。^⑤邓特雷夫的这一观点也得到斯金纳的认同：“但丁在其《神曲》中表现出来的对这些问

① 昆廷·斯金纳：《近代政治思想的基础》（上卷），第 41～42 页。

② 昆廷·斯金纳：《近代政治思想的基础》（上卷），第 21～47 页。

③ 昆廷·斯金纳：《近代政治思想的基础》（上卷），第 39 页。

④ 昆廷·斯金纳：《近代政治思想的基础》（上卷），第 39～40 页。

⑤ A. P. d'Entreves, *Dante as a Political Thinker* (Oxford: Clarendon Press, 1952), pp. 59～63.