

当代世界学术名著



共同合作

集体行为、公共资源与实践中的多元方法



YZLI0890146460

Working Together
Collective Action, the Commons, and
Multiple Methods in Practice

艾米·R·波蒂特 (Amy R. Poteete)

马可·A·詹森 (Marco A. Janssen)

/ 著

埃莉诺·奥斯特罗姆 (Elinor Ostrom)

路蒙佳 / 译

当代世界学术名著



共同合作

集体行为、公共资源与实践中的多元方法

艾米·R·波蒂特 (Amy R. Poteete) / 著
马可·A·詹森 (Marco A. Janssen)
埃莉诺·奥斯特罗姆 (Elinor Ostrom)
路蒙佳 译



YZLI0890146460

中国人民大学出版社
· 北京 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

共同合作——集体行为、公共资源与实践中的多元方法/波蒂特, 詹森, 奥斯特罗姆著; 路蒙佳译. —北京: 中国人民大学出版社, 2011. 11

(当代世界学术名著)

ISBN 978-7-300-14697-3

I. ①共… II. ①波…②詹…③奥…④路… III. ①集体经济-研究 IV. ①F014.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 224739 号

当代世界学术名著

共同合作——集体行为、公共资源与实践中的多元方法

艾米·R·波蒂特

马可·A·詹森 著

埃莉诺·奥斯特罗姆

路蒙佳 译

Gongtong Hezuo: Jiti Xingwei Gonggong Ziyuan yu Shijian Zhong De Duoyuan Fangfa

出版发行 中国人民大学出版社

社 址 北京中关村大街 31 号

邮政编码 100080

电 话 010-62511242 (总编室)

010-62511398 (质管部)

010-82501766 (邮购部)

010-62514148 (门市部)

010-62515195 (发行公司)

010-62515275 (盗版举报)

网 址 <http://www.crup.com.cn>

<http://www.ttrnet.com>(人大教研网)

经 销 新华书店

印 刷 北京市易丰印刷有限责任公司

规 格 155mm×235mm 16 开本

版 次 2011 年 11 月第 1 版

印 张 19.5 插页 2

印 次 2011 年 11 月第 1 次印刷

字 数 330 000

定 价 49.00 元

版权所有 侵权必究

印装差错 负责调换

“当代世界学术名著”

出版说明

中华民族历来有海纳百川的宽阔胸怀，她在创造灿烂文明的同时，不断吸纳整个人类文明的精华，滋养、壮大和发展自己。当前，全球化使得人类文明之间的相互交流和影响进一步加强，互动效应更为明显。以世界眼光和开放的视野，引介世界各国的优秀哲学社会科学的前沿成果，服务于我国的社会主义现代化建设，服务于我国的科教兴国战略，是新中国出版工作的优良传统，也是中国当代出版工作者的重要使命。

中国人民大学出版社历来注重对国外哲学社会科学成果的译介工作，所出版的“经济科学译丛”、“工商管理经典译丛”等系列译丛受到社会广泛欢迎。这些译丛侧重于西方经典性教材；同时，我们又推出了这套“当代世界学术名著”系列，旨在选译国外当代学术名著。所谓“当代”，一般指近几十年发表的著作；所谓“名著”，是指这些著作在该领域产生巨大影响并被各类文献反复引用，成为研究者的必读著作。我们希望经过不断的筛选和积累，使这套丛书成为当代的“汉译世界学术名著丛书”，成为读书人的精神殿堂。

由于本套丛书所选著作距今时日较短，未经历史的充分淘洗，加之判断标准见仁见智，以及选择视野的局限，这项工作肯定难以尽如人意。我们期待着海内外学界积极参与推荐，并对我们的工作提出宝贵的意见和建议。我们深信，经过学界同仁和出版者的共同努力，这套丛书必将日臻完善。

中国人民大学出版社

译者序

1968年，英国经济学家加勒特·哈丁提出了公地悲剧（tragedy of the commons）理论，以公共草场为例说明了公共资源困境及其产生原因。该理论认为，作为理性人，每个牧羊人（公共草场的使用者）都会尽量增大羊群数量以获得最高的私人收益。但由于牧羊人无权阻止其他人的羊群进入草场，这样必然会造成过度放牧，使草场不堪重负，状况迅速恶化，从而导致悲剧的发生。按照公地悲剧理论，对于无进入限制的公共资源，过度利用资源并导致资源耗竭是唯一结果。即使资源使用者本身意识到这一结果，出于自利考虑，也不会阻止悲剧的发生。许多年来，这种理论一直是公共资源领域的主流理论，也是许多政府制定政策的参考。但是，在现实中，却并不一定总会看到这种理论所预言的悲剧。相反，很多地方的公共资源得到了合理的开发和维护。这种现实与理论的差异究竟因何而生？这引起了包括本书作者在内的许多经济学家的兴趣，也是本书关注的重点所在。

为了解开上述疑问，本书作者深入实际，寻找答案。例如，为了研究尼泊尔灌溉系统的运行与管理，奥斯特罗姆和研究小组的其他成员多次前往尼泊尔当地，搜集到大量生动翔实的一手资料，并以此为基础建立数据库，为案例分析提供了有力保障。在研究中，作者还以大学生和当地居民作为实验对象，以实验方法观察他们在给定情境下的行为方式，利用实验结果验证他们的模型。

在对集体行为和公共资源进行研究时，作者发现方法分歧将造成严



重障碍，同时，单个研究者的资金和精力也是有限的。因此，作者重视结合多学科知识和多种研究方法，强调合作研究，提倡研究网络和教育机构建立促进合作的制度基础，以克服研究中存在的实际挑战。在本书中，作者也主动运用了荟萃分析、比较研究、实验室实验以及实地实验等多样化研究方法。分析具体案例时，研究小组的成员往往来自于多个学科，各成员运用自己的专长，将不同的方法和视角融于其中，使研究成果更全面、更具说服力。他们的方法实践也证明，多元方法与合作的确会带来巨大价值，当结合多学科专家的智慧时，他们取得了一系列重要突破，证明在有利于产生成功集体行为的条件下，“公地悲剧”是可以避免的。这也为其他学者进行后续研究提供了有益借鉴。

正如作者所提倡的，本书也是专家跨界合作产生的智慧结晶。艾米·波蒂特是加拿大康科迪亚大学的政治学助理教授；马可·詹森是美国亚利桑那州立大学人类演化与社会变迁学院的助理教授，擅长统计分析与实验设计；埃莉诺·奥斯特罗姆是美国印第安纳大学和亚利桑那州立大学政治学教授，同时也是2009年诺贝尔经济学奖获奖者。作为历史上首位获此殊荣的女性，奥斯特罗姆可谓实至名归，她是当代最高产的社会科学家之一，所著的《公共资源的治理之道》是20世纪90年代美国政治学界引用率最高的学术专著之一。本书也是汇集了作者几十年来所参与研究项目的集大成之作，对于公共资源研究而言是一本内容丰富、极具参考价值的优秀专著。

本书第1章为导论，列出了作者关心的方法和实践问题。第2章至第5章为第二部分，详细考察了与自然资源相关的多种实证研究中使用的方法。第6章至第8章为第三部分，讨论了实验研究、实地实验室和形式模型方法。第9章至第10章为综合分析，总结了集体行为与公共资源的理论框架和使用多元方法进行社会科学研究的实际意义。

公共资源困境是一个世界性问题，在我国也同样存在。如何才能管理好公共资源，让使用者都能从中受益的同时，尽量避免“搭便车”和资源耗竭？本书举出的各种成功案例以及从中总结的经验能为我们提供不少启示。同时，作者所提倡的多元方法研究也值得我们学习。当前，主流经济学呈现出偏重定量化研究的趋势，但有时这也会产生视角偏狭、与实际情况脱节的问题。因此，我们应该以更博大的胸怀去接纳和鼓励跨学科研究，充分发挥各种研究方法的互补优势。

在翻译本书的过程中，我的家人和朋友给予了我无私的帮助和支

持，在此表示衷心感谢。同时，还要感谢人大出版社的编辑们耐心而细致的工作。翻译本书，对于译者而言也是一个学习的过程，衷心欢迎各位读者对译文中存在的问题给予指正。

路蒙佳

2011年4月

序

正如人们逐渐认识到的，对一两种方法的依赖阻碍了理论发展和研究项目中的知识积累。使用多元方法的呼声猛增，现在，混合方法研究被视为最佳做法。在大部分情况下，方法选择是为了匹配理论和方法假设。而方法争论多忽视了世俗考虑如何影响方法实践。

本书的重点是实践中使用的方法。它反映了我们从各种研究方法、多方法研究、与集体行为和公共资源相关的合作研究中得到的正面经验和负面经验。这些研究包括各种重要的当代挑战，包括海洋渔业管理、森林与野生动物保护、气候变化改善工作等。当所研究的问题无法获得现成可靠数据时，与公共池（common-pool）自然资源有关的集体行为研究常会遇到困难。我们重点研究了四个主题：（1）方法争论与理论发展的相互联系；（2）多方法研究与合作研究的优点与缺点；（3）方法选择面临的实际约束；（4）职业激励（career incentives）对方法实践的影响（通常是负面影响）。

本书讨论了许多具体方法，包括：案例研究调查、荟萃分析、合作实地研究项目、实验室实验、行为人模型和结合行为人模型与实验的研究。本书没有涵盖所有相关方法，但我们依据自身经验，利用了我们最熟悉的方法。我们中的两个人（波蒂特和奥斯特罗姆）开始从事的是定性案例研究调查。第三个人（詹森）则来自应用数学专业。为了应对理论和实证难题，我们三个人都学习了许多新方法。我们也和许多学者进行过合作研究，他们将不同的方法技巧和学科视角带入我们的项目中。



这些方法反映出一些实际应用于集体行为和公共资源研究——且更广泛地应用于社会科学的研究手段。

我们已经看到了采用多元方法和合作带来的巨大价值。当学者们通过一系列研究或合作将多种方法结合起来时，他们取得了几项重要的理论突破。例如，1985年美国国家研究委员会（National Research Council, NRC）共同财产资源管理小组（Panel on Common Property Resource Management）的成立将注意力吸引到大量不同地区、资源系统和学科视角的案例研究上，在这些案例中，人们没有过度采获（overharvest）共享资源。人们认识到“公地悲剧”（G. Hardin 1968）是可以避免的，这提出了有利于产生成功集体行为的条件的问题。后续的案例研究，以及更广泛的比较研究——包括案例研究荟萃分析和大样本实地研究——解决了这些问题。实验室实验和行为人模型以及更近期的实地实验和基于实证的行为人模型对实地研究所显示的过程进行了评价。集体行为和公共资源研究的生命力至少可以部分归功于方法和学科传统的综合运用。

美国国家研究委员会小组披露了大量有关公共资源集体行为的成功案例，尽管此举激发了许多重要的比较研究，但多数关于集体行为和公共资源的实地研究仍然依赖于案例研究和小样本比较。在单个研究项目中使用多元方法的情况也仍然很少见。研究人员对找出影响共享自然资源集体管理行为的一般条件普遍感兴趣，考虑到这种情况，小样本和单一方法研究的持续盛行令人意外。

出于自身经验，我们将注意力放在各种实际约束上。通常，获得与集体行为研究相关的数据很困难，而实地研究的成本很高。学者们也受到掌握多种方法所需成本的约束。合作既促进了比较研究，也促进了多种方法的综合，但合作本身也存在困难。对我们来说，尤其麻烦的是某些专业规范和职业激励，它们阻碍了合作和多方法研究，也不承认影响方法实践的实际挑战。

我们承认，我们对方法实践面临的实际约束的关注与最近出版的多数研究设计文献的内容有些偏离。本书并不是一本方法教科书，也就是说，本书并未就如何运用特定方法提供建议。它也不是一本关于哲学科学的书，它是一本关于方法实践的书。因此，第一章解释了为什么方法实践很重要。正如许多人主张的，学者们应该从一个研究问题开始，然后选择与研究目标和关于因果关系的本体论假设相匹配的方法。但是，有可能出现理想的方法实践和实际的方法实践不匹配的情况，这并不总

是由于学者们忽视了研究设计原则或不同意科学研究的实证主义模型，也不仅仅是由于这个原因。实际考虑经常使理想的研究设计变得难以执行，即使学者们非常清楚地知道他们应该怎样做。如果关于方法的争论忽视了这些实际约束，那么学术界就不可能认识到解决它们的重要性。我们写这本书，就是为了引起大家对这些实际考虑的注意，并鼓励人们努力解决这些问题。

目 录

第一部分 引 言

第 1 章 克服方法挑战	3
关于特定方法优越性的社会科学争论	6
多元方法：希望与挑战	11
实际挑战与方法权衡	14
约束方法选择的职业激励	17
我们关注的本质重点	20
本书概述	22

第二部分 实地研究方法

第 2 章 小样本案例研究：将公共资源置于放大镜下	29
传统的公共资源理论	29
案例研究方法	31
综合工作面临的挑战与协调新研究的努力	37
对公共资源研究的贡献	42
作为基础的案例研究	56
第 3 章 广泛比较的实地研究	60
15 年间研究的方法实践	61
对广泛比较实地研究的实际挑战	70
荟萃分析简介	74
方法策略的选择：权衡成本与控制	81



第4章	荟萃分析：通过综述分析了解整体情况	83
	荟萃分析：重新描述	83
	公共池资源（CPR）研究项目	84
	尼泊尔灌溉制度与系统：一种混合方法	95
	其他综合研究	100
	进展与持续的挑战	104
第5章	合作实地研究	106
	实地研究中的合作，1990—2004年	107
	两种研究合作关系	109
	CGIAR：全球研究联盟	115
	IFRI：一个国际研究网络	116
	比较策略与总结意义	122
 第三部分 实验室研究与实地研究中的模型和实验		
第6章	实验室实验与实地实验	131
	实验方法	132
	关于公共资源研究重要性的实验室实验	134
	从实验室中的公共物品和公共池资源实验中 得出的思考	142
	实地实验	147
	新一代公共资源困境实验	150
	结论	155
第7章	集体行为的行为人模型	157
	对行为人模型的简要介绍	157
	重复囚徒困境	162
	空间博弈	165
	间接互惠	167
	高成本惩罚的演化	169
	社会（元）规范的演化	171
	未来的挑战	172
	结论	175
第8章	建立基于实证的行为人模型	176
	用数据进行的模拟比较	177

结合实证数据与行为人模型的不同方法	177
实验室实验与实地实验的行为人模型	180
角色游戏与伴随模型	185
案例研究模型	187
方法挑战	190
结论	191

第四部分 综合分析

第 9 章 推进集体行为与公共资源理论前沿	195
第二部分和第三部分中回顾的研究发展概要	197
构建更一般的人类行为理论	200
剖析环境概念	206
微观环境	206
影响集体行为的宏观尺度	211
未来研究面临的挑战	221
结论	222
附录 9.1 理论谜题：为何有些资源使用者会进行 自我组织，而有些资源使用者不会？	223
第 10 章 从多种方法中学习	225
方法和理论发展的紧密联系	226
方法与学科的交融互补与理论创新	227
实际挑战	233
成为集体行为问题的合作研究	237
展望	244
参考文献	247

第一部分 引言



第1章 克服方法挑战

社会科学中随处可见关于不同研究策略的相对优点的问题。什么可以算作对社会现象的充分解释？我们如何评价相互矛盾的解释？当我们权衡证据的重要性时，应该采用什么标准？多少证据、什么类型的证据才有说服力？可以对与政策领域相关的社会现象进行科学研究吗？有些著名学者看来似乎就广义的方法目标或标准达成了共识（Brady and Collier 2004；Gerring 2001；Lieberman 2005）。解释应该具有一般性，同时做到精确、准确、明确。证据应该在理论上紧密相关，并应指出解释与结果的联系机制。如果证据在理论上紧密相关，那么丰富的证据就很重要，因为它能提高结果的可信度。

尽管许多学者的研究工作都有明显的共同基础，但社会科学内部的方法分歧也很深。正如马奥尼和葛兹（Mahoney and Goertz 2006）以及E·奥斯特罗姆（Ostrom 2006）遗憾地指出，对立阵营总是攻击彼此的研究工作，而不是进行建设性的对话。导致这种刻薄态度的原因有多种。对采用归纳方法还是演绎方法的争论，有些学者糟糕的方法实践，以及缺乏对多样化研究目标的敏感都会引发分歧。方法选择与本体立场、规范立场和理论立场纠结在一起，也与对职业地位和资源的竞争纠结在一起，这些都增加了方法争论的风险（Moses and Knutsen 2007）。这些因素引发了激烈且有时极不公平的批评。

本书关注的实质重点是集体行为和公共资源。这个研究领域广泛应用了多元方法，也是本书作者最熟悉的领域之一。我们相信，关于在这一研究领域内使用多元方法的讨论，以及我们从自身实践经历中得出的



经验可以更广泛地应用于一般社会科学。因此，本书第一章将从对社会科学中的方法挑战的广泛讨论开始。

在社会科学研究中，随处可见糟糕的方法实践的例子。通常，学者们遵循“锤子规则”（the rule of the hammer），不加区别地使用单一方法，不论其是否适合特定的研究项目。然而，研究目标、研究理论、研究数据和研究方法的协调并不能保证良好的实践。人们会发现，夸大特定案例独特性或一般性的定性研究无法利用文献中的相关概念和理论，也无法利用结合了多元化内容的概念（Sartori 1991；比较 Goldthorpe 1997）。定量研究有时使用的数据不够充分，而且并不总是使用恰当的诊断性检验和技术解决方法（Jackman 1985；Scruggs 2007；Shalev 2007）。形式模型通常使用的是不现实的假设，而没有解决假设与现实之间的差距（Bendor 1988；Green and Shapiro 1994）。没有哪种方法不受应用问题的困扰。

批评家们有时将方法实践与方法本身混为一谈，认为糟糕的应用给方法抹黑。但是没有必要因为一种方法用得不好而将其抛弃；鼓励更强的方法意识和更好的实践更有意义（Geddes 2003；Jackman 1985；King, Keohane and Verba 1994；Scruggs 2007）。还有些人没有认识到研究目标存在差异，因此需要多样化方法。30 多年前，罗伯特·克拉克（Robert Clark 1977，10；原文中以着重号表示）对依赖单一方法的做法提出了强烈警告：

首要原则应该是谨防一个作者、一种方法或一种工具一统天下。关键不是证明假设是正确的，而是找出事实。依赖单一方法会让人变得束手束脚。

不加区别地运用一种方法没有什么意义，但是因为某种方法不适合某种特定环境或特定目的而完全拒绝这种方法也好不到哪里去。对于社会科学家来说，重要的是认识到所有方法都会产生带有某种程度的不确定性的结果。尽管多元科学目标和实现这些目标需要做出的取舍已经得到广泛承认（Coppedge 1999；Gerring 2001），但对于特定目标的相对重要性仍鲜有共识。有些学者将一个目标或几个目标放到最为优先的位置，以至于对优先考虑其他目标的研究都不屑一顾，认为那些是不科学的研究。例如，Goldthorpe（1997）在他对因果解释的定义中，将一般性作为最重要的标准，而不是作为几个标准之一（比较 Gerring 2001）。因此，他认为独特事件和偶发事件标志着科学探究的局限性。根据这一定义，对此类事件的分析是不科学的，也不能支持因果推论。路径依赖解释、分析性叙述、解释性方法和其他方法的拥护者对此表示强烈反对