

孫過庭書千字文第五本



孫過庭書千字文第五本

辽宁省博物馆
辽宁美术出版社

封面题字：张 叁
篆 刻：世 伟
责任编辑：刘 丹
栾 录 章

孙过庭书千字文
第五本

辽宁美术出版社出版
(沈阳市南京街6段1里2号)

辽宁省书店发行
辽宁美术印刷厂印刷

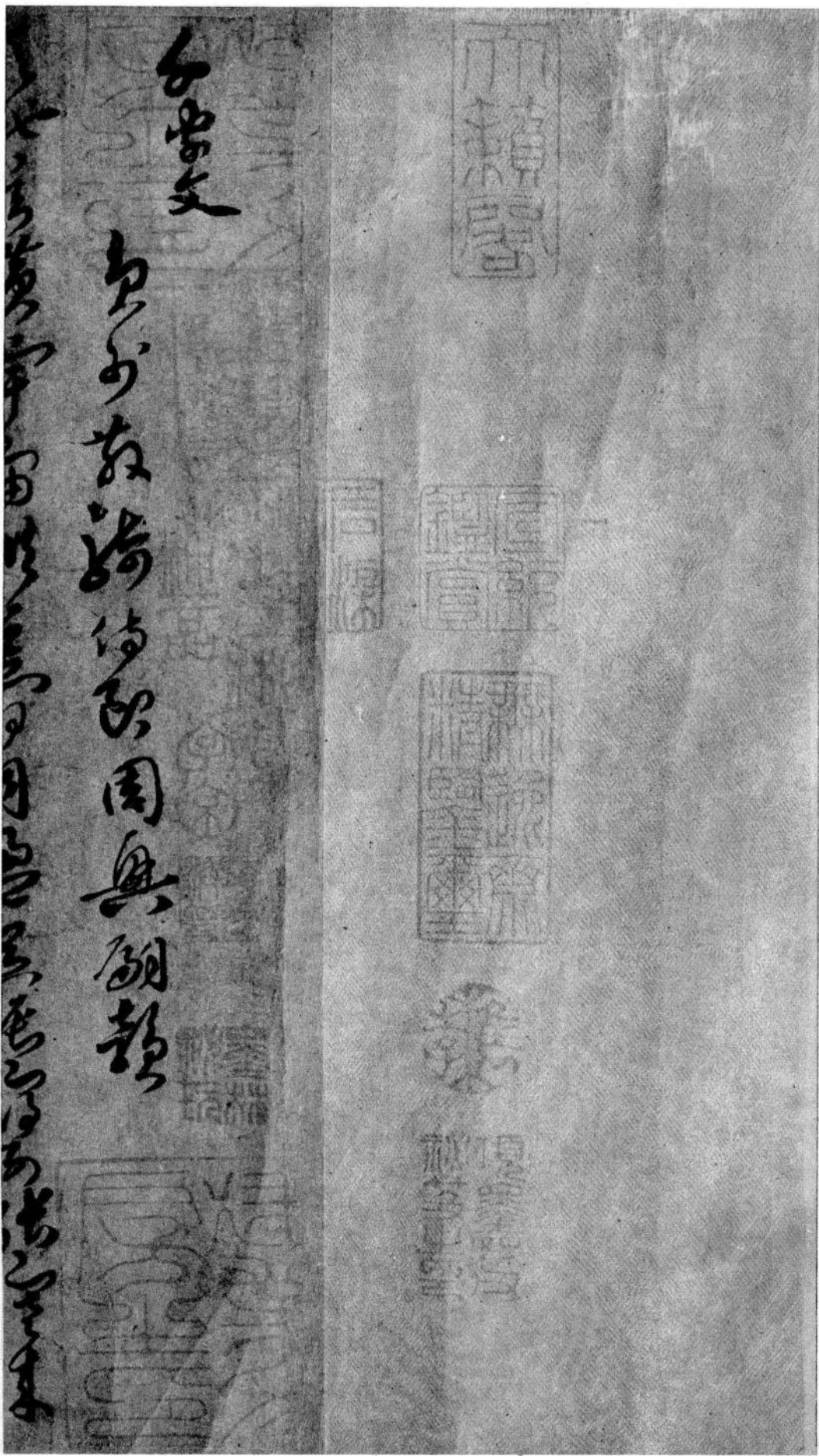
开本：787×1092 $\frac{1}{2}$ 印张：1 $\frac{2}{3}$

印数：1—2,000

1980年3月第1版 1980年3月第1次印刷
统一书号：8117·1768 定价：0.90元

弱過庭書千字文第五本





[illegible]

[illegible]

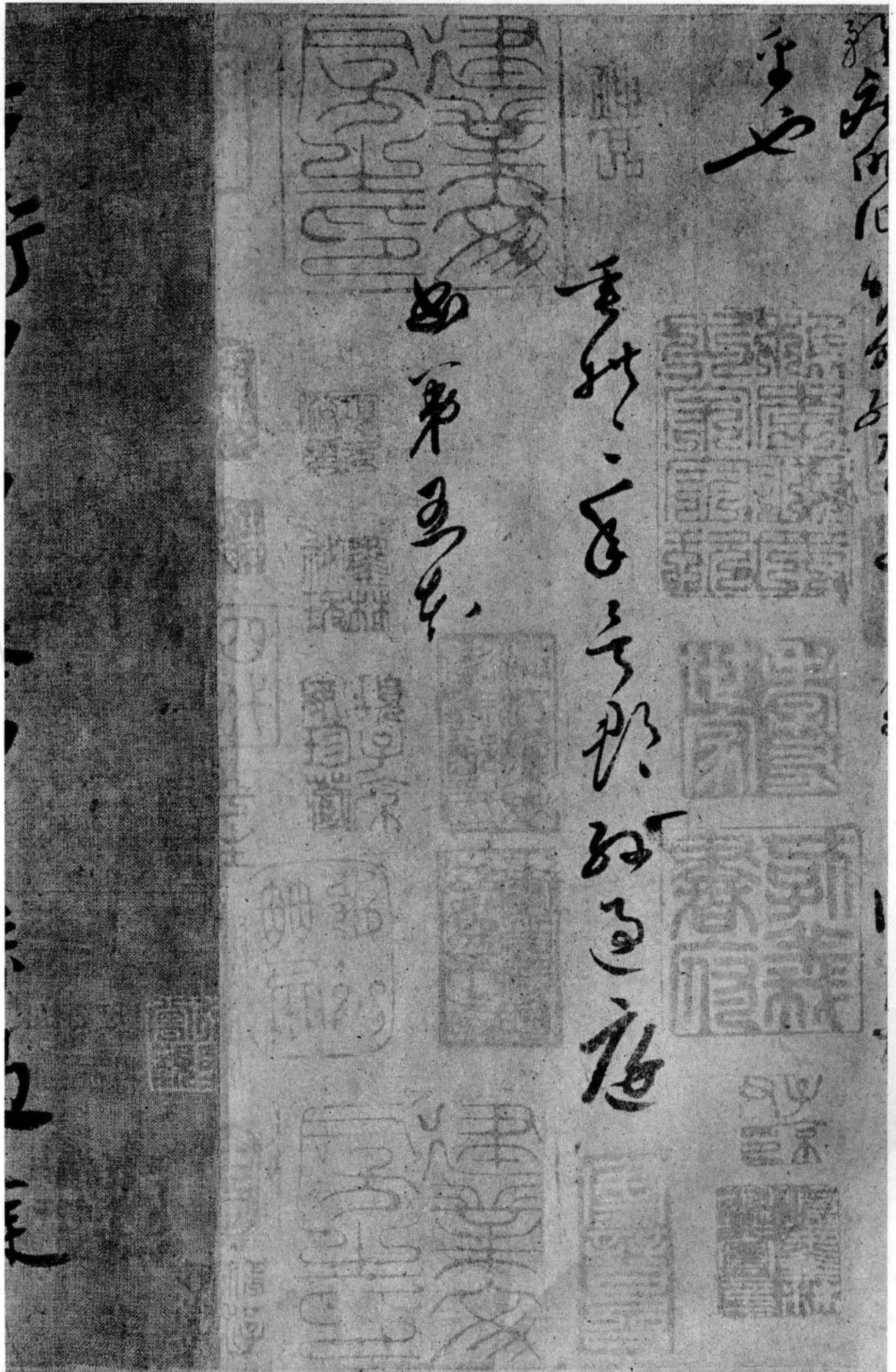
[illegible]



少

重
之
子
那
好
道
后

如
弟
可
也



右衛冑曹參軍孫過庭

字虔禮唐垂拱時人草字

專學二王余初得郭仲微

所藏千文一軸筆勢遒勁

雖覺不甚飄縱然比之永
師所作則過庭已為奔放
矣而實泉謂過庭之書
手紙一類一字万同余固已

類一類一字万后余因曰

深疑此語既而復獲此書

研窮之久視其興合之作

當不減王家父子至其縱

任優悠之處仍造於疎此

又非泉之所能知也顏魯

公与夫人書今亦在吾家皆

蘇子由吉祥閣所見因後

紀之保寧賜弟王洗哥卿

紀之保寧賜第王洗哥卿

跋唐孙过庭《千字文第五本》墨迹

唐代是我国书法艺术的极盛时期，书家辈出，孙过庭就是在唐高宗李治和武则天当政期间出现的著名书法家。据我们所知，孙过庭墨迹流传极少，到清乾隆年间，进入内府并见于《石渠宝笈》著录的，共为五件，除《故宫已佚书画目》的两件即《景福殿赋》和《千字文第五本》已经先后发现者外，其余三件为《书谱序》、《草书千字文》（缺字本）、《孝经册》，有的被国民党劫往台湾，有的早已不知下落。从历代著录和刻帖、影印本中，得知《书谱序》为北宋宣和内府所藏，在此以前又是五代南唐内府故物，卷上“建业文房之印”和宣和诸印俱全，还有徽宗赵佶题签，为历代公认名迹。就书法而论，纯法王羲之，有独到之处。《草书千字文》尚无下落，惟刻入《墨妙轩法帖》，正文缺自“签”至“承”一百零五字，文后“垂拱二年写记”，“过庭”单款。两宋人题跋俱贗，惟元人陆行直与明人董其昌、冯梦禎题确为真笔。董氏跋中对作者名款不符唐人书例，认为后世伪托。但肯定原作高出孙氏，应属怀素所书。因为作者为僧人，故文中不避“渊”、“民”二字讳。冯氏则认为孙过庭真迹，尽管他已看出“桓”改“齐”字，仍然信而不疑。事实上本文首句“天地玄黄”已改为“天地元黄”，避宋祖及真宗之讳，尽管书法多少接近《书谱序》，都难于肯定其为孙氏原著。最后为《孝经册》，墨本和刻本俱未见到，在台湾刊行的《故宫书画录》中，列入次等，究竟是否真迹，还难于臆断。尽管著录中鉴定其为宋人之作，也未便信而不疑，一切都得通过比较研究，得出来的结论，才是可靠的。

现藏故宫博物院的《景福殿赋》，后有北宋曾肇一跋，明清以来，一致认为孙氏真迹，董其昌刻入《戏鸿堂法帖》，乾隆收入《墨妙轩法帖》，今由文物出版社一再编印出版。经对墨本考察，赋的用笔尖入尖出，有人认为元人饶介等书法从此处得来，倒不如说明末书家张瑞图与之极为接近。因此不难看出赋的草法用笔和结构与《书谱序》和《草书千字文》都不相近，甚至是两种迥然不同的风格，如说《书谱序》是真迹，《景福殿赋》就是贗品。还进一步从本文内查出其中避南宋高宗赵构名讳，当无初唐书法预避南宋名讳之理。又从曾肇题跋语气观之，所谓“近见王内翰所藏《书谱》真迹，与此赋极相类”之论。用两种笔墨对照，显然毫无相同之处，当是原迹为后人换以伪作，此种以假易真的行为，历史上亦累见不鲜。

孙过庭的五件墨本，已知上面除《书谱序》外，三件都不是真品，剩下《千字文第五本》是否孙氏原作，成为目前亟待正式回答的问题。首先必须承认，这件作品不象《景福殿赋》和《草书千字文》那样容易作出判断，需要查阅许多有关资料，进行比较研究。经过