

國學基本叢書
孝經義疏補

書叢本基學國

補疏義經孝

撰 福 阮

行發館書印務商

孝經義疏補序

孝經者。孔子教五等之孝。維持家國天下者也。家大人言。孔子作春秋。以帝王大法。治之於已事之後。孔子傳孝經。以帝王大道。順之於未事之前。此卽發明孔子所言。吾志在春秋。行在孝經之微言大義也。福早受庭訓。讀家大人所著曾子十篇注釋。與孝經相爲表裏。家大人教福曰。汝試撰孝經義疏補一書。福謹以曾子十篇中。凡可以發明孝經。可以見孔曾授受大義者。悉分補於各章各句之下。今孝經注。爲唐明皇所刪之鄭注。而鄭注半存其中。爰定鄭注爲鄭小同。唐以前書。凡可見鄭氏舊注者。今皆補之。陸氏音義。尙可見鄭注舊字舊義。但又多爲唐疏宋校時所刪。今全據經典釋文。孝經音義載入。以存鄭氏舊觀。且疏證之。古籍可發明孝經者。自魏文侯孝經傳以下。多引證之。偶下己意。不敢自是。皆就訓於家大人。而後著之。家大人謂孝經之郊祀。卽召誥之用牲於郊。孝經之宗祀。卽洛誥之宗禮功宗。福又備引各經。推明此義。謂洛誥之文祖。卽孝經之明堂。以著之。此本以正德板本爲主。所有脫誤之字。據孝經注疏校勘記。於注疏音義各章句下補之。滇池節院園居多暇。道光九年。撰集旣成。遂寫定爲九卷。又卷首序目一卷。共十卷。揚州阮福謹序。

孝經義疏補

孝經注疏

目錄

卷首

孝經注解傳述人

孝經注疏序

孝經序

卷一

開宗明義章

天子章

卷二

諸侯章

卿大夫章

孝經義疏補

目錄

孝經義疏補 目錄

士章

卷三

庶人章

三才章

卷四

孝治章

卷五

聖治章

卷六

紀孝行章

五刑章

廣要道章

卷七

廣至德章

廣揚名章

諫諍章

卷八

感應章

事君章

卷九

喪親章

孝經義疏補卷首

清 揚州阮 福撰

孝經注解傳述人

唐國子博士兼太子中允贈齊州刺史吳縣開國男陸德明錄

孝經者孔子爲弟子曾參說孝道。因明天子庶人五等之孝。事親之法。亦遭焚燼。河閒人顏芝爲秦禁藏之。漢氏尊學。芝子貞出之。是爲今文。長孫氏博士江翁少府后蒼諫大夫翼奉安昌侯張禹傳之。各自名家。凡十八章。又有古文出於孔氏壁中【補】

陸氏所謂古文出於孔氏壁中者。本於漢書藝文志。藝文志曰。古文尙書者。出孔子壁中。武帝末魯恭王壞孔子宅。欲以廣其宮。而得古文尙書及禮記論語。

孝經孔安國悉得其書。以古文尙書獻之。福案安國未獻孝經。至孝昭帝時始爲魯國三老所獻。何以明之。漢許沖爲其父愼上說文表云。愼又學孝經孔氏古文說。古文孝經者。孝昭帝時魯國三老所獻。建武時給事中議郎衛宏所校。皆口傳。官無其說。謹撰具一篇并上等語。據此是漢許沖受之於其父愼。愼又傳之自衛宏。此是最真之古文孝經。非劉知幾所主之古文孔傳。惜今失其傳矣。

別有閨門一章。自餘分析十八章。總爲二十二章。孔安

國作傳。劉向校書定爲十八。後漢馬融亦作古文孝經傳。而世不傳【補】

四庫書目提要孝經類云。孝經有今文古文二本。今文稱鄭元注。其說傳自荀

昶。而鄭志不載其名。古文稱孔安國注。其書出自劉炫。而隋書已言其僞。至唐開元七年三月。詔令羣儒實定。右庶子劉知幾主古文。立十二驗以駁鄭國子祭酒司馬貞主今文。摘國門章文句凡鄙庶人章割裂舊文妄加于曰字及注中脫衣就功諸語。以駁孔其文具載

唐會要中。厥後今文行而古文廢。元戎禾作董鼎孝經大義序。遂謂貞去闔門一章。卒啓元宗無禮無度之禍。明孫本作孝經辨疑。併謂貞削闔門一章。乃爲國諱。夫削闔門一章。遂啓幸蜀之峙。使當時行用古文。果無天寶之亂乎。闔門章二十四字。絕與武章不相涉。指爲避諱。不知所避何諱也。況知幾與貞兩隣並上。會要載當時之詔。乃鄭依舊行用。孔注傳習者稀。亦存繼絕之典。是未因知幾而廢鄭。亦未因貞而廢孔。追時閱三年。乃有御注太學刻石。署名者三十六人。貞不預列。御注既行。孔鄭兩家遂併廢。亦未聞貞更建議廢孔也。禾等徒以朱子刊誤。偶用古文。遂以不用古文爲大罪。又不能知唐時典故。徒聞中興書目。有議者排毀古文遂廢之語。遂沿其誤說。憤憤然歸罪於貞。不知以注而論。則孔佚鄭亦佚。孔佚罪貞。鄭佚又罪誰乎。以經而論。則鄭存孔亦存。古文竝未因貞一議亡也。貞又何罪焉。今詳考源流。明今文之立。自元宗此注始。元宗此注之立。自宋詔邢昺等修此疏始。衆說喧嘩。皆揣摩影響之談。置之不論不議可矣。福案唐會典。令竝行孔鄭詔曰。朕以全經道喪。大義久乖。淳感之性。浸微。流通之源。未息。是用旁求廢簡。遠及闕文。欲使發揮異說。同歸善道。永惟一致之用。以開百行之端。聞者諸儒所傳。頗乖通義。敦孔學者。冀鄭門之息滅。尙今文者。指古傳爲詭僞。豈朝廷並列書府。以廣儒術之心乎。況孔鄭大宗。固多殊趣。諸生會議。曾無所申。而推求小疵。其細已甚。聚訟之訛。人無則焉。其何鄭二家。可令仍舊行用。王孔所注。傳習者稀。宜存繼絕之典。頗加獎飾。

世所行鄭注。相承以爲鄭元。案鄭志及中經簿無。唯中朝穆帝集講孝經。云以鄭元爲主。檢孝經注。與康成注五經不同。未詳是非。

江左中興孝經論語。共立鄭氏博士一人。

古文孝經。世既不行。今隨俗用鄭注十八

章本。孔安國、馬融、鄭衆、鄭元、王肅、蘇林、字孝友。陳留人。何宴、字平叔。南陽人。魏吏部尚書。駙馬都尉。關內侯。劉邵、字孔才。廣平人。魏光祿勳。一云劉熙。章昭、字宏

郡人。吳侍中。領左國史。高陵亭侯。爲晉諱。改爲囑。

字平叔。南陽人。魏吏部尚書。駙馬都尉。關內侯。

字孔才。廣平人。魏光祿勳。一云劉熙。

字宏

徐整、謝萬、孫氏、不詳、楊泓、天水人。東晉給事中。袁宏、字彥伯。陳郡人。東晉處士。庾氏、不詳、殷仲

文、陳郡人。東晉車允、字武子，南平人。荀昶、字茂祖，潁川人。宋中書郎。孔光、字文泰，東莞人。何承天、東海人。宋廷尉卿。釋慧琳、秦郡人。宋世沙門。王元載、字彥運，下邳人。齊光

祿大明僧紹。右並注孝經。皇侃撰義疏。先儒無爲音者。【補】

此是陸德明經典釋文。卷首敍錄注解傳述人傳孝經之學。孝經之有音義者。自唐陸德明始。福案聖人以孝

名經。以經傳孝者何也。說文云。孝。善事父母者。从老省。从子。子承老也。爾雅釋訓云。善父母爲孝。又釋名引孝經說曰。孝。音也。畜養也。此漢人所見孝經古說也。孝字首見於諸經者。莫古於虞書。克諧以孝。此字造於黃帝時。而堯舜更重之。堯之傳舜。首以孝重。此真堯舜相傳之道。實有憑據。非空言傳道也。又案經字說文云。經。織從絲也。漢書五行志。及司馬遷傳注。皆云。經常法也。大戴禮曰。南北曰經。是聖人以孝固如織之有從絲曰經。亦謂天下古今當奉之爲常法。循之爲大道。故曰經。至於以經爲書之名。實自孝經始。此名目又自本經三才章。夫孝天之經也。之經字出矣。古書易。書。詩。禮。春秋。當孔子時。並無五經之名。惟此書言孝道。則肇名曰經。是孔子自名之也。然則後世各書名經者。皆以此爲始。道釋二氏之名經。皆襲自儒經也。史記老子傳。但云。適著書上下篇。言道德之義意五千餘言。亦未名經。然經亦可稱傳。古人引書一切。皆可稱曰傳。如孟子梁惠王。兩見於傳有之。是以漢書韋方進傳。成帝冊書云。傳曰。高而不危。所以長守貴也。據此是稱孝經爲傳。又云。方進上疏乞骸骨。上報曰。傳不云乎。朝過夕改。是又稱論語爲傳矣。以此可證。經亦稱傳之義也。非孝經古不稱經也。孝經早行於周秦之間。故蔡邕明堂月令論。引魏文侯孝經傳。并引孝經經文。孝悌之至三十字。續漢書祭祀志注。亦引魏文侯傳曰。太學者。中學明堂之位也。又呂氏春秋先識覽。引諸侯章。高而不危。所以長守貴也。三十八字。不但此也。禮記經解。即引孔子曰。安上治民。莫善於禮八字。是孝經文也。迄秦火後。復出於顏芝之手。顏貞。長孫氏。江翁。后蒼。翼奉。張禹。諸儒遞傳。鑿然可據。且史記魏文侯受子夏經義。文侯爲孝經傳。此乃孝經百家傳注義疏之祖。陸德明歷陳兩漢傳述之人。而未及于夏魏文侯。是爲遺漏。宋時汪應辰。胡宏。並呂覽明堂論。亦未寓目。而疑孝經有僞。何其妄也。陸氏釋文。所釋者。乃鄭注今文。故首出鄭氏二大字。注云。相承解爲鄭元。福案孝經相傳爲鄭元注。陸澄辨以爲非。有十二驗言之甚詳。其非康成所注無疑。然既曰鄭氏。則必有其人。決非空襲姓氏。今考宋王

應麟困學紀聞。玉海始引國史志。謂注孝經之鄭氏。爲鄭小同。唐劉肅大唐新語。始謂序鄭注者。爲康成裔孫。此三書確有可據。福案後漢書鄭元傳云。會黃巾寇奇部。乃避地徐州。建安元年。自徐州還高密。元後嘗疾篤。自慮以書戒子益恩曰。吾家舊貧。去廚役之吏。遊學周秦之都。往來幽并燕豫之域。遂博稽六藝。屬覽傳記。時親祕書緯說之奧。入此歲來。已七十矣。案之禮典。合便傳家。家事大小。汝一承之所好。羣書悉皆腐敗。不得於禮堂寫定。傳與其人。傳又云。五年春。夢孔子告之曰。起起。今年歲在辰。來年歲在巳。其年六月卒。年七十。四。據此。康成家舊貧。而幼去廚役之吏。自遊學始爲通儒。其先世固無講學者。卽子益恩。亦但傳以家事。不聞傳學。且羣書不得寫定。傳與其人。其人是。指他人。更非益恩可知。傳又云。孔融在北海。爲黃巾所圍。益恩赴難。隕身。有遺腹子。元以其手文似巳。名之曰小同。據此。康成益恩書。在七十歲時。康成卒年七十四。爲建安五年庚辰。小同爲遺腹子。名爲康成所命。是益恩卒在康成之前。其未傳學更顯矣。范書傳雖云。凡元所注。內有孝經。然謝承書載元所注。不言孝經也。三國魏志高貴鄉公傳。稱關內侯鄭小同。溫恭孝友。帥禮不忒。以爲五更。又魏名臣奏。載太尉華歆表曰。文皇帝旌錄先賢。拜元適孫小同。以爲郎中。小同年逾三十。少有令質。學綜六經。行著鄉邑。色養其親。據此。是小同非但通經。且以孝聞。以此諸證推之。注孝經之鄭氏。當是小同無疑。小同注。今沒入唐注中。但其序文尙有廿八字。見唐劉肅大唐新語。內曰。僕避難於南城山。棲遯巖石之下。念昔先人餘暇。述夫子之志。而著孝經。劉肅斷之曰。蓋康成裔孫所作也。福審此裔孫之言。實爲可據。然所謂僕者。自謂也。先人者。指小同也。若以爲指康成。則陸澄十二驗。已明非康成。若云益恩。則益恩無經術。然則非小同而誰。所謂避難者。當是不同之子孫。避難在魏晉之間。劉肅惑於十道志。以此序避難南城山。卽康成避難徐州。則猶以注孝經者。爲康成矣。三國志高貴鄉公傳。正元二年。小同爲侍中。計爲侍中時。年已五十餘。其年逾三十。學綜六經。則注孝經。當在三十前後也。又玉海引鄭氏孝經序。二十五字曰。孝經者。三才之經緯。五行之綱紀。孝爲百行之首。經者至易之稱。計陸氏音義。皆是鄭注音義。內所出鄭氏注文五百八十六字。見於今唐明皇注內。爲元行沖。邢昺。所留者六十三字。不見於今唐注內者。五百二十一字。可見唐注刪鄭注者甚多。今鄭注被刪者不可見。而尙有五百二十一字。見於陸氏音義之中。片言隻字。皆是漢人所遺。亟可寶貴。福今全依經典釋文。本補錄於音義之中。以見尙有典型。惟陸氏出字。大半皆是翦截而出。間有成句。可見義理者。如三才章。先之以敬讓。而民不爭。若文

王敬讓於朝。虞芮推畔於田。則下效之。師尹若蒙宰之屬也。尙可窺見一斑。其餘未敢牽綴衍助。以成文理。學者惟當就其可推測者。揣測之。則猶得見鄭氏之古義。至於鄭注之見引於各經正義及太平御覽。文選注等書內。而非明皇之注。曾經臧氏鄭注輯解所錄。今亦備加采引。附於各章各句之下。以存鄭氏注之遺。至於唐注中。除釋文因鄭注已出之字之外。無多應出應加音義之字。可見唐注務窮舊注之繁。在唐亦無多新義也。又孫氏志祖云。歸安丁氏杰。嘗語予以孝經鄭注。據公羊昭十五年疏。當是鄭傳。非康成。并非小同。志祖案。孝經注果屬鄭傳。不應劉知幾。司馬貞輩。皆懵然不辨。蓋自有鄭傳注孝經。觀徐彥疏。云與鄭傳同。與康成異。則傳與康成爲二家明矣。惜隋書經籍志。陸德明釋文。俱不載傳名氏。梁氏玉繩云。鄭傳爲魏侍中有。答魏武帝金輅之問。見續後漢書輿服志注。又魏志延康元年注。引魏略言。傳篤學大儒。爲武德侯叡傳。叡卽魏明帝也。則傳是魏人。福案。此又一鄭注。至於丁氏謂非小同。則未深考也。

孝經注疏序

成都府學主鄉貢傅注奉右撰

夫孝經者。孔子之所述作也。述作之旨者。昔聖人蘊大聖德。生不偶時。適值周室衰微。王綱失墜。君臣僭亂。禮樂崩頽。居上位者。賞罰不行。居下位者。褒貶無作。孔子遂乃定禮樂。刪詩書。讚易道。以明道德仁義之源。修春秋。以正君臣父子之法。又慮雖知其法。未知其行。遂說孝經一十八章。以明君臣父子之行所寄。知其法者。修其行。知其行者。謹其法。故孝經緯曰。孔子云。欲觀我褒貶諸侯之志。在春秋。崇人倫之行。在孝經。是知孝經雖居六籍之外。乃與春秋相爲表裏矣。先儒或云。夫子爲曾參所說。此未盡其指歸也。蓋曾子在七十弟子中。孝行最著。孔子乃假立曾子。爲請益問答之人。以廣明孝道。旣說之後。乃屬與曾子。洎遭暴秦焚書。並爲煨燼。漢膺天命。復闡微言。孝經河閒顏芝所藏。因始傳之於世。自西漢及魏。歷晉、宋、齊、梁。注解之者。迨及百家。至有唐之初。雖備存祕府。而簡編多有殘缺。傳行者。唯孔安國、鄭康成兩家之注。并有梁博士皇侃義疏。播於國序。然辭多紕繆。理昧精研。至唐元宗朝。乃詔羣儒學官。俾其集議。是以劉子元辨鄭注有十謬七惑。司馬堅斥孔注多鄙俚不經。其餘諸家注解。皆榮華其言。妄生穿鑿。明皇遂於先儒注中。採摭菁英。芟去煩亂。撮其義理。允當者。用爲注解。至天寶二年。注成頒行天下。仍自八分

御札勒於石碑。卽今京兆石臺孝經是也。【補】

秀水朱氏彝尊經義考云。按孫奭序。或作成都府學主鄉貢傅注奉右撰。福案孫奭與邢昺同時。並同校孝經。見邢昺本傳。唐會要載開元十年六

月上。上注孝經。頒天下。及國子學。天寶二年五月。上重注亦頒天下。詔云。化人成俗。率歸於德本。移忠敦敬。實在於孝經。朕思暢微言。以理天下。先爲注釋。尋亦頒行。猶恐至蹟難明。羣疑未盡。近更探討。因而筆削。兼爲敘述。以究源流。將發明於大順。庶開悟於來學。宜付所司。頒行中外。又云。天寶五載。詔孝經書疏。雖屬發明。未能該備。今更敷暢。以廣闡文。令集賢院寫頒中外。據此。是孝經注與疏。皆經再修。注在天寶二年重修。疏在五載重修也。元宗本紀。天寶三載十月。詔天下家藏孝經。是在重注之後。一年重疏之前。二年。至於石臺孝經碑。李齊古表。題天寶四載九月。是在重疏寫頒之前。一年也。今碑在西安府學墨洞內。石高九尺。連蓋連臺。共高一丈五尺。四面面廣五尺。前三面十八行。行五十五字。末一面。前七行與上同。隸書。後半分上下二截。上截是李齊古表文。小字九行。正書。批答三行。大字行書。下截題名四列。額題大唐開元天寶聖文神武皇帝注孝經臺十六字。爲太子享篆書。舊唐書經籍志。孝經一卷。元宗注。而趙明誠金石錄。載明皇注孝經四卷。陳振孫直齋書錄解題。亦稱家有此刻。爲四大軸。王氏昶金石萃編。石臺孝經案云。此碑爲四面環刻。積本每面爲一卷也。至於所稱制旨。及本經庶人聖治兩章疏。引制旨曰云云。王氏案云。書錄解題。明皇孝經注。唐志作孝經制旨。考新書藝文志。今上孝經制旨一卷。注元宗二字。下又載元行沖御注孝經疏二卷。然則注與制旨。各自爲書。猶隋書經籍志。既有梁武帝中庸講疏一卷。又有私記制旨中庸義五卷也。邢昺疏。於庶人章引制旨曰。嗟乎孝之爲大。若天之不可逃也。云云。聖治章。引制旨曰。夫人倫正性。在蒙幼之中。云云。其語甚詳。陳直齋未見制旨。則宋時其書已佚。然邢氏之疏。大半蓋本元疏。此二條必因行沖之舊。行沖撰疏時。旁引制旨。以申御注。尤非一書之證。經義考及關中金石記。並沿直齋之誤。

孝經注疏序

翰林侍講學士朝請大夫守國子祭酒上柱國賜紫金魚袋臣邢昺等奉勅校定注疏

孝經者百行之宗五教之要自昔孔子述作垂範將來奧旨微言已備解乎注疏尙以辭高旨遠後學難

盡討論今特剪截元疏旁引諸書分義錯經會合歸趣一依講說次第解釋號之爲講義也【補】

邢昺等
下言奉勅

校定注疏未直言邢昺疏且序言奧旨微言已備解乎注疏又云今特剪截元疏是邢昺但校定剪截元行沖疏而雜以己意名爲講義並非攘元疏爲己疏惟元之本疏及邢所校定者今無區別是以後人但曰邢疏而罕言元疏也又案唐書元行沖傳元宗自注孝經詔行沖爲疏立於學官宋史邢昺傳咸平二年始置翰林侍講學士以昺爲之受詔校定周禮儀禮公羊穀梁春秋傳孝經論語爾雅義疏及成並加階勳又云昺在東宮及內庭侍上講孝經禮記論語書易詩左氏傳據傳疏數引之外多引時事爲喻深被嘉獎元行沖傳是明言奉詔爲疏邢昺傳是明言奉詔校定又言據傳疏數引據此更可見邢實爲校定并未爲疏今本元疏邢校合而爲一原難分割但御製序前列唐明皇撰宋邢昺校卷一至卷九經文前列唐明皇御注陸德明音義宋邢昺校是經內陰文注字是屬明皇陰文音義二字是屬陸德明陰文疏字自是屬元行沖而行沖未列名若屬邢昺則列名又是校字非疏字檢論語爾雅每卷前邢昺列名皆直寫疏字此獨言校者更可見矣然此疏字究無著處福今擅將陸德明音義下宋邢昺校上補增元行沖疏四字以正唐儒之名德明爲隋末唐初人是音義在明皇注前行沖爲明皇時人故補列名當次於德明之後至於元行沖亦必以皇侃爲本固無從分別且隋書經籍志爲孝經義疏者有梁武帝十八卷簡文帝五卷蕭子顯一卷又趙景詔徐孝克何約之王元規何妥亦皆有義疏今雖皆亡然據此則又

李經義疏補 卷首

一〇

可。知作義疏者。非皇侃一人也。唐書陸元朗傳。陸元朗字德明。以字行。蘇州吳人。封吳縣男。卒。元行沖傳。元澹字行沖。以字顯。後魏常山王素蓮之後。卒年七十七。贈禮部尚書。諡曰獻。宋史邢昺傳。邢昺字叔明。曹州濟陰人。卒年七十九。贈左僕射。

孝經序

唐明皇撰 元行沖疏 宋邢昺校

御製序并注【疏】

正義曰。孝經者。孔子爲曾參陳孝道也。漢初長孫氏。博士江翁。少府后蒼。諫大夫翼奉。安昌侯張禹。傳之。各自名家。經文皆同。唯孔氏壁中古文爲異。至劉炫。遂以古孝經庶人章分爲二。曾子敢問章分爲三。又多闕門一

章。凡二十二章。桓譚新論云。古孝經千八百七十二字。今異者四百餘字。孝者事親之名。經者常行之典。按漢書藝文志云。夫孝天之經地之義。民之行也。舉大者言。故曰孝經。又按禮記祭統云。孝者畜也。畜養也。釋名云。孝好也。周書謚法。至順曰孝。總而言之。道常在心。盡其色養。中情悅好。承順無怠之義也。爾雅曰。善父母曰孝。皇侃曰。經者常也。法也。此經爲教。任重道遠。雖復時移代革。金石可消。而孝爲事親常行。存世不滅。是其常也。爲百代規模。人生所資。是其法也。言孝之爲教。使可常而法之。易有上經下經。老子有道經德經。孝爲百行之本。故名曰孝經。經之創制。孔子所撰也。前賢以爲曾參。雖有至孝之性。未達孝德之本。偶於閒居。因得侍坐。參起問於夫子。夫子隨而荅參。是以集錄。因名爲孝經。尋釋再三。將未爲得也。何者。夫子刊輯前史。而脩春秋。猶云筆則筆削則削。四科十哲。莫敢措辭。按鉤命決云。孔子曰。吾志在春秋。行在孝經。斯則脩春秋撰孝經。孔子之志行也。何爲重其志。而自筆削。輕其行。而假他人者乎。按劉炫述義。其略曰。炫謂孔子自作孝經。本非曾參請業而對也。士有百行。以孝爲本。本立而後道行。道行而後業就。故曰。明王之以孝治天下也。然則治世之要。孰能外乎。徒以教化之道。因時立稱。經典之目。隨事表名。至使威儀禮節之餘。盛傳當代。孝悌德行之本。隱而不彰。夫子運偶陵遲。禮樂崩壞。名教將絕。特感聖心。因弟子有請問之道。師儒有教誨之義。故假曾子之言。以爲對揚之體。乃非曾子實有問也。若疑而始問。荅以申辭。則曾子應每章一問。仲尼應每問一荅。按經。夫子先自言之。非參請也。諸章以次演之。非待問也。且辭義血脈。文連旨環。而開宗題其端緒。餘章廣而成之。非一問一荅之勢也。理有所極。方始發問。又非請業請荅之事。首章言