

博文天下

博言天下

陶东风◎著

Bo Yan Tian Xia

散漫性、其话语与表
那么专断，没有那么强的逻辑性
而在今天，我觉得最适合我
而是作为公共知识分子，我从来不以自己
它谈论的话题是面向大众的公共问题，
术论高度专业化、逻辑严密、体系
力图通过严密系统
灵活多变，亲切
是公共知识分子，我
面向大众的公共问
专业化、逻辑严密
通过严密系
活多变，
客写作
比于
式和

业通广
统
就是博客写作。在博客写作中，我不把自己作
是所谓专家的看法。相比于其他文体，时
的专门问题，它的谈论方式和话语类型也具有
人。学术论文的表述方式带有强烈的专业性，
其结论。相比之下，时政论就显得不那么专断
我觉得最适合我的公共
在博客写作中，
在博客中表达的是
小圈子的专业作
逼人。学
其结



时代出版传媒股份有限公司
安徽文艺出版社



博言天下

陶东风 著

图书在版编目(C I P)数据

博言天下/陶东风著.—合肥:安徽文艺出版社,2012.1

ISBN 978-7-5396-3830-0

I.①博… II.①陶… III.①随笔—作品集—中国—当代
IV.①I267.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 210071 号

出 版 人:朱寒冬

责任编辑:沈喜阳

装帧设计:许含章 李亚平

出版发行:时代出版传媒股份有限公司 www.press-mart.com

安徽文艺出版社 www.awpub.com

地 址:合肥市翡翠路 1118 号 邮政编码:230071

营 销 部:(0551)3533889

印 制:合肥现代印务有限公司 (0551)5665033

开本:700×1000 1/16 印张:23 字数:380千字

版次:2012年1月第1版 2012年1月第1次印刷

定价:36.00元

(如发现印装质量问题,影响阅读,请与出版社联系调换)

版权所有,侵权必究

序

■ 作为公共评论的博客写作

1.

从2006年2月开通博客到现在,我的博客写作已经走过了五年多的历程。这些陆续发布的博文大致可以归入两类,一类是我的时政评论文字,一类是我拍摄的照片。

如果要我用一个词概括我的时政评论的特点,我会选择“公共性”;如果要我用一个词概括我作为时政评论作者的角色,我会选择“公共知识分子”。

并不是所有类型的写作与文体都有同样程度的公共性,最能够体现公共性的文体,是政评论文,英文为 essay。时政评论文章往往能够及时抓住当下社会的各种公共议题,迅速作出理性但不乏尖锐的评论。在写作这些博客文字的时候,我希望它们主题严肃,不花哨,文风平实,不故作高深。

2.

公共领域离不开公共舆论,公共舆论则依托于公众,它传达的是公众的意见而不是哲学家的“真理”或专家的“知识”。哈贝马斯在谈到公共领域的结构时指出:公共领域的构成因素是有主体性的私人,其所从事的活动是政治讨论,而其讨论的手段则是公开而理性的批判。这种批判的主要载体之一,就是18世纪各种报纸杂志上的评论文章。而在今天,我觉得最适合我的公共写作就是博客写作。在博客写作中,我从不把自己当做一个文学理论研究专家,而是作为公共知识分子,我从来不以为自己在博客中

表达的是所谓专家的看法。

相比于其他文体,时政评论可能是公共舆论的最佳载体。它谈论的话题是面向大众的公共问题,而不是面向小圈子的专业问题;它的谈论方式和话语类型也具有包容性、开放性、散漫性,不像学术论文那样高度专业化、逻辑严密、体系周全、咄咄逼人。时政评论显得不那么专断,没有那么强的逻辑性和连贯性,它更带随感色彩,灵活多变,亲切随和。更重要的是,它是对话和商谈,而不是独白和命令。

博客写作最能够体现这种互动性。在我的很多博客文章后面常常跟了一大堆评论。我很珍惜这些评论,尽管其中不乏尖锐批评甚至不文明的人身攻击(包括不堪入耳的谩骂、叫嚣),我一般不做删除。在我看来,它未尝不是勘测当代社会文化语境和人际交往水平的一个窗口。

我的意思是:我很珍惜我博客中的这些评论文章及其公共意义,恰恰因为它们所传达的不是所谓神圣不可怀疑的“绝对真理”。相反,博文的公共意义恰恰表现在它所发布的是属于凡夫俗子皆可置喙、可商讨的“意见”,而不是只能顶礼膜拜的“最高指示”。博客是意见的集散地,而不是真理的发布场。

3.

阿伦特在《真理与政治》等文章中区分了“真理”(truth)与“意见”(opinion)。她认为,在柏拉图以来的西方唯理主义传统中,所谓“真理”本质上是强制性的,而“意见”则不同。与经过哲学家理性阐释的、富有逻辑性和连贯性的哲学“真理”不同,“意见”具有突出的非逻辑性,它是普通人的自发感受和想法,是复数的、可以讨论的。“真理”的逻辑性包含了一致性甚至强制性,而“意见”则保持了对话性和开放性,容忍差异性。

阿伦特主要是在政治哲学的语境中思考真理问题,对“哲学真理”的怀疑渗透在阿伦特的所有政治学著作中。她认为真理特别不适合于政治的领域。“绝对真理”、“系统的真理”等都是对政治自由的威胁,因为它没有为人的差异性留下空间。阿伦特认为,历史上真理和政治之间的冲突起

源于两种正好相反的生活方式，即哲学家的生活方式和公民的生活方式的冲突。公民拥有的是意见，是对于不断变化的人类事务的不断变化的反应，它也与人类事务领域一样不稳定；而哲学家的真理则追求稳定性、绝对性。阿伦特认为，柏拉图等哲学家一直把哲学家的“真理”和公民的“意见”对立起来，试图从哲学真理中引申出赋予人类事务（政治）以“稳定性”的“理性原则”。他们贬低意见，把意见等同于零碎的胡思乱想。

“意见”和“真理”的这种紧张和冲突具有政治上的重要性。在阿伦特看来，是意见而不是真理才是政治不可或缺的先决条件。“意见”的特点是多元、充满差异并指向交往，这不正是政治的特点吗？政治领域本来就是“意见”的领域，政治领域的最高原则就是公共性原则，而公共性的核心就是复数性和多元性。柏拉图要把“意见”逐出政治领域，认为应该让“绝对真理”来统治政治领域，让哲学家成为哲学王，这无异于消灭了政治领域，也就是公共领域。

西方哲学史上因为迷信理性真理而走向极权崇拜的哲学家不在少数（阿伦特举的例子是斯宾诺莎），这使阿伦特感到问题的严重性。除了阿伦特外，哈耶克、波普尔等自由主义思想家也曾经系统清理过理性主义滑向极权主义的危险性。

被阿伦特引为知己和同道的西方哲学家康德说：“那剥夺了人公开地交流他的思想的外部力量，同时也就剥夺了他的思想的自由。”也就是说，思想的自由离不开交流的自由，思想的正确性也是如此。正如阿伦特说的：“我们的思想的‘正确性’的唯一保证在于，我们好像是与其他人生活在共同体里，我们向这些人交流我们的思想，正如他们向我们交流他们的思想。”人的理性，包括哲学家的理性，本质上都是容易犯错的，必须在其“公共的使用”中得到检验。我想狂妄地说一句：我写博客的目的之一，就是希望借助博客这个公共平台，把自己的知识和理性付诸“公共使用”。

最后我要说的是，对博客这种媒体、这种写作方式，我很感谢甚至感恩。博客写作给了我其他类型的写作难以给予的快乐。我会好好珍惜，继续写下去。

目录

contents



序 作为公共评论的博客写作

娱乐直击

003 / 警惕流行歌曲中的种族主义

005 / 大片·暴力·道德底线

009 / 悼春晚

010 / 谁病得比杨丽娟还重?

011 / 炫富广告和“9·11”

013 / 被规划的休闲

015 / 就粉丝经济答《瞭望》记者问

022 / “艳照门”事件显示公共领域和私人领域的双重危机

024 / 不要希望明星成为道德模范

026 / 高科技时代的人权更脆弱

030 / 人面不知何处去,歌声依旧在人间

032 / 傻乐与娱乐文化的堕落

034 / 告别权谋文化,回归简单生活

文化透视

- 039 / 文化发展怎能如此“落实”？
- 042 / 网络伦理与青少年亚文化
- 046 / 我看庄子
- 048 / 艺术家需要资格证书吗？
- 050 / 被历史热遗忘的历史
- 052 / 于丹是个什么样的“布道者”？
- 057 / 于丹的食利者的快乐哲学
- 061 / 文化大发展不等于儒家文化大复兴
- 064 / 所谓文物保护应该是文物及其周边环境的整体保护
- 066 / 文化标志城的合法性来自哪里？
- 068 / 分裂的一代
- 070 / 再说“大话”、“无厘头”
- 072 / 《渴望》与中国特色的电视剧模式的确立
- 076 / “和谐盛世”说“山寨”
- 080 / 有一种矫情叫“我不高兴”
- 083 / 想当“老大”好好干，别嚷嚷
- 086 / 公民文化与人文理念
- 090 / 有感于国学进入选秀时代
- 092 / 我看“大国学”

社会忧思

- 097 / 权力+拜金=王宝森
- 099 / 照原样活着

- 101 / 到底是什么决定西方人对中国的看法
- 103 / 政府高官为何总被诈骗犯“绑架”？
- 105 / 记住“非典” 抵抗遗忘
- 106 / 黑砖窑事件：挑战人类文明底线的极恶
- 110 / 专家误国论和专家救国论一样荒谬
- 113 / 禁止擅自报道突发事件谁最高兴？
- 115 / 诚信社会建设与政府的责任
- 117 / 为什么要讲和谐社会
- 121 / 行使参与权利，呵护我们共同的家园
- 123 / 应该建立“汶川地震纪念馆”
- 126 / 不要让善行变成一种无奈或表演
- 128 / 断子绝孙的时代快要到了吗？
- 129 / 保护我们共同的家园
- 131 / 爱国的分寸：读鲁迅《内外》有感
- 133 / 平常心看“中南海”商标
- 135 / 有感于赖昌图的答记者问
- 138 / 浅议“红”与“黑”的关系
- 141 / 让权力在阳光下运行
- 144 / 换一个思路思考房价问题

教育病象

- 149 / 凸显价值性：帮助学生“精神成人”
- 152 / 高校改革与填表教授
- 157 / 以人为本还是以楼为本？

- 160 / 这样的教学评估怎么得了？
- 162 / 大学的气场
- 164 / 如此匿名评审形同虚设
- 166 / 对教授“走穴”不能一概而论
- 169 / 漫议高校教师收入
- 172 / 谢泳事件：欣喜之后的反思与担忧
- 174 / 我看中学语文课本的选文标准
- 176 / 高考语文试题不能违背平民教育理念
- 181 / 也谈减负
- 183 / 公民教育应该告别高调的道德理想主义
- 186 / 院士的评选标准到底是什么？
- 188 / 哲学与政治之间
- 190 / 内地学术界抄袭剽窃为何频频发生？
- 192 / 警惕大学生就业率造假的严重道德后果
- 195 / 如何创建一流大学？
- 198 / 如何理解大学的去行政化

思想利刃

- 203 / 批判的知识分子：是否可能与如何可能
- 207 / 思想领域的多元与宽容是有限度的吗？
- 210 / 众声喧哗总比鸦雀无声强
- 213 / 你为什么妨碍我作恶？
- 215 / 大众传播与新公共性的建构
- 222 / 公共性的危机

- 226 / 没有忧伤记忆的生活值得追求吗？
- 228 / 读书与读短信
- 231 / 投机：一种自觉的择错行为
- 232 / 从虚无主义到纵欲—享乐主义
- 234 / 什么时候开始我们变得如此犬儒？
- 237 / 我们为什么而无聊？
- 240 / 世俗永恒：我们急需建立的世界观
- 243 / 从虚假的理想主义到犬儒的现实主义
- 246 / 为什么喜欢发短信而不喜欢打电话？
- 251 / 如何对待自己民族的罪恶
- 255 / 《七十年代》与破碎的七十年代
- 260 / 余秋雨的不忏悔与 80 后的不懂“文革”
- 276 / 解读 2009 年官员“雷语”前十名
- 270 / 80 后的政治特征是什么？
- 275 / 什么叫“活得有尊严”？
- 278 / 见证自己的污点言行与重获做人尊严

文学把脉

- 285 / 中国文学已进入装神弄鬼时代
- 292 / 就玄幻文学等问题答《中华读书报》记者问
- 295 / 架空的文学和架空的一代人
- 298 / 韩寒的粉丝为什么喜欢骂人：“韩白之争”再认识
- 301 / 回顾“玄幻门”事件兼谈网络伦理问题
- 306 / 拒绝遗忘：文学与记忆

- 309 / 中国文学进入去精英化时代
- 313 / 把装神弄鬼进行到底?
- 316 / 公共参与能力的培养与文学的复兴
- 320 / 网络文学写作应更节制:答《中国周刊》记者问
- 324 / 这一次我坚决站在韩寒一边
- 327 / 在什么意义上谈论文学公共性?
- 329 / 作家“倒下去”,“写手”站起来:新时期文学 30 年
- 334 / 作为公共媒介事件的文学
- 338 / 中国文学的最大危机是与传统文化的断裂吗?
- 342 / 什么是中国自己的问题?
- 345 / 什么是文学理论?
- 347 / “过日子”时代的大众阅读
-
- 353 / 情系丹崖山(代后记)

博言天下

娱乐直

击

■ 警惕流行歌曲中的种族主义

——从《蜗牛》等歌曲入选爱国主义歌曲说起

近日由于周杰伦的《蜗牛》、刘德华的《中国人》和李宗盛的《真心英雄》等流行歌曲入选上海市教育机构推荐的“中学生爱国主义推荐歌曲”，引起各界纷纷议论。对这三首妇孺皆知的流行歌曲，我虽早有耳闻，却不记得歌词的全部，于是把三首歌的歌词找来认真看了一遍，又把歌曲听了一遍，觉得有些话如鲠在喉，不吐不快。

在所有关于这次事件的评论中，我发现一个非常奇怪的现象：大家都围绕周杰伦的《蜗牛》在说事，批评者把矛头对准它，说它与爱国无关；赞成者则在一个劲论证它为什么可以入选。大家一致“冷落”的是《中国人》和《真心英雄》。似乎它们入选是无可非议的，根本用不着讨论。

仔细阅读了这三首歌的歌词以后，我觉得《蜗牛》与《真心英雄》的入选虽然有些勉强，却无大碍，最不该入选的就是《中国人》。为什么呢？在我看来，《蜗牛》与《真心英雄》的主题是颂扬一种奋发向上、比较健康的人生观。《蜗牛》突出小人物的理想情怀和上进精神，《真心英雄》表现平凡人的友谊与博爱以及乐观面对困难、努力向上的精神，虽然与以民族—国家认同为核心的爱国主义的确没有太大关联，但是它们表现的毕竟是一种具有普遍意义的积极人生观，把它纳入“爱国主义”这个筐中，虽嫌勉强却也不至于误导国人对爱国主义的理解。

但《中国人》就不同了。这首歌似乎是与爱国主题关系最紧密（一看歌名就知道），但却明显存在种族主义倾向。歌词中直接与所谓“中国人”身份相关的是“黄色的脸黑色的眼不变是笑容”这句。这里所突出的是以“中国人”的生理特征为标志的种族身份，而不是现代意义上的民族—国家身份，更不是中国人的公民身份。

中国是一个多民族的现代民族—国家，如果我们把对于这个国家的

认同建立在黄皮肤、黑眼睛、黑头发等人种特征之上,那么,我们要问:加入了中国籍的西方人(白皮肤、蓝眼睛、黄头发)是不是中国人?他们怎么能够认同以黄皮肤、黑眼睛、黑头发为认同符号的“爱国主义”呢?还有生活在新疆的少数民族、生活在东北的俄罗斯族人也不乏褐眼睛、蓝眼睛、黄头发者,他们是不是中国人?说得严重一点,这样的“爱国主义”无异于在不自觉地鼓吹民族分离,承认那些皮肤不黄、眼睛不黑的中国公民不是中国人。

其实这种以“爱国主义”名义表现种族主义实质的流行歌曲还不少,而且大多被当成表现“爱国主义”的“好歌”广为传唱。比如《东方之珠》就是。这首著名的“爱国主义”歌曲同样也在宣扬狭隘的种族主义,因为歌词“请别忘记我永远不变黄色的脸”表明这个“中国人”是通过生理特征得以界定的。还有那首唱遍全国的《龙的传人》也是。这首歌里的“龙的传人”最多只能说是汉人,而不是现代意义上的中国人(而“汉人”当然不是“中国人”的同义词),因为他/她的特点是“黑眼睛黑头发黄皮肤”。如果我们把歌词中的“中国人”理解为现代中国人,即中华人民共和国公民,那么,我们立刻就可以发现,有些中国人不仅不是“黑眼睛黑头发黄皮肤”,而且根本不是“龙的传人”:他们的图腾不是龙,也不是长江或黄河。他们有自己的祖先、自己的民族传说与图腾,有自己的母亲河和神灵山,但他们是地道的中国人——中华人民共和国公民!依照这样的标准,不仅仅流行歌词,其他各种报刊文章中恐怕都存在把具有特定生理、地理、文化内涵的种族认同符号不恰当地当做民族国家认同符号的政治性错误。

更有甚者,歌曲《亲爱的中国我爱你》(叶凡)赤裸裸地说什么“黄皮肤的脸是面中国旗”。把国旗等于“黄皮肤的脸”实在是令人吃惊的无知。如果真的是这样,我们的国旗怎么能够凝聚起中华人民共和国土地上的白皮肤、红皮肤乃至黑皮肤的中国公民?

2006年6月23日

■ 大片·暴力·道德底线

刚看完《黄金甲》的那几天，胃部的不适感一直挥之不去。那些血肉模糊的身体总是强制性地钻进我的大脑，“强奸”我的感官，让我一阵阵反胃。如果要用一句话来概括我的观影感觉，那就是：这是一部嗜血如命的电影。联系到其他几部同样嗜血如命的所谓“大片”，包括《夜宴》、《十面埋伏》、《无极》，等等，我真怀疑中国的大片是否到了靠喝血赚钱的时代。

想当年，当中国导演还在为资金苦恼的时候，中国电影界曾经流行过一个弥天大谎：如果中国电影也像好莱坞大片那样有巨额资金投入，拿奥斯卡奖有何难哉？如今，张艺谋、陈凯歌、冯小刚等本土“大腕”导演早已跻身所谓“亿元俱乐部”，他们拍的所谓“大片”的投入也动辄以亿元计，《黄金甲》的投资更是达到三点六个亿，然而结果却是在进军奥斯卡的道路上纷纷折戟而归。联系到前几年学术界流行的“中国的教授要是月薪十万也能得诺贝尔奖”这个同样荒唐、自欺欺人的谎言，不禁感叹：中国文化界的“拜金主义”可谓深入骨髓、不可救药了。

好的艺术不是用金钱堆积出来的。好电影不等于奢华场面加视觉盛宴，更不是暴力加色情。正是在这里，中国那些热衷于拍摄“大制作”影片的明星导演们忘记了一个简单的道理：文艺作品真正打动人的总是一些非常朴素的东西，那些简单却永恒的人生哲理，是真正能够触动人们心灵的故事，它们的共同特点是：影片所宣扬的价值观必须在人类最基本的道德底线之上。外表奢华而内容苍白的“大制作”可能意味着视觉冲击力和票房成绩，但是却永远不可能意味着好电影。由于我们的文艺作品曾经把艺术品的道德导向作用简单化地理解为意识形态教化作用，致使有些人一谈到道德就立即联想到“守旧”、“伪善”、“说教”，等等，而没有