



人民教育社 編

河北人民出版社

正确教育品学不好的学生

目 录

編者的話	人民教育社
有些学生学业品德不好，教师应負什么責任?	潘德学 2

关于先天稟賦問題

我同意李又魁老师的意見	顧繼仁 9
附：我覺醒了	顧繼仁 10
个别学生品学不好是天資不好，头腦愚笨	朱孟仲 12
兒童的天資是不可改变的	郑澤民 13
不能把先天和后天混淆不清	綜合稿 14
閻务本的先天稟賦很差嗎?	秦振国 20
反对先天稟賦決定論	朱启新 21
遺傳素質在人的培养中的作用	刘 星 23
我对于遺傳和环境的理解	王策三 26
从巴甫洛夫关于高級神經活动类型学說的 观点看“先天稟賦”問題	孙昌齡 28

关于常态分配論的問題

班上兒童成績必然是等差不齐的	致 融 36
不是“自然現象”	刘超然 37
許多事例証明象閻务本那样的学生是可以 教育的	綜合稿 39
用事实来駁倒“常态分配論”	馬 五 43
“常态分配論”是資產階級的謬論	李昌华 48

“常态分配論”是資產階級的騙局	陈 俠 49
-----------------------	--------

关于家庭、学校、社会环境对 兒童品学的影响問題

学业不好教师負責，品德不好家長負責	董志强 54
教师尽了教育的責任，学生不受教育不能 怪教师	程慕英 55
反对“教書不教人”	綜合稿 56
要正确認識我国社会环境是教育学生的 巨大力量	綜合稿 59
做好家長工作，改变某些家庭对学生的 不良影响，是教师的主要工作之一	綜合稿 64
为什么我国学校教育在兒童个性形成中 占主导地位？	郭 笙 68
結束語	“小学教师”編輯室 70

編者的話

“小学教师”杂志自1955年5月号起，到1956年1月号止，在这个期間里，展开了“有些学生学业品德不好，教师应負什么責任”？的問題討論。討論告一結束后，我們应讀者的要求，把参加这次討論的文章編輯成这本小册子，以便大家批判資產階級教育思想时的参考。

本書編排的次序是这样的：將討論的結束語放在最后，引起这次討論的潘德学同志的文章放在第一篇。以下分为三部分：一、关于先天稟賦的問題；二、关于常态分配論的問題；三、关于家庭、学校、社会环境对兒童品学的影响問題。在中間三部分的文章中，每一部分都有正反兩面的意見，而反面的意見，都是排在各部分的前面。希望讀者看到反面的文章，先在头腦里想一想，印証自己的認識，研究謬論的所在，然后仔細閱讀下面批判的論文，以提高認識，掌握理論，达到提高教育思想水平的目的。

另外有兩点要說明一下：一、这里沒有把所有在这次討論中发表的文章全部选入，是因为避免重复，力求精簡。二、在討論的过程中，有些讀者思想提高了，又再次来稿批判了他过去的錯誤看法。这里只附上顧繼仁同志的一篇文章。因此，对現在編入这本小册子里的有錯誤思想的作者，不能認為他們至今仍然都抱着原有的認識。这些文章只代表他們曾經有过这样的看法而已。所有持有反面意見的讀者，如果通过討論和学习，因而自覺地、真正地拋棄了資產階級教育思想的影响，并开始用新的观点、新的态度、新的方法实践在自己的工作中，那正是“小学教师”杂志开展这次討論和我們編輯这本小册子的目的。

人民教育社 1956年6月2日

有些学生学业品德不好， 教师应負什么責任？

潘德学

“小学教师”編者按：这篇文章是河北省一位完全小学校長寄來的。他們所討論的問題的确“很有意义”，弄清這個問題对提高教育質量会有很大帮助。希望各地教师同志根据自己在工作中的体会，尽量發表意見。

我們学校的教师最近学习“小学生守則”时，联系到“有些学生学业品德不好，教师应負什么責任？”的問題。有的教师認為“少数学生学业品德不好，教师不能負責；有的則認為教师應該負責。我覺得這個問題很有意义，就鼓励大家尽量发表意見。每周星期六下午开会討論，一連开了六次会，討論得非常热烈。我是从軍隊上轉业来的，到这兒工作才一年，过去沒有学过教育，业务很不熟悉，听了兩方面的意見，都有些道理，但又不敢肯定，直到今天还作不出結論。原先本来打算去县教育科談一談，可是周科長病了，快一个月了还没有出院。我到教育科去了一次，正好別的同志也都下乡了，因此只好麻煩“小学教师”編輯同志帮我把這個問題解决一下。

为了便于分析問題，我覺得有必要把我們这个学校的环境和這場爭論发生的經過談一談。我們的学校是一个完全小学，共有13位教师，433个学生。我就是这个学校的校長。学校是在一个六百来戶居民的小鎮子上，居民絕大多數都是

农民。另外还有20多家商店，其中包括合作社和新华書店。这个鎮上，双日是集市，周围十几里的农民都到这里赶集。区政府也在这里。学校的环境大体就是这样。

在我們討論“小学生守則”第一条的时候，有人提出要讓学生作到“身体好、功課好、品行好”，其主要关键在教师，換句話說，就是教师对每一个学生的学业和品德，应当完全負責。当时李又魁老师对这个意見很不同意，他說：

“如果一个班里，全部或大多数学生的学业、品德不好，毫无疑问，这是教导方法有毛病，教师是應該負責的；但如果只是少数学生的学业、品德不好，那是由于这些学生本身的条件和客观环境造成的。在許多学校中，有几个学生跟不上班，这是常事。我教書已經12年，到处都是这样的，俗話說，五个指头还不一般齐呢！因此对少数特殊兒童，教师无法負責，也不應該負責。”他特別举出了他教的那个班上的閻务本作例子。閻务本到底是怎样一个学生呢？他是三年級甲班的一个同学，今年14周岁，个子不高，長得挺粗壯，的确調皮得出奇。在課堂上他表面上裝得也很正經，可是从来不肯好好听課，手上总在偷偷地摆弄什么。老师一不注意他，就用脚踢前面的同学或是作怪样子。有一回，正在上課，課堂上靜悄悄地，忽然下面傳来了小麻雀嘰嘰的叫声。老师断定是他干的，就到他那里去寻找，可是在他的課桌里和身上都寻遍了，还是沒有找到。原来他在褲脚上自己縫了一个小袋子，盛麻雀的小盒子就放在那里面。这还不算，在校外他簡直是調皮孩子的头目，特別是夏天午睡的时候，經常帶着一些校內和校外年岁比他小的孩子，象野馬似地在外面胡走乱串，打麦雀、射知了、上树掏鳥、下水捉魚。三官庙前面四丈多高的大楊树，大人們都不敢上去，他可以象猴子

一样爬到树尖上去掏小烏鴉。另外，他还常偷家里的东西、粮食到外面換吃的。在學校里，偷了同学的鉛筆、橡皮、小刀，又賣給別的班里的同学。有一次他父亲卖猪的30万块钱（旧币），就被他偷了5万块。他还欺侮女同学，在路上人少的地方碰到女同学，就故意說些下流話；有时还把那些下流話写在學校附近的牆上。因此同學們都罵他“小流氓”，可是他滿不在乎。去年春天，他进一步发展到去集市上偷东西了。有一回偷了新华書店的一本連环画，給店員发觉了，被送到學校里来。就因为这样，他的所有功課几乎都不及格，在二年級曾留过級，在三年級又留了級，看样子今年暑假还是不能升級。李又魁老师最后說：“象这样的学生怎样叫教师負責呢？”

这个意見激起了王素娟老师的激烈反对，她說：“一个学生如果生理上沒缺陷，不是一个天生的傻子，應該肯定，人和人本質上是沒有什么差別的，教师既然是灵魂的工程师，有的学生学业和品德不好，那就應該虛心地檢查和改进自己的工作；如果把原因推給客觀条件，那正是不負責任的表現。”接着她又找出她在师范学校剛学过的教育学課本来，引了許多教育家的話加以証明。

在以后的兩次討論会上，大家爭辯得就更热烈了。李又魁老师的意見又得到了三位同志的支持，这三位老师都有較長的教齡，教學經驗也比較丰富，他們几个人在开会前都充分作了准备，并相互交換了意見。李又魁老师着重指出象閻务本这样的学生学业品德不好，教师所以不能負責的三点理由，他說：“第一，他的天資不好。他在我这个班里已經二年多了，別看他表面上長得怪聰明，嘴上也滿有一套，可是实际上却是‘金玉其外，敗絮其中’，是最笨不过的。不管

上什么課，和別的同学一样地坐在那里听，每次都一問三不知。他还在一年級的时候，当时的級任王德中老师就說他是‘笨牛’，不是沒有理由的。我听鎮上过去教过多年私塾的田鴻儒老先生說，閻务本的父亲小时候曾上过二年私塾，也是这样笨，不知道吃了多少戒尺，結果还是沒有認多少字。因此，我認为閻务本之所以这样，跟他父亲的遺傳是有密切关系的；第二，是他的家庭教育不好。几年来我曾到他家进行过多次訪問，他的家庭情况我是完全了解的。当然，他父亲的确是一个所謂‘含着冰淇凌化不出水来’的老实庄稼人，整年在地里干活，对兒子没有什么坏影响。可是他母亲就不同了，因为前面一連生了四个閨女，都已經大了，有的已經結了婚，最后才生了閻务本，他最小，又是个男孩，真是‘視如掌上珠’，一切都任着他的意，不管是偷了家里的錢，或是毀坏了什么东西，从来不肯說他一句，甚至她被兒子罵了，还笑臉相待。他的祖母更是个‘护犢’的老太婆。每逢閻务本在外面惹了人，闖了禍，她不是怪罪他，反而囉囉嗦嗦地說人家欺侮了他的孙子。就这样，从小就养成了他这种天不怕、地不怕、橫冲直撞的坏性格；第三，是街面上环境不好。离他家不远，住着一个过去經常赶庙会相面的老头子，是个老光棍。閻务本五、六岁的时候，他祖母怕他不能長大成人，叫他認了这个老头子作‘干老子’。閻务本从小就經常到‘于老子’家里去玩。这老头子幼年間說过大鼓，常跟閻务本講些什么‘飞檐走壁’、‘撒豆成兵’、‘采花大盜’一些誨盜誨淫的故事，使他最大了总想学习这些人物。街上几家卖吃食的，都知道閻务本是个犢生子，家里很爱惜他，每逢他在街上走过的时候，常向他打招呼，讓他买东西吃，甚至沒有錢还賒給他。特别是那个燒餅鋪的女

老板，更会誘惑他，叫他偷出家里的麦子来換燒餅，这样就使閻务本学会了偷东西。”最后李又魁老师说：“象閻务本这样的天資，这样的家庭环境和社会环境，他的学业和品德不好硬叫老师負責，那就是瞪着眼睛不看事实！”

支持王素娟老师的意見也有三、四个人，他們大都是年輕人，也不肯示弱。他們一致指出：“閻务本同学比較調皮、家庭环境不好，这是人所共知的。但是不是因此就可以推卸教師的責任，認為他不能改造，完全归罪于客觀条件，我認為这种思想是錯誤的。必須認識到新中国成立不久，旧社会遗留下来的坏習慣一时很难清除的，这不但表現在閻务本身上，其他同学也或多或少的存在着，問題在于我們对这些坏影响持什么态度。比如閻务本的家庭教育不好，那么就需要我們更耐心地去作家長工作；他周圍的环境不好，就需要認真地加以分析、研究，作有效的处理。只要我們采取一种积极的态度，任何困难都是可以解决的。有些模范教師在教学中好多年沒有一个留級生，能說他們所教的学生各方面的条件都是十全十美，沒有一个象閻务本这样的孩子嗎？因此，我們极端反对以客觀原因作为自己責任心不强的擋箭牌，这样会阻碍自己的进步。至于說什么‘天資’、‘遺傳’等等，那更是完全錯誤的。据我們从旁觀察，閻务本之所以学业不好，主要是由于他受了周圍环境的一些坏影响，因而貪玩心盛，精力不集中，又沒有認真学习的習慣所造成的。如果更积极負責地加以教育，他的精力充沛，說不定还会变成一个很好的学生。”

支持李又魁老师的人，自然都不同意这种意見，在另外一次会上他們說：“我們不能只从書本出发，要好好看一看事实，三年来，李又魁老师在閻务本身上花的工夫，比其他

同學都要多，我們有什麼理由硬要給他扣一頂不負責任的帽子呢？同志們一再強調，一個人如果不是傻子，本質上都沒有什麼差別。蘇聯在今天也還有個別無法教育的少年兒童，以致走上犯罪的道路。“中國青年”1954年第15期上“審判後的談話”一文中的弗拉基米爾就是一個具體的例子。難道能說蘇聯的教師還不負責任嗎？”這幾位老師不只舉出了閻務本這一個例子，還舉出了更多的例子，說明許多班上都有這樣情況：每一班總常要有幾位特別聰明特別優秀的學生，也常要有幾位特別愚蠢特別頑皮的學生，還有更多的一般的學生。這是常見的自然的現象，不是教師力量能夠把這種現象轉變過來的。

在最近的一次會上，許多同志都動了感情，一開起會來，就爭論得面紅耳赤。以李又魁老師為首的幾位老師說對方是死啃書本，脫離現實的教條主義者。以王素娟為首的幾位青年教師，說對方是重複剝削階級的論調，有濃厚的資產階級思想。直到現在，誰也說不服誰。這裡我再重複一下：有些學生學業品德不好，教師到底應負什麼責任呢？我懇切地希望編輯同志抽一點時間，幫助我們解決這個問題。

“小學教師”編者按：為使討論的範圍更為集中，我們把潘德學同志的文章中的主要問題提出來，希望同志們針對這些問題，根據理論和事實一個一個地加以討論：

- 1、先天稟賦對兒童究竟起什麼樣的作用？
- 2、班上學生的學業和品德都有上中下之分，這種現象能不能改變呢？

3、學校、家庭和社会環境對於學生的學業和品德的影響，到底哪一方面起主要作用？教師對學生的家庭、社会環境是無能為力的嗎？

关于先天稟賦問題

我同意李又魁老师的意見

江苏兴化边城小学 顧繼仁

“有些学生学业品德不好，教师应負什么責任？”这个問題，我們学校在学习中也曾爭論过。我的意見是与李又魁老师差不多的，但是我由于怕扣上“工作不負責任”的帽子，在討論中沒有敢坚持，也就只好勉强同意“有些学生学业品德不好，应当归罪于教师”的說法了。可是在我的头腦里是始終不服气的。“小学教师”杂志开展了关于这个問題的討論，我想再把我的意見提出来。

如果要談学生的学业和品德不好，教师應該完全負責的大道理，我也会說一套，什么諄諄善誘、耐心說服、热爱兒童、認真分析……，不过作起来不是那样簡單的。我們当教师的，沒有一个不希望自己的学生个个都是品学兼优的，但是有些特別愚蠢、特別頑皮的学生，你就是卖死勁也教不好，这却是事实。如果說象这些特殊的学生个个都能教好的話，那就是教育万能。这不是教师推卸責任，客觀事实确是如此。如能說教师能把每个学生都教好，那么在学校里面就不應該有“开除”的懲罰制度了。事实告訴我們，有些学生天生素質很坏，加上所沾染的旧社会遺留下来的坏習慣又是根深蒂固，要想改变这样的特殊兒童，絕不是教师所能做到的。

举一个实例來說吧。我們学校的六年級学生潘恕，天生素質很坏，家庭环境又不好，几年来，老师們在他身上花的工夫确实很不少，可是不見功效。有一次，老师鼓励他帮助

学校澆菜，他母亲知道了，馬上亲自跑到学校来，把兒子叫了回去，并且沿途大罵大叫，說什麼我家的孩子是来上学的，要干活，我家难道沒有活干嗎？到了家里对他的兒子又打罵一頓，弄得潘恕再也不敢帮助学校澆菜了。老师們向她解釋，說明劳动教育的意义，但她不等老师們說完就說：

“你們是先生，我說不过你們，不管你們多會說，我的兒子是讀書的，不准干活，要干活，我就留在家里，不再上学。”

象这样的学生，你如何去做好家長工作，如何去教育家長？有的同志會說，你耐心地去联系吧！可是教师又沒有三头六臂，哪有这許多的閑空呢？难道能丢开整个教学工作不管，專去教育她一个人嗎？

在这次討論中，我建議大家應該从实际出发，不應該空喊口号，甚至搬弄一些教育学上的理論和專家的詞句，用来吓唬別人，这样問題可以很簡單地就解决了，但实际上却沒有解決問題。

附：我觉醒了

江苏兴化边城小学 顧繼仁

几个月来，“小学教师”开展了“有些学生学业品德不好，教师应負什么責任？”問題的討論。經過討論，我逐漸認識到自己过去的看法是錯誤的。

我过去是同意李又魁老师的意見的，并且举出我們学校的六年級学生潘恕的例子，証明个别学生学业品德不好，教师确实不能負責。其实，正如同志們所分析批判的，这是一种

資產階級教育思想的反映。

我認爲潘恕同學天生素質很壞，家庭環境又不好，是無可救藥的。我不了解遺傳素質和環境影響都是可以改變的，因而在工作中，碰到有些兒童頑皮，不守紀律，就強調天生素質壞和家庭環境惡劣，放棄了自己應負的教育責任。當然，一個兒童的學業和操行情況與遺傳素質、環境影響有一定的關係。但遺傳素質無論如何也不能決定兒童的發展前途，對兒童的發展前途具有決定作用的是教育。潘恕同學在生理上並沒有什麼先天缺陷。相反的，他是一個活潑、勇敢的孩子。幾學期來，在幾位老師的耐心教育下，已經有很大轉變；只是在畢業的這一學期，他父親因為他年齡小，怕畢業後考不取中學，要他留級，這才使他又頑皮起來。這能說他是天生素質壞，不可教育嗎？再說他的家庭環境吧，也並不象我所說的那樣壞。他母親對他非常溺愛，見他幫助學校澆菜，錯誤地怕影響他的身體發育，就讓他回家，並且一邊走，一邊嘟囔。這時我並沒有耐心向她解釋，只是說了一句“勞動是光榮的，幫助學校澆菜是好的。”他母親沒理睬，就走了。我就抓住這一點，說潘恕同學的家庭環境不好。實際上，我們每次去他家訪問，他的父親態度都非常和藹，並且很能接受我們的意見。如果我們能夠真正耐心地去作家長工作，也很可能改變他母親的這種不正確的看法。由此可見，我所說的天生素質壞，家庭環境不好，純粹是逃避教育兒童責任的借口，這也就是我教不好兒童的一個根本原因。

另外，我認爲當教師的沒有一個不希望自己的學生個個都品學兼優，有些特別愚蠢、特別頑皮的兒童，你就是賣死勁也教不好。這種看法，也是不正確的。應該深入一層，研究一下賣死勁也教不好的原因，問問自己的教育和教學方法

是否对头。如果没有正确的教育和教学方法，尽管在主观上卖死劲，也是不会教好儿童的。

我在讨论中，建议大家从实际出发不要空喊口号，或搬弄一些教育学上的理论和专家的言论。这也正是我自己的写照。我平时就一贯喜欢夸夸其谈，“癩和尚说法，能说不能行。”我以自己不从实际出发的想法来揣度别人，不相信别人，听到别人介绍好的经验，总认为不过是说说而已，做起来并不见得如此。这种不虚心学习的态度，也是我教不好儿童的原因。

我抱着这种资产阶级的教育思想来从事教育工作，检查起来，已经造成了工作上的不少损失。今后我一定下决心努力学习，清除资产阶级反动教育思想，为教好每一个儿童而奋斗。

个别学生品学不好 是天资不好，头脑愚笨

河北省柏乡县固城店完全小学 朱孟仲

老早我就这样认识：个别学生的学业和品德不好，是不与老师相干的，老师不能也不应该负任何责任。这样说是有事实根据的。我担任六年级的班主任，全班共40名学生，其中降班生就有4个。按道理他们应该是班里出色的优秀学生，因为他们是重读已学过的功课。但是事实恰恰与此相反，所有降班生的成绩没有一个象样的。这难道是教师不好好教，教导方法不好吗？他们学习期间经过了好几个老师，

哪一个老师对工作都没有高度的责任感嗎？

这时，也許有人說我是在唱資產階級的“教育无用論”的高調。然而，鉄的事实却很鮮明：象我班最典型的降班生李云听，今年已17周岁，是个身强力壯而生理上又沒有一点缺陷的青年，但学业老是最劣等（品德也不够好），他一連上了3年多的高小，成績却远不及五年級的学生。針對这种情况，我們教师就对他进行个别教育，有計劃、有目的的重点抽查他的作业，对他多提問，給他搜集适当的学习材料（如因为写不通話，叫他看“怎样写話”等），給他限制学习时间，并且苦口婆心地給他講解，这对教师來說，已經是“仁至义尽”了。而他呢？却整日混混沌沌地过着糊涂生活，上課时仍是一問三不知。这难道也是教师的責任嗎？反正我不能硬扳着他的头，往腦袋里强灌知識。所以，我的不可动摇的認識是：少数学生学业不好，理所当然的，应该由他本人的天資不好，头腦愚笨和不开化来負責。

兒童的天資是不可改变的

湖北秭归县郭家坝小学 郑泽民

教师是人类灵魂的工程师。他的任务就是教育孩子。孩子沒教好，教师自然應該負責。但是，从孩子学业品德不好的原因来看，教师对学生負責，也应该有个限度。

我校有个本期应届毕业生——周功梅（女、17岁）是少先队的大隊長，身体長得健壯，品行一貫良好，平素学习态度非常認真，生活緊張严肃。老师喜欢她，同学尊敬她。但是她有一項最大的缺点——头腦非常迟鈍呆笨，思維力、記

记忆力特別弱，从讀書以来，算术一向不及格，历史課的成績，也在五十分以下，其他如作文写字，由于死讀死記，下死工夫，成績还差不多。胡兴琪老师曾教过她的算术課，一提到她的成績就搖頭說：“特殊生！天生下来就沒具备計算能力。”崔校長听了还不服气，認為胡老师的看法是錯誤的。他接手教了一个时期，結果周功梅的算术仍然不及格。

这个鉄的事实，雄辯地說明了兒童的天資是生就了的，天資差了，学业成績是不会好的。象这种造成学生学业不好的原因，既不屬於家庭社会环境的沾染，又不屬於学校老师的教导无方，而完全屬於她先天的素質太差，这如果要教师負責，那就是不近人情。

要知道，学校的教育，只能改变那本来可以改变的东西，而对于天資，是教师以及其他任何人都沒法更改的。同时，教师也只能根据材料来塑造（即因材施教）。古人說：“朽木不可雕也。”教师虽有雕梁画棟的本領，也雕刻不了朽木。因此雕塑的技术不好应由雕工負責，至于木头坏得无法雕，泥土坏得无法塑，那是被雕塑的东西的本質問題，叫雕刻师又有什么办法呢？

不能把先天和后天混淆不清

（綜合稿）

“小学教师”月刊自1955年5月号展开“有些学生学业品德不好，教师应負什么責任”的問題討論后，許多教师同志来稿，在“先天稟賦对于一个兒童究竟起什么作用”方面，发表了自己的意見。現在把这方面的意見綜述于下，供