

从否定到创新



CONG FOUZHENG
DAO CHUANGXIN

——马克思主义剩余价值哲学初探

郝晓光 郝孚逸 著

从否定到创新

——马克思主义剩余价值哲学初探

郝晓光 郝孚逸 著



人 民 大 学 出 版 社

责任编辑:夏 青

图书在版编目(CIP)数据

从否定到创新——马克思主义剩余价值哲学初探/郝晓光,郝孚逸 著.

—北京:人民出版社,2011.6

ISBN 978-7-01-009909-5

I. ①从… II. ①郝…②郝… III. ①马克思主义-价值(哲学)-研究

IV. ①B018

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 091557 号

从否定到创新

CONG FOUZHENG DAO CHUANGXIN

——马克思主义剩余价值哲学初探

郝晓光 郝孚逸 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京市文林印务有限公司印刷 新华书店经销

2011 年 6 月第 1 版 2011 年 6 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:14

字数:220 千字 印数:0,001-2,000 册

ISBN 978-7-01-009909-5 定价:35.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

序 言

李德顺

1986年,一篇题为《对所谓马克思主义普遍价值概念定义的否定》的文章引起了我的关注,并从此认识了作者,一位名叫郝晓光的中科院博士。该文之所以引起我的关注,并非因为研究自然科学的人写出了哲学论文而令人好奇,而是因为这篇论文指出了当时我国价值哲学研究中很流行却未被觉察的一个引证错误,作者对马克思著作的熟悉程度令人敬重。

2010年,当我又看到《研究马克思主义哲学人性范畴应廓清的几个关键问题——兼谈对分工与分配的否定之否定》、《研究建立马克思主义剩余价值哲学是回答剩余价值学说过时论的最好方法——试论剩余价值范畴的二重性》、《马克思主义剩余价值哲学体系的本体论特征——从两大难题的破解到两个统一的建立》和《剩余价值是推动社会发展的动力——马克思主义剩余价值哲学基本原理》等论文的时候,虽然我对作者的观点未尽认同,但不能不承认,作者对马克思主义经济学和哲学不懈钻研的执著精神和学术积累,已使他开辟出了一个属于自己的、独特的理论天地。

有所破便有所立,有所“否定”,常常意味着要追求创新。如果说本书作者1986年的工作是一种“破”,那么,他后来的工作则走向了一种“立”。在这里,作者沿用了“对立统一”、“量变质变”和“否定之否定”等哲学思维方法,通过对《资本论》等经典著作的重新解读,提出了他的“马克思主义剩余价值哲学”研究纲领,并试图在哲学领域进行一场独立自主的创新探讨。因此,听说这一建设性的研究成果即将以《从否定到创新——马克思主义剩余价值哲学初探》为名由人民出版社出版,我觉得无论如何这是一件值得祝贺的好事。

“事靡不有初,鲜克有终”这句话,是我们古人对国人常犯的一个毛病的

反省。在理论和学术领域,这种助长浮躁风气的毛病,近年来也有增无已。有热点而无亮点,有时尚而无积累,已经成为时下一种非常普遍的学风。在这种情况下,我的朋友郝晓光博士能够抓住一个问题不放手,24年来专注于它的思考和探求,这种精神和努力实属不易。要知道,这并非他的本职专业所在,更与他的职称、职务和其他切身利益不相干啊!从1986年到2010年,24年对哲学的发展来说并不算长,但对一个研究者的学术生涯来说则不算短。我们国家和整个世界在这24年中经历了几乎天翻地覆的变化和发展。而郝晓光则在哲学的高度上体验着这些变化,并力求给出一套至少能够令自己信服的哲学回应。这样的精神力量,难道不值得珍惜么?学者们如果能够普遍地保持这样的理论追求态度,我们的学术繁荣还会遥远么?我觉得在理论研究上这种执著精神的价值,要大于每个学术成果的意义。所以,尽管自己对他的剩余价值哲学尚未及有更多的了解,我也愿意为之助兴,并期待着在有关的探讨与交流中,使认真负责、究竟至极的学术探索精神得以弘扬。

是以为序。

2010年12月6日于北京

前 言

马克思主义哲学中国化与研究 建立马克思主义剩余价值哲学

剩余价值学说被恩格斯称为马克思一生中的两大发现之一,是马克思主义的宝贵遗产。但是,揭示早期资本主义社会生产方式的剩余价值学说是否同样能揭示社会主义社会生产方式和现代资本主义社会生产方式?剩余价值学说过时了吗?该如何将剩余价值学说从“社会变革理论”提升为“社会发展理论”呢?实际上,仅从政治经济学、而不是从哲学上去研究和发展剩余价值学说,是无法继承剩余价值学说真谛的;要想继承和发展剩余价值学说,必须下大工夫研究建立完整的哲学体系——马克思主义剩余价值哲学。

研究建立“马克思主义剩余价值哲学”是“马克思主义哲学中国化”的具体内容。“马克思主义哲学中国化”应该有三个要求:一是要从马克思主义的文本出发;二是要有中国特色;三是理论要具有国际性。继承剩余价值学说并发展为“剩余价值哲学”,正好符合这三个要求。“马克思主义哲学中国化”不应没完没了地谈感想,而应该集中力量去做一件事,研究建立“马克思主义剩余价值哲学”就是这样一件事。

一些观点对《资本论》的批评是:《资本论》是经济学著作(在哲学上不完整);对剩余价值学说的批评是:剩余价值学说过时了(没有普适性)。针对这两种批评观点,将“剩余价值学说”发展为“剩余价值哲学”,既解决《资本论》所谓在“哲学上不完整”的问题、又解决剩余价值学说所谓“没有普适性”的问题。从理论指导实践的角度来说,剩余价值学说是一种“社会变革理论”(阶级斗争),联系当代社会实践发展为“剩余价值哲学”,是一种“社会发展理论”(经济和文化建设)。

研究建立剩余价值哲学所遵循的不是马克思本人的“原话”、也不是马克思某段话的“原意”、而是马克思主义的“原理”；剩余价值哲学靠机械地查找原著是无法获得的，其精髓深藏在马克思主义的基本原理之中。

研究建立“剩余价值哲学”不能停留在方法论的讨论上，而应解决一个个具体的哲学问题，如物性范畴问题、人性范畴问题、劳动力价值概念的哲学问题、剩余价值概念的哲学问题等。在具体哲学问题得到解决之后，就可研究建立“剩余价值哲学”的结构问题，如本体论问题、范畴体系问题、基本范畴整体性问题、基本矛盾问题等；最终建立完整的马克思主义剩余价值哲学体系，续写出《资本论》未完成的辉煌篇章。

本书作者对马克思主义哲学的价值理论进行了持续研究：自 1986 年对我国哲学界长期误用的所谓“马克思主义哲学价值概念”进行彻底“否证”——揭开研究建立剩余价值哲学的序幕，到 2008 年破解马克思主义哲学的两大难题——初步建立剩余价值哲学的本体论。本书提出了建立马克思主义剩余价值哲学的理论逻辑和研究思路，应用唯物辩证法“对立统一”、“量变质变”与“否定之否定”这三大定律和唯物史观“社会存在决定社会意识”的基本原理，对“人性范畴”、“物性范畴与人性范畴的关系”与“推动社会发展的基本矛盾”等基本哲学问题以及“劳动异化论与剩余价值论的关系”、“马克思主义经济学哲学的性质”与“唯物史观人与社会的统一”等重大理论问题，进行了创新性探索。

目 录

序 言	李德顺 1
前 言 马克思主义哲学中国化与研究建立	
马克思主义剩余价值哲学	1
对所谓“马克思主义普遍价值概念定义”的否定	1
——“使用价值概念等于哲学价值概念”批判	
价值是使用价值和交换价值的扬弃	7
——论商品价值的哲学意义	
从“人的异化”到“劳动力的商品化”	21
——青年马克思与成年马克思在“人的价值”	
问题上的联系	
论商品价值与劳动力价值的关系	30
作为马克思主义哲学范畴的商品	37
——试论马克思主义哲学的物性范畴	
对“分工与分配”的否定之否定	46
——试论马克思主义哲学的人性范畴	
研究建立马克思主义剩余价值哲学是回答“剩余	
价值学说过时论”的最好方法	55
——试论剩余价值范畴的二重性	

剩余价值概念从相对生产关系向相对生产力的转化	66
——剩余价值范畴从哲学含义到经济学含义的推进	
马克思主义剩余价值哲学体系的本体论特征	75
——从两大难题的破解到两个统一的建立	
剩余价值是推动社会发展的动力	85
——马克思主义剩余价值哲学基本原理	
论分工与分配的经济学哲学内涵	94
论唯物史观哲学的人与社会的统一	105
“真正的人的存在”是马克思主义的“哲学存在”	119
劳动与人的关系问题是马克思主义哲学的核心问题	131
从一场重大学术论争看马克思主义哲学人性观的 发展轨迹	144
马克思的劳动学说与马克思主义哲学	157
劳动的二重性是切入剩余价值哲学的要点	170
——马克思劳动学说与剩余价值哲学关系的探讨(1)	
作为剩余价值哲学基础的劳动异化概念	175
——马克思劳动学说与剩余价值哲学关系的探讨(2)	
从劳动价值论到剩余价值论的哲学演化	180
——马克思劳动学说与剩余价值哲学关系的探讨(3)	
劳动与“二分”的关系是剩余价值哲学的内核	185
——马克思劳动学说与剩余价值哲学关系的探讨(4)	
劳动成为第一需要是剩余价值哲学的必然	190
——马克思劳动学说与剩余价值哲学关系的探讨(5)	
劳动体现人的本质和剩余价值哲学构建	195
——马克思劳动学说与剩余价值哲学关系的探讨(6)	

当代社会中的劳动和剩余价值哲学发展	201
——马克思劳动学说与剩余价值哲学关系的探讨(7)	
劳动的经济学哲学底蕴与剩余价值哲学	206
——马克思劳动学说与剩余价值哲学关系的探讨(8)	
后 记 “马克思主义剩余价值哲学研究”小型学术 研讨会在武汉召开	211

对所谓“马克思主义普遍价值 概念定义”的否定

——“使用价值概念等于哲学价值概念”批判

我国理论界当前研究价值问题的文章已经发表了不少,大多是围绕着“哲学意义上的价值概念”或“价值的普遍概念”这个中心展开的。有的文章说:“哲学意义上的价值概念,反映的是事物满足人的需要的客观属性。”^①有的文章说:“哲学的价值范畴,……换言之,一个事物的价值,是指它能满足人们(主体)的一定的需要这种性质。”^②还有的文章干脆说:“作为哲学研究的对象的价值,不同于作为人类劳动凝结的商品的‘价值’,但却可以相当于商品的或物的‘使用价值’。”^③

这些文章理论上的共同根据,是马克思在《评阿·瓦格纳的“政治经济学教科书”》中的一句话:“‘价值’这个普遍的概念是从人们对待满足他们需要的外界物的关系中产生的。”^④这句话使许多同志感到马克思根据使用价值的概念得到了“价值这个普遍的概念”。他们把这句话当成马克思主义普遍价值概念的“定义”。实际上,这句话是马克思讽刺瓦格纳的话,这句话表达的不是马克思的观点。而是马克思所反对的瓦格纳的观点。事关研究马克思主义理论的态度和研究价值问题的方法。澄清上述事实是具有重要意义的。

① 参见李连科、刘奔:《从真理的价值属性看部分社会科学真理的阶级性》,《社会科学辑刊》1984年第3期。

② 参见李砚田:《论价值范畴在认识论中的地位》,《江汉论坛》1986年第3期。

③ 参见郑庆林:《价值问题的哲学探讨》,《哲学研究》1983年第8期。

④ 参见《马克思恩格斯全集》第19卷,人民出版社1963年版,第396—429页。本文所引用的瓦格纳的言论均转引马克思的《评阿·瓦格纳的“政治经济学教科书”》一文。

如果“定义”表达的是马克思的观点,那么“价值这个普遍的概念”应该是马克思对商品价值概念的推论,或者,像许多同志理解的那样,是马克思对使用价值概念的推论。所谓概念的推论,是指把适用于某一具体事物的概念发展成适用于一切事物的概念。那么马克思有没有在《评阿·瓦格纳的“政治经济学教科书”》中把适用于商品的价值概念发展成适用于一切事物的价值概念呢?看来不像。因为“价值概念的推论”是瓦格纳在他的《政治经济学教科书》第46页及以下各页中进行的,马克思在对瓦格纳的“价值概念的推论”的评论中充满了辛辣的嘲讽。让我们看看瓦格纳是怎样进行“价值概念的推论”的。

在进行“价值概念的推论”之前,必须先有价值概念,这一步瓦格纳算是想到了。瓦格纳是怎么得到价值概念的呢?很简单,他赞同地引用卡·亨·劳的话说:“价值一般指的是什么,按照德语的用法,这应该是指使用价值。”

好一个“按照德语的用法”?瓦格纳利用德语 Wert 一词的多种含义,蛮横地把商品价值和使用价值等同起来。瓦格纳不是用商品价值的概念进行价值概念的推论,而是用使用价值的概念进行价值概念的推论。马克思当然不同意瓦格纳把商品价值和使用价值等同起来。瓦格纳先是把马克思的价值学说当成李嘉图的费用理论,然后说:“这一理论过于片面地注意仅仅一个决定价值的因素、费用,而没有注意另一个因素,即有用性、效用、需要因素。”对此,马克思评论道:“也就是说,这一理论没有把‘价值’同使用价值混淆在一起,而这种混淆是多么合乎象瓦格纳这类天生的混乱者的愿望”。实际上,马克思在全文中到处否定瓦格纳的把使用价值混同于价值的企图。

瓦格纳明白,要得到“价值的普遍概念”,仅仅把商品价值“按照德语的用法”变成使用价值是不够的。为了把使用价值概念推论到“价值的普遍概念”,瓦格纳凭空想象出一种“人的自然愿望”。瓦格纳的想象如下:人的自然愿望,是要了解各种“财物”对他的“需要关系”,了解“需要关系”的办法是“估价”,通过“估价”,“财物”被人“赋予价值”。把瓦格纳的这段话与“定义”相比较,有三个值得注意的问题:第一,瓦格纳的话与“定义”都提到了“需要关系”;第二,瓦格纳讲的是“财物”,而“定义”讲的是“外界物”;第三,瓦格纳讲的“人”是“他”,是某一个人;而“定义”讲的是“人们”,让我们从马克思的《评阿·瓦格纳的“政治经济学教科书”》中来分析这三个问题。注意,瓦格纳

的话中还有一个“赋予价值”的概念,我们将在分析的同时说明这个概念。

第一,“需要关系”。

针对瓦格纳的话,马克思指出:“‘人’? 如果这里指的是‘一般的人’这个范畴,那么,他根本没有‘任何’需要”。这就是说,马克思否认抽象的“需要关系”,强调需要关系的实践性。

需要关系在马克思的价值学说中是一个实践的关系,而不是一个理论的关系。例如,眼镜对于视力正常的人来说没有使用价值,眼镜和视力正常的人之间没有需要关系。因此,在马克思看来,需要关系是具体的人和具体的物(如近视眼患者和眼镜)之间的实践关系,这种实践关系仅仅和使用价值有关。抽象的“物”对抽象的“人”没有普遍的使用价值,二者也不存在抽象的“需要关系”。马克思接着说,但是在一个学究教授看来,人对自然关系首先并不是实践的即以活动为基础的关系,而是理论的关系。可见,瓦格纳在把使用价值“按照德语的用法”硬说成商品价值后,又把仅与使用价值有关的实践的需要关系,抽象为理论上的普遍的“需要关系”。

第二,“财物”和“外界物”。

瓦格纳说:“一切用来满足需要的资料,都叫做财物。”“财物”? 还不够抽象、不够普遍,不适用于“价值的普遍概念”。于是瓦格纳又说:“满足需要的资料不能仅仅包括物方面的财物,因为需要不仅涉及这些,而且还涉及个人的服务。”注意“需要不仅涉及这些”,瓦格纳可真算得上逻辑严谨。瓦格纳的“需要”是抽象的、普遍的,他必须把“需要”的对象——“财物”也弄得同样抽象、同样普遍才行。马克思评论道:“瓦格纳先生把‘服务’列入‘经济财物’,他这样做实质上是出于他的一种愿望,即把枢密顾问瓦格纳说成是‘生产工作者’”。^①

“财物”被瓦格纳抽象化、普遍化后,瓦格纳的那个抽象的“人”通过“估价”给抽象的“财物”“赋予价值”。众所周知。商品价值是结晶的社会劳动,只有具体的人和具体的劳动才能创造出具体的使用价值,然后抽象成商品价值。但是这个步骤对于已经把使用价值当成为商品价值的瓦格纳来说是完全

^① 《马克思恩格斯全集》第19卷,人民出版社1963年版,第397页。

多余的。瓦格纳的那个抽象的“人”只要通过“估价”就能给抽象的“财物”“赋予价值”。与其说抽象的“人”具有能给物“赋予价值”的神奇功能,不如说瓦格纳自己具有这种神奇的功能。马克思对此评论道:“这样也就使瓦格纳先生有可能履行诺言,得出‘价值概念一般’。难怪瓦格纳偷用‘或’‘外界物’来代替‘财物’。”^①

因此,“外界物”是瓦格纳用来代替被普遍化后又被“赋予价值”的“财物”的代名词,其目的是瓦格纳要履行自己的诺言,进行所谓“价值概念一般”的推论。瓦格纳的推论很简单:先有抽象的“人”,这个“人”与抽象的“财物”有一种抽象的“需要关系”。“人”具有给“财物”“赋予价值”功能。瓦格纳只要偷偷地把被“人”“赋予价值”时“财物”换成“外界物”就可以把使用价值观念推论到“价值的普遍概念”了。

从以上对马克思的观点和瓦格纳的观点的比较分析中表明,马克思并没有进行使用价值概念到“价值的普遍概念”的推论,而正是瓦格纳在进行这种推论。下面我们用文字考察的方法来证实这个分析结果。在文字考察的过程中,我们还将解决还没有解决的第三个问题,也就是关于“一个人”和“人们”的问题。

考察包含“定义”在内的全句:“如果说,‘按照德语的用法’,这就是指物被‘赋予价值’,那就证明:‘价值’这个普遍的概念是从人们对待满足他们需要的外界物的关系中产生的,因而,这也是‘价值’的种概念。而价值的其他一切形态,如化学元素的原子价,只不过是这个概念的属概念。”

按顺序来考察全句中的各个成分:“如果说”——这似乎是马克思在作某种假设。“按照德语的用法”——这是瓦格纳的思想方法,在《评阿·瓦格纳的“政治经济学教科书”》中,马克思经常把它用在瓦格纳的胡言乱语的前面。“赋予价值”——只有瓦格纳才有这种神奇的功能。因此,“定义”是“按照德语的用法”和物被“赋予价值”的概念得到证明的,是马克思讽刺地模仿瓦格纳的观点和方法得到的。这就说明,全句开头的“如果说”是马克思的否定式的假设口吻。

^① 《马克思恩格斯全集》第19卷,人民出版社1963年版,第407页。

“原子价”——难道马克思真的会同意自己根据瓦格纳的观点和方法得到“价值这个普遍的概念”，并且把化学中的原子价当做这个“种概念”的“属概念”吗？当然不会。德语 Wert 一词有多种含义，既可作“价值”，也可作“使用价值”，还可作“原子价”。瓦格纳正是利用这个语言现象把使用价值硬说成价值的。马克思展示自己的语言学才华，指出了拉丁语 dignitas 一词和哥特语 gatacta 一词的多义现象，认为瓦格纳不仅可以按照德语的用法得到价值概念的推论，而且还可以按照拉丁语的用法和按照哥特语的用法“得出许多进一步的推论”。接着，马克思分析了古代北部德意志语里的 verdhr、盎格鲁萨克逊语里的 veordh、英语里的 worth 以及中部高地德意志语和现代高地德意志语中关于 Wert 一词的变化关系，然后，马克思说：“所有这一切同‘价值’这个经济范畴毫无共同之点，就象同化学元素的原子价（原子论），或化学的当量或同价（化学元素的化合量）毫无共同之点一样。”

由此可见，马克思并不认为原子价是“价值这个普遍概念”的“属概念”，而是用原子价这个“俏皮话”。对瓦格纳的所谓“按照德语的用法”这一语言学上的混乱逻辑进行了彻底的清算。

上述考察已基本证实了我们的分析结果。根据《马克思恩格斯全集》第19卷（人民出版社1963年版）第406页注释（2），马克思在手稿中删去的字句（从上下文的关系中可以看出，马克思删去这些字句是出于文法上的需要）回答了关于“一个人”和“人们”的问题：“瓦格纳先生的这种演绎法还更妙，因为他谈的是‘一个人’，而不是‘人们’。这个非常简单的‘演绎法’，瓦格纳先生是这样来表现的：‘一个人的’（应读做：一个德国政治经济学教授的）‘自然愿望’是，使一种‘关系’（在这种关系中，外界物不仅是满足人类需要的资料，而且在口头上加以承认，因而也就成为这样的资料）。”

马克思“称赞”瓦格纳，认为他的结论比自己替他得到的结论“还更妙”。这个“还更妙”的结论是：“价值”这个普遍的概念是从一个德国政治经济学教授（瓦格纳）对待满足一个人的（瓦格纳的）需要的外界物的关系中产生的。

到此，我们用文字考察的方法证实了我们把马克思的观点和瓦格纳的观点进行对比分析后得到的结果，即：马克思没有进行使用价值概念到“价值的普遍概念的推论，而正是瓦格纳在进行这种推论；“‘价值’这个普遍的概念是从人们对待满足他们需要的外界物的关系中产生的”这个观点不是马克思的

观点,而正是瓦格纳的观点。

当前,我国理论界有不少研究人的价值的同志在寻求“哲学意义上的价值概念”或“价值的普遍概念”。这些同志大概是想先找到“价值的普遍概念”,然后再把人的价值概念当成“属概念”从“价值的普遍概念”这个“种概念”中演绎出来。用这种方法来研究人的价值值得认真的商榷。

瓦格纳把使用价值概念推论到“价值的普遍概念”,是从“人的自然愿望”出发的,马克思对此评论道:“我们的 virobscurus(蠢汉)甚至没有看出我的这种不是从人出发,而是从一定的社会经济时期出发的分析方法。”

把瓦格纳的“价值的普遍概念”运用到人的价值的研究中是不对的。马克思研究商品价值的方法是从一定的社会经济时期出发的分析方法,也许不能把马克思研究商品价值的方法照搬过来研究人的价值。但是,这种从一定的社会时期出发,而不是从人出发,更不是从某种“普遍概念”出发的分析方法,是我们在研究人的价值时继承和发扬的。

鉴于所谓马克思主义普遍价值概念“定义”严重阻碍了研究价值问题的正确道路,本文不得不用严密的考证方法,对于把“‘价值’这个普遍的概念是从人们对待满足他们需要的外界物的关系中产生的”这句话当做“马克思普遍价值概念”的观点进行彻底的否定,以利于对价值问题的科学研究。

原载中国社会科学《未定稿》1986年第17期

《光明日报》1987年1月5日

《江汉论坛》1986年第12期

(本文作者:郝晓光)

价值是使用价值和交换价值的扬弃

——论商品价值的哲学意义

许多研究价值问题的同志,把“价值这个普遍的概念是从人们对待满足他们需要的外界物的关系中产生的”这个瓦格纳的观点,错当成了马克思的观点。这一失误暴露了在使用价值概念和价值概念上的混淆,这种混淆是由于缺乏对马克思的价值学说的深刻理解而造成的。

把瓦格纳的观点当成马克思的观点,将商品价值排除在马克思主义哲学之外,认为商品只具有“商品价值”,而没有“哲学意义上的价值”。“哲学意义的价值”,“和商品价值的概念毫不相干”。^①

否认商品价值的哲学意义的同志认为:商品价值是一种个别的价值概念,“哲学意义上的价值”是一种普遍的价值概念。他们认为,“哲学意义上的价值概念”相当于使用价值概念、等于瓦格纳的那个“价值的普遍概念”、在概念的哲学层次上高于商品价值概念。《关于马克思主义哲学价值概念的理解问题》一文认为,把瓦格纳的观点当成马克思的观点在理论上没有“没有失误”。

马克思主义哲学是关于社会实践、社会生活和社会运动的哲学。社会经济是社会实践、社会生活和社会运动的基本方面,正是在这个出发点上,马克思主义哲学和形形色色的“自然哲学”分道扬镳了。马克思1842年大学毕业后,做了《莱茵报》编辑,接触到种种经济问题,转而于1844年初研究社会经济。以后几十年,马克思一直把主要精力专用于此。他的哲学寓于他的《资本论》和其他种种经济著作中,寓于他对社会经济及其运动过程特别是对资本主义社会经

^① 参见李连科等:《关于马克思主义哲学价值概念的理解问题》,《光明日报》1987年2月2日。