

學

林

一





學 林

(一)

王 觀 國 撰

# 四庫全書提要

## 學林十卷

宋王觀國撰。觀國，長沙人。其事蹟不見於宋史。湖廣通志亦未載。惟賈昌朝羣經音辨載有觀國所作後序一篇。結銜稱左承務郎知汀州寧化縣主管勸農公事兼兵馬監押。末題紹興壬戌秋七月。中泚則南渡以後人也。考晁公武陳振孫兩家書目及宋史藝文志。是書俱未著錄。吳曾能改齋漫錄。趙與峕賓退錄引之。均稱曰學林新編。而今所傳本但題學林。無新編二字。考袁文甕牖閒評。王楙野客叢書亦祇稱王觀國學林。則當時已二名兼用矣。書中專以辨別字體字義字音爲主。自六經史漢旁及諸書。凡注疏箋釋之家。莫不臚列異同。考求得失。多前人之所未發。賓退錄嘗摘其誤。以不羹爲羹頡。甕牖閒評亦摘其議資暇集以行李爲行峯。峯字無所根據。不知玉篇山部有此字。註釋甚詳。能改齋漫錄又摘其謂左傳季氏介其雞。當從高誘注以鎧著雞頭。不當作蒙雞之臆。佛氏精舍江表傳載于吉事。是魏初已有之。觀國謂自晉始有者爲誤。又孟子以言餽之。觀國不取郭璞音義。而取玉篇音甜之說。京索之索。觀國以爲當音山客反。不知陸氏釋文及五臣之注。韓退之之詩皆音悉落反。固未嘗誤。亦頗爲他家所駁正。然考證之文。遞相拮據。此疎彼密。利鈍互形。原不能毫無疵累。論其大致。則引據詳洽。辨析精核者。十之八九。以視孫奕示兒編。殆爲過之。南宋諸儒。

講考證者不過數家。若觀國者亦可謂卓然特出矣。

# 學林目錄

卷一

三十五則

卷二

三十五則

卷三

三十二則

卷四

三十五則

卷五

三十六則

卷六

三十八則

卷七

三十一則

卷八

三十二則

卷九

四十三則

卷十

四十一則

# 學林卷第一

## 書篇

宋王觀國撰

揚子法言曰。昔之說書者。序以百。而酒誥之篇。俄空焉。今亡矣。觀國按。古書百篇。秦焚書。至漢濟南伏生口傳。裁二十餘篇。魯恭王壞孔子宅。於壁中得所藏書。皆科斗古文。至孔安國始以隸古定之。增多伏生二十五篇。凡五十九篇。蓋酒誥之篇。不在伏生口傳之數。而在科斗之文。則有之。揚雄見伏生口傳之書。而未嘗見科斗書。故曰酒誥之篇。俄空焉。孔安國尙書序曰。科斗書廢已久。時人無能知者。又曰。并序凡五十九篇。悉上送官。藏之書府。則科斗古書當在祕府也。魯恭王者。景帝之子。壞孔子宅。而得科斗書。雄生西漢末。科斗書出已久矣。雄又嘗校書天祿閣。而於科斗書初未之見耶。雄號爲識奇字。夫識奇字者。必能精古文。苟不識科斗古文。惡在其爲識奇字也。春秋莊公八年。左氏傳引夏書曰。臯陶邁種德。成公十六年傳引夏書曰。怨豈在明。不見是圖。襄公十四年傳引夏書曰。逾人以木鐸。徇於路。又二十一年傳引夏書曰。念茲在茲。釋茲在茲。名言茲在茲。允出茲在茲。又引書曰。聖有蕃勳。明徵定保。又二十六年傳引夏書曰。與其殺不辜。寧失不經。昭公元年傳引太誓曰。民之所欲。天必從之。又十七年傳引夏書曰。辰不集于房。瞽奏鼓。嗇夫馳。庶人走。哀公十八年傳引夏書曰。官占。惟能蔽志。昆命于元龜。案。蕃勳。書作諫。不集。書作弗。

集·惟能·書作惟先·杜預解惟能蔽志以當先斷·意與孔安國書傳合·而陸德明釋文謂尙書能作克·可徵各本之異·

以上左氏傳所引書杜預解皆曰逸書也觀國按杜

預所謂逸書者今書皆有之當是伏生口傳之書所無而在科斗古文則有之杜預亦未嘗見科斗書耳

禮記坊記篇引君陳曰爾有嘉謀嘉猷入告爾君子內女乃順之于外曰此謀此猷惟我君之德

案·入告

君字兩此字一女字·並禮記之文·與書有異·

鄭康成注曰君陳蓋周公之子伯禽弟也名篇在尙書今亡觀國按今書君陳篇不

亡是亦伏生書所無而科斗書有之鄭康成亦未見科斗書耳孟子引書曰泮水警子又引書曰湯一征

自葛始又引書曰葛伯仇餉又引書曰后來其蘇又引書曰后來其無罰又引書曰丕顯哉文王謨丕承

哉武王烈又引書曰天降下民作之君作之師又引書曰祇載見瞽瞍又引伊訓曰天誅造攻自牧宮朕

載自亳又引太誓曰我武惟揚侵于之疆以上孟子所引書趙岐注皆曰尙書逸篇也觀國按孟子所引

書今書皆有之是亦伏生書所無而科斗書有之趙岐亦未見科斗書耳當西漢時周之遺風未遠以揚

雄之博學名儒於科斗書且不能究況於後世屢歷兵火識古文者愈少古文道幾熄矣

### 繫辭

易曰聖人設卦觀象繫辭焉而明吉凶又曰繫辭焉以斷其吉凶是故謂之爻又曰易有四象所以示也

繫辭焉所以告也又曰繫辭焉而命之動在其中矣觀國按孔子自言繫辭焉者乃卦爻象象之辭也有

卦故繫之以卦之辭有爻故繫之以爻之辭有象故繫之以象之辭卦爻象象皆

繫之以辭然後占筮者即其辭而攷吉凶也今世傳王弼易第七第八卷分繫辭上下者誤也此非繫辭



也。乃孔子所作易之大傳耳。孔子自稱聖人設卦觀象繫辭者。聖人謂虛犧文王也。乾坤卦與大傳中有子曰之稱者。乃孔子嘗爲訓傳。而門弟子纂集成書。故有子曰之稱。前漢儒林傳曰。孔子晚而好易。讀之韋編三絕。而爲之傳。今繫辭當謂之易大傳。而後世以治易名家者。分其卷帙。誤名以爲繫辭耳。諸卦六爻在象與大象之後。而乾六爻在象與大象之前。諸卦六爻有小象。而乾六爻無小象者。蓋文言訓說已詳。足以包小象也。文言足以包小象。而文言之辭。不可析在諸爻。故乾六爻無小象。而列六爻於象之前也。坤亦有文言。然坤先象而後列六爻。六爻復有小象。與諸卦同者。坤之文言一章也。一章則簡而不足以包小象。故坤與諸卦爻象之列同也。乾之文言五章也。五章則詳而足以包小象。故獨於乾則無小象。而列六爻於象之前也。諸卦惟六爻。而乾坤於六爻之外。復有用九用六者。乾純陽而能變。九者。陽之能變者也。坤純陰而能變。六者。陰之能變者也。六十四卦三百八十四爻。陰陽各居其半。陽爻一百九十有二。皆乾用九之所變也。陰爻一百九十有二。皆坤用六之所變也。古之撰著者。以九爲老陽。以六爲老陰。老陽生七爲少陽。老陰生八爲少陰。以著撰之。十有八變。觀九六七八。辨陰陽。而一卦成焉。六十四卦咸如此也。故於乾言用九。於坤言用六。諸卦皆由九六之變以生也。九者何。一三五是也。六者何。二四是也。一二三四五。天地之大。萬物之多。陰陽之妙。不逃於此矣。諸卦無文言。而惟乾坤有文言者。諸卦皆由乾坤九六而生。則於乾坤訓說特致其詳也。古本易象象文言不分在諸卦。按前漢藝文志曰。虛犧氏始作八卦。文王重易六爻。作上下篇。孔子爲之象象繫辭文言序卦之屬十篇。以此觀之。則象象文言不分在

諸卦蓋別爲篇簡者也。歐陽文忠公崇文總目敍釋曰：田何之易始自子夏傳之。孔子卦象爻象與文言說卦等離爲十二篇。費直之易專以象象文言參解易爻。凡以象象文言雜八卦中者自費氏始。古十二篇之易遂亡其本。王弼爲注亦用象象相雜之經。以此觀之則今世所行王弼易乃象象相雜之易非古本易也。蓋教授之家各宗其師之說而自晉以後惟王弼之學獨傳故也。

詩書序

詩序本自爲一編不在衆篇之首。至毛公爲詩傳乃分序於衆篇之首。詩序謂之義所謂有其義而亡其辭是也。詩曰：南陔。孝子相戒以養也。白華。孝子之潔白也。華黍。時和歲豐宜黍稷也。有其義而亡其辭。由庚。萬物得由其道也。崇丘。萬物得極其高大也。由儀。萬物之生各得其宜也。有其義而亡其辭。鄭氏曰：孔子論詩雅頌各得其所。時俱在耳。遭戰國及秦之世而亡之。其義則與衆篇之義合編。故存。至毛公爲詁訓傳乃分衆篇之義各置於其篇端。由此觀之則詩序本不在衆篇之首。至毛公始分置於衆篇之首亦可知矣。詩序子夏之所作而王荊公以爲讀江有汜之詩。雖子夏無以知其美賸。然子夏與孔子同時。文籍未淪喪必有所受而作也。史記孔子世家曰：古詩三千餘篇。孔子取三百五篇。歐陽文忠公崇文總目敍釋曰：孔子刪詩三千餘篇。取其三百十一篇。著於經。秦楚之際亡其六。然則古詩三千而取者三百則十取其一耳。餘皆逸詩也。逸詩書史亦多引之。書序本自爲一篇不在衆篇之首。至孔安國作傳乃分序於衆篇之首。故孔安國尙書序曰：并序凡五十九篇。書序所以爲作者之意。昭然義見。宜相附近。故引

之各冠其篇首。定五十八篇。是也。前漢藝文志有周書七十一篇。顏師古注曰。劉向云。周時誥誓號令也。蓋孔子所論百篇之餘也。今之存者四十五篇矣。按班固作漢書時。周書有七十一篇。自後復經兵火。書籍散亡。至晉時。盜發汲冢。得竹簡書。有周書束皙校讎。而訛滅脫散不可攷者甚多。故顏師古曰。今之存者四十五篇。蓋至於唐。所存者四十五篇耳。皆逸書也。逸書者。虞夏商書皆有之。不特周書也。

### 故什箋

今毛詩詁訓傳三十卷。觀國按。前漢藝文志曰。毛詩故訓傳三十卷。顏師古注曰。故者。通其指義也。詩家又有魯故二十五卷。齊后氏故二十卷。孫氏故二十卷。韓故三十六卷。漢魯申公有詩訓故。以此觀之。則今毛詩當爲故訓傳。改故爲詁者。後人妄改之也。國風不言什。而雅頌言什者。蓋詩以十篇爲什。周南十一篇。召南十四篇。邶十九篇。鄘十篇。衛十篇。王十篇。鄭二十一篇。齊十一篇。魏七篇。唐十二篇。秦十篇。陳十篇。檜四篇。曹四篇。豳七篇。凡此皆多寡不等。故不稱什也。雅頌皆十篇爲聯。故皆稱什。惟魚藻之什十四篇。蕩之什十一篇。閔子小子之什十一篇。亦謂之什者。過乎十則亦稱什。舉其成數耳。若夫不及十則不稱什。故駟頌止四篇。那頌止五篇。而皆不稱什。此其可見也。後漢衛宏傳曰。鄭康成作毛詩箋。章懷太子注曰。箋。薦也。薦成毛義也。引張華博物志曰。鄭注毛詩曰。箋。不解此意。或云。毛公嘗爲北海相。鄭康成是郡人。故以爲敬云。觀國按。諸家字書。箋。子堅切。表識書也。亦作牋。檜。蓋古人牋牘。以竹或木爲之。故箋字從竹。牋字檜字皆從木。謂之牋表者。以此牋牘而表出己意也。西漢時。傳詩有三家。申公作魯詩。后蒼

作齊詩。韓嬰作韓詩。三家皆列於學官。而毛公之學未得立。及中興後。謝曼卿、衛宏、鄭衆、賈逵、馬融、鄭康成等皆宗毛公學。於是毛詩盛行。鄭康成作毛詩箋者。蓋毛公有不訓者。鄭氏訓之。毛公有訓未盡者。鄭氏續之。毛公有誤訓者。鄭氏證之。蓋以箋牘顯出己意。而又不沒毛公之學也。故謂之箋。雖若薦成毛義。而箋則非薦也。毛公爲北海相有年矣。至鄭康成乃以郡人之故。而以箋爲敬。此好事者爲之辭也。

奚斯

班孟堅兩都賦序曰。臯陶歌虞。奚斯頌魯。同見采於孔氏。列於詩書。王文考魯靈光殿賦序曰。詩人之興。感物而作。故奚斯頌僖。歌其路寢。而功績存乎辭。德音昭乎聲。觀國按。闕宮之詩曰。松栢有鳥。路寢孔碩。新廟奕奕。奚斯所作。孔曼且碩。萬民是若。毛氏傳曰。大夫公子奚斯者。作是廟也。鄭氏箋曰。奚斯作者。教護屬功課章程也。蓋魯人新姜嫄之廟。而公子奚斯董其事耳。所謂作者。作廟也。非作頌也。闕宮之頌。非奚斯之作也。班孟堅。王文考賦序皆以魯頌爲奚斯所作。則誤矣。揚子法言曰。顏嘗晞夫子矣。正考甫嘗晞尹吉甫矣。公子奚斯嘗晞正考甫矣。觀國按。尹吉甫作大雅崧高。烝民之詩。以美宣王。考甫能得商頌十二篇歸。以頌湯之德。二人皆有功於詩教者也。若奚斯者。徒能作魯廟而已。於詩頌固無預焉。嘗奚斯作廟之時。闕宮之頌未作也。廟成之後。詩人始頌之。則奚斯與正考甫二人非同類。揚雄豈亦誤以闕宮之詩爲奚斯所作耶。不然。何以言晞也。李軌注揚子曰。奚斯。魯僖公之臣。慕正考甫作魯頌。此言正誤也。

獻犧

周禮司尊彝曰。其朝踐用兩獻尊。其再獻用兩象尊。鄭氏注曰。獻讀爲犧。犧尊飾以翡翠。象尊以象鳳凰。陸德明音義曰。獻犧同。素何反。司尊彝曰。凡六尊六彝之酌。鬱齊獻酌。鄭氏注曰。獻讀爲摩莎之莎。摩莎沸之出其香汁也。陸德明音義曰。獻素何反。觀國按。司尊彝曰。春祠夏禴用獻尊象尊。此兩尊相須之尊也。秋嘗冬烝用著尊壺尊。此兩尊相須之尊也。追享朝享用大尊山尊。此兩尊相須之尊也。獻尊卽犧尊是也。舉其事則謂之獻尊。舉其名則謂之犧尊。一物而兩名耳。春秋左氏傳曰。犧象不出門。禮記曰。君西酌犧象。又曰。尊用犧象。又曰。犧象周尊也。然則犧象二尊相須可知矣。蓋犧尊爲牛形。象尊爲象形。犧音義獻音憲。二字各讀如本字。其義灼然無可疑者。毛詩疏引王肅注禮曰。犧象二尊。全刻牛象之形。鑿背爲尊。其說是已。司尊彝變犧爲獻者。蓋朝踐乃始獻之禮。舉祀事言之。故謂之獻尊。若舉其名。則謂之犧尊也。鄭氏旣讀獻爲犧。又以獻犧二字皆音莎。旣謂犧尊飾以翡翠。又謂象尊以象鳳凰。皆誤矣。陸德明循鄭氏之說。以犧獻二字並音莎。而於他經凡言獻言犧處。悉音以爲莎。不能訂正其義。而反播其疑於後世。使後學愈疑。良可怪也。南史劉杳傳曰。杳嘗於沈約坐語及宗廟犧尊。約云。鄭康成答張逸。謂畫鳳凰尾婆娑然。杳曰。此言未必可安。古者尊彝皆刻木爲鳥獸。鑿頂及背以出內酒。魏時魯郡地中得齊大夫子尾送女器犧尊。作犧牛形。晉永嘉中。賊曹嶷於青州發齊景公冢。得二尊。形亦爲牛象。二處皆古之遺器也。約以爲然。以此觀之。則犧尊爲牛形。可以不疑矣。

### 木瓜詩

詩曰投我以木瓜報之以瓊琚投我以木桃報之以瓊瑤投我以木李報之以瓊玖毛氏傳曰木瓜楸木可食之木也觀國按詩之意乃以木爲瓜爲桃爲李俗謂之假果者蓋不可食不適用之物也亦猶畫餅土飯之義耳投我以不可食不適用之物而我報之以瓊玉可貴之物則投我之物雖薄而我報之實厚衛國有狄人之敗出處於漕齊桓公救而封之遺之車馬器服衛人思之欲厚報之則投我之物雖薄而我思報之實欲其厚此作詩者之意也鄭氏以木瓜爲楸木則是果實之木瓜也誤矣爾雅曰楸木瓜郭璞注曰實如小瓜酢可食此卽果實之木瓜也後世文士多引木瓜之詩以爲果實之木瓜皆誤矣如初學記六帖於果實木瓜門類皆引衛風木瓜之詩亦皆誤矣前輩有詠木瓜詩曰飜思成實爲嘉惠擬把瓊瑤作報章此正誤用之也昔之記言者謂孔子曰吾於木瓜見苞苴之禮行焉觀國按木瓜詩設投報之辭以爲喻耳未嘗真有投報也而記言者遂以爲苞苴恐非孔子之言也淇澳詩曰綠竹猗猗綠竹青綠竹如簣毛氏傳曰綠王芻也竹蕭竹也觀國按綠與竹二物也非笋竹之竹而世多誤用綠竹爲笋竹之竹采綠詩曰終朝采綠不盈一掬毛氏傳曰綠王芻也蓋爾雅曰藁王芻又曰竹蕭蓄此乃詩所謂綠竹也禮記大學篇曰詩云瞻彼淇澳藁竹猗猗此正用藁字毛詩借用綠字其義則通也

案郭璞注爾雅云藁、藁、藁

也今呼鷓鴣脚莎蕭蓄似小藁赤莖節好生道旁可食又殺蟲邢昺疏並引詩藁竹句與毛藁詩傳相合

先達詩集中有綠竹詩曰自得東南號猗猗柏悅同蓋

用東南之竹箭事乃用爲笋竹之竹也誤矣

書曰。予欲觀古人之象。日月星辰。山龍華蟲。作會。宗彝藻火。粉米黼黻。絺繡。蓋日月星辰。山龍華蟲。此六章。作會於衣也。宗彝藻火。粉米黼黻。此六章。絺繡於裳也。此舜之十二章。而孔安國乃以作會宗彝四字爲一句。又訓曰。宗廟彝尊。亦以山龍華蟲爲飾。觀國按。宗彝者。卽周禮司尊彝所謂裸用虎彝雉彝是也。刻畫虎雉二形於彝器之上。祀宗廟則用此二彝。故謂之宗彝。若舜之十二章。則絺繡彝器於裳。而彝器之飾。則以虎以雉。此禮有定制。不可易也。孔安國初不曉其義。既誤合尙書句讀。又誤訓謂彝尊。亦以山龍華蟲爲飾。其紊經也甚矣。今世廟貌塑像及畫壁。凡法服止畫一虎一雉。而不見彝器。亦誤也。當先畫彝器。而後飾虎雉之形於彝器之上。乃爲合禮。蓋自唐以來。禮文寢敝。畫工沿襲舊格。初不識制度。不足怪也。禮記明堂位曰。夏后氏以雞夷。鄭氏注曰。夷讀爲彝。此乃記禮者假借用字耳。中庸引詩曰。憲憲令德。表記引詩曰。瑕不謂矣。此類是也。

## 二王

振鷺詩曰。二王之後。來助祭也。毛氏傳曰。二王。夏商也。其後杞也。宋也。觀國按。禮記曰。武王克商。未及下車。而封黃帝之後於蓊。封帝堯之後於祝。封帝舜之後於陳。下車而封夏后氏之後於杞。封商之後於宋。案。禮記原文。前作武王克殷反商。此作投殷之後於宋。是書避宋宣祖諱刪改。尙爲文義相合。今仍之。蓋武王既克商。有天下。而封黃帝堯舜夏商之後者。繼絕世也。方周人祭於廟之時。黃帝堯舜之後。皆在本國。未來助祭。而二王之後。適來助祭。周人美之。故振鷺之詩所爲作。非萬世不易之法也。後世不察。乃謂王者必當存二王後。故漢魏南北朝隋唐之際。皆舉二王

之典。夫繼絕世者。奚必止于二代耶。鄭氏曰。王者存二代。此蓋未嘗深攷其由也。後漢百官志曰。建武二年。封周後姬常爲周承休公。五年。封商後孔安爲商紹嘉公。且二王一體也。漢不封夏而封商。周何耶。若曰繼絕世。則高帝滅秦而爲漢。則秦爲絕國矣。捨秦不封而遠取商。周又何耶。唐以周。隋爲二王後。且拓拔之魏。高氏之齊。與周。隋同爲絕國。而專取周。隋。又何耶。此皆循名而失實者也。

祥瑞

賈誼新書曰。詩云。一發五豝。于嗟乎騶虞。騶者天子之囿也。虞者囿之司獸者也。歐陽文忠公五代史蜀書曰。騶虞。古不知其何物也。詩曰。于嗟乎騶虞。賈誼以爲騶者。文王之囿。虞。虞官也。當誼之時。其說如此。然則以之爲獸者。其出於近世之說乎。觀國按。毛氏詩傳曰。騶虞。義獸也。白質黑文。不食生物。有至信之德。則應之。詳觀騶虞詩辭。則獸是已。詩序曰。仁如騶虞。又曰。德如羔羊。又曰。德如鳩鳩。又曰。信厚如麟趾。蓋皆指物而言也。秦漢之際。言詩者各自名家。其說皆異同。賈誼必遵其師所授之說。未必當也。歐公曰。以之爲獸者。其出於近世之說乎。觀國按。賈誼在文帝時爲長沙傅。前漢儒林傳曰。毛公治詩。爲河閒獻王博士。則在景帝時爲博士。與賈誼同時人也。然則以騶虞爲獸者。非出於近世之說矣。五代時。王建據蜀。龜龍麟鳳騶虞之類。畢出於其國。歐陽文忠公修五代史。破之以爲非瑞。白龍見於水。是失職也。可以爲妖矣。鳳凰或出於謬政危亡之時。非瑞也。麟。人罕識之獸。魯哀公西狩。窮山竭澤。獵而獲之。非其自出。春秋譏之。非瑞也。龜。汙泥川澤。不可勝數。其死也。貴于卜官。觀國按。易以龍喻君德。取其神變也。鳳者文



明之物。故曰鳳兮鳳兮。何德之衰。傷無文明之時也。麟。信也。故詩以麟之趾。麟之定。麟之角。喻信厚之時。龜。壽而前知也。此四物者。以喻聖人之有德者。故禮以爲四靈。而史亦記之耳。非謂治世必出。而亂世必藏也。譬猶玉者至貴之寶。而君子比德焉。寧有治世則玉見。而亂世則玉隱耶。離騷以香草譬君子。以惡鳥譬小人。寧有治世則無惡鳥。而亂世則無香草耶。然則麟鳳龜龍。頻出于五代亂世之蜀。何傷乎。

### 勺藥

溱洧詩曰。維士與女。伊其相諠。贈之以勺藥。毛氏傳曰。勺藥。香草也。其別則送以勺藥。結恩情也。觀國按。崔豹古今注曰。勺藥一名將離。將行則送之以勺藥。以此觀之。則勺藥。離草也。離別則贈之以見志也。江淹別賦曰。下有勺藥之詩。淹用爲離別事。蓋可見矣。若曰香草。則草之香者多矣。奚必勺藥而後可以結恩情也。司馬相如子虛賦曰。勺藥之和具。而後御之。服虔注曰。勺藥以蘭桂調食。文穎注曰。五味之和也。晉灼注曰。南都賦云。歸鴈鳴鷄。香稻鮮魚。以爲勺藥。酸甜滋味。百種千名。顏師古注曰。諸家之說。皆未當也。勺藥。藥草名。其根主和五臟。又辟毒氣。故合之於蘭桂五味。以助諸食。因呼五味之和爲勺藥耳。今人食馬肝馬腸者。猶合勺藥而煮之。豈非遺法乎。觀國按。子虛南都二賦言勺藥者。勺音酌。藥音略。乃以魚肉等物爲醢醬食物也。與溱洧詩所言勺藥異矣。詩之勺藥。乃草類也。今勺藥。花是已。廣韻曰。勺。市若切。又張略切。藥。以灼切。又良約切。二字各有二音。子虛賦曰。勺藥之和具。而後御之。所謂御者。御食物也。未有御五味者也。南都賦曰。歸鴈鳴鷄。香稻鮮魚。以爲勺藥。蓋以鴈鷄魚稻爲食也。又按枚乘七發曰。於是