



未名社科清华·人类学

本土异域间

On the Edge of the Indigenous and Foreign Lands

人类学研究中的自我、文化与他者

Self, Culture and the Other in
Anthropological Researches

赵旭东 著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

本土异域间

On the Edge of the Indigenous and Foreign Lands

人类学研究中的自我、文化与他者

Self, Culture and the Other in
Anthropological Researches

赵旭东 著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

本土异域间/赵旭东著. —北京:北京大学出版社,2011.9

(未名社科菁华·人类学)

ISBN 978-7-301-19494-2

I. ①本… II. ①赵… III. ①社会人类学-研究 IV. ①C912.4

中国版本图书馆CIP数据核字(2011)第187071号

书 名: 本土异域间:人类学研究中的自我、文化与他者

著作责任者: 赵旭东 著

责任编辑: 诸葛蔚东

标准书号: ISBN 978-7-301-19494-2/C·0703

出版发行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区成府路205号 100871

网 址: <http://www.pup.cn>

电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62753121

出版部 62754962

电子邮箱: ss@pup.pku.edu.cn

印 刷 者: 三河市富华印装厂

经 销 者: 新华书店

965毫米×1300毫米 16开本 22.5印张 368千字

2011年9月第1版 2011年9月第1次印刷

定 价: 45.00元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,侵权必究

举报电话:010-62752024 电子邮箱:fd@pup.pku.edu.cn

自序

十年前,即2001年的隆冬,我曾经专门抽出时间,将自己之前一些年所撰写的文字编订成册,这些文章大多是从文化批评的视角而对那时中国社会科学本土化问题讨论的思考,因此将书命名为《反思本土文化建构》,转过年春天交由北京大学出版社出版,到了2003年的夏天,该书得以付梓出版。但由于当时印数的限制,不久在市面上就已不见此书销售了。这样过了八年,去年寒假,北大社的诸葛编辑再次相约,嘱我来专门修订此书,并建议将我一些新近发表的文章加入其中,并改用另外一个书名,算是此书的修订版,但实际是一本新书了。

对此提议,我一方面认为,这着实是一个很好的机会,借此可以使我有机会重新去面对已经搁置一段时间的旧作,做些搜集和整理;另外一方面,针对我这些年研究兴趣的变化,旧有的名字确实已经没有存在的必要,因为,至少自2002年以来,我在此类问题上的思考虽然一直也没有停止过,但审视的视角则更多地转向到从人类学的他者关怀中去寻找一些新的对于这一问题的解释空间,而不是单单限定在心理学或者社会学的视角上去。与此同时,我自己行走的脚步,也渐渐地从本土的中国,走向了一些带有异域情趣的地方。

在这些异方的土地上不断行走的过程中,我有机会更加深入地理解了人类学中“文化”这个概念的真实含义。也正是因由这样一种新的理解,对于我而言,文化就不仅是一种要去反思的对象,它更可能是我们融入其中,并获得一种自我与他者表达的一种途径。只有在这个意义上,文化才变得不仅触手可及,而且更为扑朔迷离,无法轻易地把握,并借此可以超越于作为客观存在的物质层面之上,由此而成为真正可以把每一个分散开来的个体都凝聚在一起的一份力量。而且,更为重要的一点是,文化既然是由人所发展出来的,其自然也无法脱离开人自身的认知与行为的特性。如果离开这一点而去空谈文化,文化就真正成为了后现代文化论者所谓的碎片化的文化了,但实际却又并非如此。

今天,人的自主行动能力已经为许多当代的社会理论家们所关注,并由此而对传统社会理论在这方面的缺失进行了一定的修补,而社会建构

论、建构实在论、文化研究以及话语分析的新主张,也逐渐在变得更加广为人知。这些都可以说是我在写作本书各个章节文字时真实存在并发生实际影响的理论和思考的大背景,如果离开了这些理论视角的启示,以及那些想象中的对话者,我的这些书写,也将变得毫无意义可言了。

显而易见,在面对今天日益频繁的文化接触中,我们已经不仅是要去做反思本土文化建构这样的事情,更要去,而且更为重要的,是尚需通过身体与思想的游走,而从“你中有我,我中有你”的相互融通之中,获得一种真正意义上的文化自觉,而不是借助各种的话语叙事方式,而有意无意地把自己有着这种或那种偏见认识的自我的文化包装起来,以此来形成跟其他文化之间的对立乃至对抗。这种做法在过去,显然已经成为许多地方性的社会冲突以及更大范围的文明对抗的真正根源。基于这样的一种见识,我们每个人似乎都极为有必要走出自己给自己设定的文化牢笼,在一个更为广阔的空间里表达自己所理解的文化,并能够设身处地地从他者的视角再去深度领会自身所处的文化其存在的意义。而这种相互性的理解,只有是在一种跨越社会与文化边界的行走以及跨文化的阅读中才能够真正能够获得,否则,也只能是变成羞怯地紧紧包裹住自己躯壳的那种让人生厌的孤芳自赏和自我保护了。

也恰恰是在上述这样的一种观念的驱使之下,才使我能够有机会留下这些文字,雪泥鸿爪,本也不足为重,至于这些文字于我本人之外的意义,也只能由别人去加以评述和鞭挞,对我个人而言,这些都只能算是自己学术思考的人生中的一个小小的片段性的记录而已。

赵旭东

2011年7月29日写于群舍

目 录

自序	(1)
----------	-----

第一编 心理与社会

弗洛伊德的人格三结构理论评析	(3)
中国人的社会取向自我	(10)
心理与行为的社会基础 ——认知与文化的视角	(22)

第二编 反思本土文化建构

想象中的社区	(37)
神话的文化解释及其争论	(44)
我怀疑,因为我存在 ——评黄著《知识与行动》	(57)
本土心理学的启蒙观:开展本土研究的一些教训	(66)
超越本土化 ——反思中国本土文化建构	(83)

第三编 从问题中国到理解中国

历史中的社区与社区中的历史 ——读《社区的历程:溪村汉人家族的个案研究》	(111)
乡村成为问题与成为问题的中国乡村研究 ——围绕“晏阳初模式”的知识社会学反思	(127)
从“问题中国”到“理解中国” ——作为西方他者的中国乡村研究及其创造性转化	(143)

第四编 否定的逻辑

中心的消解：一个华北乡村庙会中的平权与等级	(163)
否定的逻辑	
——华北村落庙会中平权与等级的社会认知基础	(182)

第五编 文化的表达

文化不是 4745	(201)
消费的文化解释	(207)
有关上古巫文化的一个注解	
——读费孝通教授《中国古代玉器 and 传统文化》有感	(213)
在文化对立与文化自觉之间	(225)
侈靡、奢华与支配	
——围绕 13 世纪蒙古游牧帝国服饰偏好与政治风俗 的札记	(233)

第六编 本土异域间

人类学的时间与他者建构	(265)
马林诺斯基与费孝通：从异域迈向本土	(271)
远去与归来	
——一种跨越乡土社会的田野民族志方法论	(305)
超越社会学既有传统	
——对费孝通晚年社会学方法论思考的再思考	(319)
世界性·四海一家·天下大同	(345)
后记	(352)

第一编

心理与社会

弗洛伊德的人格三结构理论评析*

—

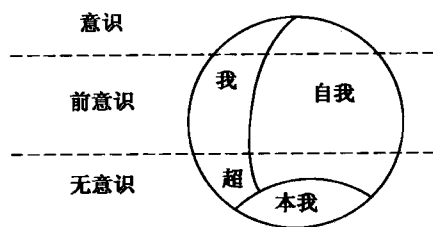
精神分析学派的创始人西格蒙德·弗洛伊德曾以发现人的无意识而名声大震。他的理论发展的早期曾致力于被压抑的潜意识及梦的研究,随着其研究内容的拓广,以及他矢志不渝的观察、研究,他开始把精神分析的方法应用到人文科学的各个领域中去。可以说,弗洛伊德的“人格三结构”理论的提出是他精神分析理论成熟的一个标志。弗洛伊德依据其早期对癔病的研究,而把意识分成三个水平,即无意识(被压抑的欲望),前意识(可回忆起来的无意识)及意识三个水平。到了20世纪20年代早期,他又对此分法进行了非实质性的修改,即把人格分成本我、自我和超我这三部分。这就是所谓的“人格的三结构”理论。当然,弗洛伊德所说的这三个结构并不是人格的专门“结构”,而应当理解为假设的过程。弗洛伊德也坚持认为,由于神经解剖学的发展还不足以在中枢神经系统中确定这些结构,所以应把这些结构看作是假设结构。^①而人格的三结构与意识的各个水平之间的相互关系可见下图。^②从图上我们可以看到所有的本我都是无意识的,而自我和超我二者一起构成了经验中的无意识,前意识与意识状态。虽然说无意识的主要的部分是构成了本我冲动,但是,在三个人格结构当中都有无意识的存在。这种人格三分法曾使弗氏解释了许多人格上众说纷纭的问题。弗洛伊德本人对此划分也是很满意的。他曾说过,他一生的目标就是要推论出或猜测出精神装置的构造是怎样的,究竟是什么力量在其中相互作用和制约。^③

* 原载《河北师范大学学报(社会科学版)》,1992年第2期,第86—90页。

① 有兴趣的读者可参阅 Feist, J. (1985) 所编写的 Theories of personality, CBS College Publishing, 第21—29页的有关内容。

② 人格结构与意识水平关系图,引自 Wolman, B., 1968, The unconscious mind: The meaning of Freudian psychology Englewood Cliffs, N. J: Prentice-Hall.

③ 霍尔, C. S. 等:《弗洛伊德心理学入门》,商务印书馆1985年版,第9页。



人格结构与意识水平关系图

对于弗洛伊德的精神分析及其对人格的三分法,历来就褒贬不一。有人认为:“他在人格理论领域中的开拓性工作打开了对人及其行为思考的一种新途径。”^①而心理学史研究的权威人物波林说:“因为精神分析太富于主观色彩,以致在超我、自我和伊底的概念中包藏有‘幽灵’的嫌疑。布吕克如果泉下有知,他在1845年与赫尔姆霍茨几个人签定的使生理学保持物理主义的盟约,竟在一百年以后导致了这样一种信念,认为在每个人的头脑中都有三个作战的幽灵,就不免大吃一惊。”^②毋庸置疑,这“三个作战的幽灵”即是指弗洛伊德人格理论中的“本我”、“自我”和“超我”。

当然,偏听偏信权威可能会使我们的头脑僵化。对于弗洛伊德的理论一味地赞扬,如某些西方学者把它与达尔文、马克思、爱因斯坦相提并论;或是像某些抱着完全抛弃的态度,把它斥之为玄学、性泛滥的鼓动者;或动辄扣上唯心主义或宿命论的标签而置之不理,这都是不正确的。重要的是对弗氏理论本身进行研究、分析,从中吸收合理的精华为我所用,剔除其糟粕为我所借鉴。

二

对于弗洛伊德的精神分析学说,弗洛姆曾说过:“确实,他和他的绝大多数的门徒,对社会的发展抱着一种非常天真的解释,而且,他把心理学应用到社会问题上,多数是牵强的解释,但是,由于他注意到了个人情绪

① Houston, P. J., Bee, H., & Rimm, C. D., 1983, Invitation to psychology, Zrd Academic Press Inc, 第491页。

② 波林·E. G., 1950,《实验心理学史》(高觉敷译),商务印书馆1981年版,第823页。

与精神的错乱,从而他把我们带到了火山顶,让我看到了沸腾的喷火口。”^①弗洛姆所指的“火山喷火口”就是弗洛伊德所发现的人的无意识,更进一步说就是人的本我。弗洛伊德的精神分析说与哥白尼的日心说、达尔文的进化论一样,使得人类的心灵遭受到第三次打击,否认了人是纯理性的动物的一贯主张,使得人的非理性(无意识)自我更加突出出来而为人所认识,“但是,弗洛伊德受其文化精神的影响太深了,以致他也不能超出文化精神所设置的某些障碍。正是这些障碍限制了他对病人的了解;也正是这些障碍限制了他对正常人以及社会生活中的非理性现象的了解”^②。弗洛姆作为一个新精神分析者,他的批评是公正的。弗洛伊德的理论是构筑在病例的基础上的。这些病例在弗氏看来是可信的。然而,弗洛伊德滥用人的无意识,并把人的行为归结为性驱力(即力比多),最后又由此构想出三个互相分离但又联系着的幽灵,就不免要使人惊讶了。弗洛伊德的目的无非是想以无意识来阐述人性的本质。但由于他的许多概念的非科学性及不甚严密,致使他的理论所遭到心理学家的反对为最多,就连荣格、阿德勒这样的登堂入室的弟子都与其分道扬镳。然而,即使这样,仍不可否认他的以无意识理论为基础的动力心理学的建立无疑是一场革命,奥兹本在《弗洛伊德和马克思》一书主张一种心理学的科学之建立乃是弗洛伊德的伟大的劳绩,而这事实却为那些把科学限制在非人的地域并把人类心理生活的园地认为是不可侵犯的人们所深深地愤慨。

对于任何一种理论,全盘抛弃或全盘吸收都是不合辩证法的。我们对于弗洛伊德的人格理论,也必须持一种批判吸收的态度。世许,他的许多概念听来令人震惊,但也绝不是凭空捏造,而是建立在认真、细致的观察和思索的基础上的,所以不应当把他的理论视为洪水猛兽,一概否定。本文仅从三个方面对弗氏的人格理论加以评析。

(一) 强调了人格的封闭性,忽视了人格形成的社会性

弗氏晚年在《自我和本我》一书中,把人格分成本我、自我和超我三部分。这是一种构想,是把人格看成了一个封闭的系统,这个系统内部靠力比多来调节三者之间的关系。自我无非是与外界打交道,使本我经过

① 弗洛姆·E.:《逃避自由》(陈学明译),工人出版社1987年版,第21页。

② 同上书,第22页。

乔装打扮后来适应外界环境,但外界对于人格三部分的影响却很少。人格这三部分有赖于人的生物本能,具有先天性,任何文化背景的人都逃脱不了性的左右。人的行为完全受体内的力比多控制。无疑这是一种生物决定论。“弗洛伊德否认人的本性的这一社会性和历史制约性。他把人的基本动力置于人的本能范围内,断言人的全部行动在于追求快乐或渴望满足机体的需要(生的本能),以及追求破坏、侵略。这种意向起初指向周围世界,但由于社会的禁止乃转而指向个人本身(死的本能)。”^①

弗洛伊德强调人格的封闭性并不是偶然的,他受布吕克的机械唯物论的影响,在解释心理现象上总想找到每一种心理现象的物质基础,在医疗实践中他发现了人们许多被压抑的欲望都与性有关,并受沙可的影响而确定了“性”为心理现象的物质基础,而力比多则是心理活动的能量源泉。

当然,我们认为决定社会历史发展的决定因素在于社会的生产力,具体说就是社会的经济水平。而人作为社会发展的一分子,也是受此规律制约的。当然社会经济水平并不是决定人格形成的唯一决定因素。在有些过于强调人格形成的社会经济决定因素时,恩格斯就说过:“这有一部分是马克思和我应当负责的。我们在反驳我们的论敌时,常常不得不强调他们否认的主要原则,并且不是始终都有时间、地点和机会来给其他参与交互作用的因素以应有的重视。”^②马克思主义者并不是否认而恰恰相反承认决定社会进步的还有其他并非次要的因素。但是有的人又一味地强调这些“其他”的因素,走向了极端。弗洛伊德就是其中之一。

(二) 机械唯物主义与唯心主义的两面人物

弗洛伊德曾是生理学家布吕克的门生。布吕克的机械唯物论认为:“有机体内除一般物理化学的力在起作用外无其他的力。”^③弗洛伊德被这些观点所感染。在弗洛伊德的年代里,正如弗洛姆所说:“毕希纳在《力和物质》一书中自称发现没有无物质的力,也没有无力的物质,这个信条在弗洛伊德的时代是广泛流传的。”^④这种时代精神也必然影响着弗

① [苏]姆·格·雅罗舍夫斯基、勒·伊·安齐费娃:《外国心理学的发展和现状》,人民教育出版社1981年版,第487页。

② 《马克思恩格斯选集》第4卷,第477页。

③ E. G. 波林:《实验心理学史》(高觉敷译),商务印书馆1981年版,第823页。

④ 转引自《高觉敷心理学文选》,江苏教育出版社1986年版,第235页。

洛伊德,影响着寻找精神病因的物质基础。弗洛姆在同书中又说道:“弗洛伊德的目的在于了解人的激情。……弗洛伊德如何解决这个问题呢?那时关于内分泌对于精神的影响所知甚少,生理与心理相关的现象有一种是人们所熟悉的,那就是性。如果我们认为性是一切驱力的根源,那么心理上的要求就可以满足,精神力量的生理基础也可以被发现了。”^①显然,布吕克、毕希纳等人的唯物主义思想使弗洛伊德时常满足于心理现象的物质解释,即性的解释。但弗洛伊德并未把这种机械唯物主义贯彻到底。后来,他修改了自己的观点。在《精神分析引论》一书中他曾明显地暴露出唯心主义的倾向:“你们常将机体的机能和失调建立在解剖学的基础上,用物理化学的观点加以说明,用生物学的观点作进一步的解释,而从来不稍稍注意于精神方面的生活,不知道精神生活是复杂的有机体最后发展的结晶。”^②高觉敷先生曾就此说道:“这个调子与其说是反映洛克的唯物主义的,不如说是反映莱布尼兹唯心主义的精神;与其说是继承了布吕克的物理学传统,不如说是继承了布伦塔诺意动心理学的传统。”^③当然,任何机械的而不是辩证的唯物主义都会倒向唯心主义的怀抱^④,弗洛伊德也难逃这一规律。

(三) 人格的心理决定论批判

弗洛伊德力主人性恶。人生下来就本能地具有仇杀、死的本能。反映在人格问题上他力主心理决定论。他认为精神病人得病是有深层原因的,而且这些病因是被人自身决定了的。他说:“在变态时有一缺陷之处,在常态时却也许有一连锁。我们若投一结晶体于地,此结晶体即破裂,但是何处破裂不是乱碰机会的;是依裂纹而分成碎片的,而裂纹的界限虽不可见,却都随结晶体结构而定。精神病就是这种分裂的结构。狂人本为古代人所畏惧,我们对于狂人也不能不有此种畏惧。他们脱离外界的实在,但正由于这个原因,他们乃知道内心的实在较为清楚,能告诉我们许多无法可知的事实。”^⑤(着重号为本文作者所加)这段论述与两千多年

① 转引自《高觉敷心理学文选》,江苏教育出版社1986年版,第237页。

② 弗洛伊德:《精神分析引论》(高觉敷译),商务印书馆1986年版。

③ 转引自《高觉敷心理学文选》,江苏教育出版社1986年版,第236页。

④ 参见《马克思恩格斯全集》第22卷,人民出版社1965年版,第346—348页;《列宁全集》第2卷,人民出版社1960年版,第353页。

⑤ 弗洛伊德:《精神分析引论新编》,商务印书馆1989年版,第45—46页。

• 本土异域间 •

前亚里士多德的观点很相似。亚里士多德认为,人的心理现象就像雕塑家的雕像一样,雕像已完全被决定在大理石的纹路中了,这种决定论的观点又在两千多年后的弗洛伊德身上得到了体现。他把人的东西自然化,把心理的东西生物学化,把社会的东西心理学化,其结果,必然是使其从生物决定论到精神决定论,最后步入唯心主义的阵营。

三

弗洛伊德从人追求本能快感的满足而得出生物决定论,从人向外发泄侵略、破坏等而遭到社会的阻拦得出人的死的本能,这些无视社会因素,一味强调人的生物本能的观点是一种彻头彻尾的生物决定论。

在人格理论上,弗洛伊德提出了“人格三结构”理论,注意到了人格的多层次性,克服了传统人格理论中的一味强调理性的人的观点,对于人们更深入地了解人的心理本质无疑是起了一个推动作用;弗洛伊德关于人的无意识心理理论的首次提出,不仅在医学界,心理学界引起了波动,而且他的精神分析还被应用到社会科学的各个领域。这也不能不引起理论界的关注。

当然,对于他的机械的生物——精神决定论,臆想当中把人格分为三部分,都是其哲学引申的错误所在。正如前面所述,弗洛伊德也并没有从头至尾坚持他的唯物观,鲁利亚教授总结说:“弗洛伊德学说在不同阶段有不同的形式。最初,就像唯心主义体系常常发生的一样,弗洛伊德学说发现了一系列的具体事实,描述了情绪的冲突,向无意识的排挤等现象以后,获得了某些重要的心理病理的规律。但是不久弗洛伊德的立场的错误就导致了他到这种地步,就是发现的被他有意地或任意地和不科学地加以收集和解释,于是心理分析学变成了一个完整的形而上学的体系。在这个体系里起主要作用的首先是以作为性本能形式出现的、假设的‘生存本能’和‘死亡本能’来解释所有自然和社会里的毁灭性倾向。”^①鲁利亚的总结是比较客观的。弗氏从事实的观察中提出了精神分析的方法,进而提出了抽象的人格三分理论;他从一个心理动力学的唯物论者滑向了唯心主义和神秘主义的阵营,走了一条一般唯心主义者共同走过的老路。但是,他的理论是以一定临床治疗为依据,并以大量的观察,治疗材

^① J. B. 弗尔斯特:《神经症患者:他的内外世界》,科学出版社 1959 年版,第Ⅶ—Ⅷ页。

料为基础而提出的,总的来说是可信的。弗洛伊德的致命之处就在于他把无意识心理现象一般化,想把无意识心理当成解开人类心理全部奥秘的金钥匙,但他没有成功,也不可能成功。这也正是荣格、阿德勒和后来的新精神分析学派强调文化和社会因素的原因所在。

本文从弗氏人格理论的封闭性、唯物与唯心的两面性、生物决定论等方面对弗氏的人格三结构理论着重从哲学的角度进行了评论和分析。当然对于一个历史人物我们应当持辩证的观点,既不能因为他的理论的片面性而抹杀他的全部科学成就,也不能因为他的科学成就而否认他的理论上的某些错误。

中国人的社会取向自我*

问题的提出

自从美国的心理学先驱 William James 将自我划分为作为主观的我(I)及作为客观的我(Me)之后,心理学对于自我的研究就一直是一个非常活跃的领域。但这些研究大多是由西方人用西方的被试做出来的,因而所得的结论也是带有浓厚的西方文化的色彩。许多人也认识到有关自我的研究结果特别适合于美国白人,特别是中产阶层人的性格特征。而特别适切于中国人自己的自我形态的研究更多的是人类学家的比较研究,而不是心理学家的研究。

我国台湾学者余安邦和杨国枢曾对中国人的成就动机(achievement motivation)有过深入的本土化的研究,并由此建构了适合用来解释中国人自己的成就动机的理论框架。他们所得到的一个重要结论便是:McClelland 等人(1953)的研究所认同的成就动机“深富西方白人社会(尤其是欧美白人中产阶层)的文化价值与色彩”。他们把这种成就动机称之为个体取向成就动机(individual-oriented achievement),而把中国人的成就动机称之为社会取向成就动机(social-oriented achievement)。这里,我们的一个疑问便是:为什么会有这样一种在中国人身上表现得极为突出的社会取向的成就动机呢?造成这样的一种形式的成就动机,它背后的深层原因又是什么呢?这些都是上述二位学者未能给予明确回答的问题。我的观点认为是社会取向自我(social-oriented self)决定了中国人的社会取向的成就动机;而社会取向自我是一种中国人特有的自我形态。

* 原载《社会心理研究》1994年第3期,第11—18页。