



杨新书画鉴考论集

杨新 著

杨新书画鉴考论集

杨新 著

文物出版社

封面设计:周小玮
版式设计:王 超
责任印制:王少华
责任编辑:崔 陟

图书在版编目(CIP)数据

杨新书画鉴考论集 / 杨新著. —北京:文物出版社, 2010.11

ISBN 978-7-5010-3041-5

I. ①杨… II. ①杨… III. ①汉字-法书-鉴定-中国-文集②中国画-鉴定-中国-文集 IV. ①J212.05-53

中国版本图书馆CIP数据核字(2010)第190947号

杨新书画鉴考论集

杨 新 著

文物出版社出版发行

北京东直门内北小街2号楼

<http://www.wenwu.com>

E-mail:web@wenwu.com

河北华艺彩印厂制版印刷

新华书店经销

787×1092 1/16 印张:12.25

2010年11月第1版 2010年11月第1次印刷

ISBN 978-7-5010-3041-5 定价:98.00元

賞會從來在賞音
古人相照比知心
冰山錄後容臺集
把臂今賢共入林

楊新先生見示近刊論文集
相讀既竟奉頌一呈以志傾佩
並希

斧正
一九九二年夏
啓功

调溪溪沙

幼婦黃姑詠釋之金牙黃

制却薦月時平生抵掌恨天

遲梁溪如梁歸括划

希之象觀神亦相成像

風流東望華子初

敬贈
新達楊同志懷安

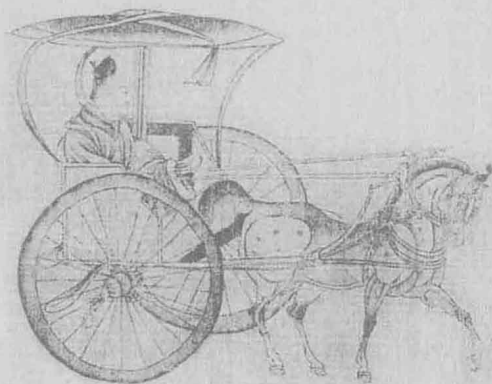
天壽化計
梁詩橋

徐邦達先生題詞

小石橋畔竹園東
恬退甘泉沐好風
老去詩懷醇似酒
興來椽筆走如龍
道存靈府稱真壑
學僅青華踰半壑
品自多新之正暢
神翁對晚霞紅

楊新元詩集面名題後印祈西

方彥慶題
薛永年
丁亥秋



目录 Content

对《列女仁智图》的新认识	1
从山水画法探索《女史箴图》的创作时代	33
胡延晖作品的发现与《明皇幸蜀图》的时代探讨	57
新发现贯休《罗汉图》研究	68
《溪岸图》之我见	82
去伪存真,还原历史	
——仇英款《西园雅集图》研究	88
答客问	
——记一幅宋画的鉴定	100
从文献记载看《研山铭》的真伪	108
云林绝笔	
——倪瓒《乐圃林居图》考	113
跋《婺源朱氏祖卷》	125

三代人友情见证

——记文徵明《吴山秋霁图》卷	132
诸升生年的订正	136
陈洪绶《右军笼鹅图》四胞案	141
八大山人三题	146
松鹤双清话石涛《诗书画联璧卷》	156
跋胤禛行书《金刚般若波罗蜜经》	163
天津惊见乾隆千叟宴灯联	169
一幅难得的《赈荒图》	175



对《列女仁智图》的新认识

内容提要:2001年在大英博物馆举办的《女史箴图》国际学术讨论会上,我曾从山水画的发展脉络并辅以服饰、器具等图像资料,论证了《女史箴图》非顾恺之作,而应是一幅北魏孝文帝当政时期的宫廷绘画作品。在认识传世早期绘画作品的过程中,当文献严重失载的情况下,借助考古发掘图像资料是解决一些问题的唯一办法。从这一方法入手,我认为传为顾恺之的《列女仁智图》虽然被公认为宋人摹本,但是它的原本要早于《女史箴图》,这不但有司马金龙墓出土的漆屏风画《列女古贤图》为证,而且从衣冠服饰及其他器具的图像也可证明,它的原本可以早到东汉时代。从反复传模中能保存这样久远的图像并且能真实地反映当时的生活,这件摹本的价值就非同寻常了,至于是否顾恺之作,就不甚重要了。

关键词:《列女仁智图》卷 顾恺之 伯玉车 麾节 绶 进贤冠 垂髻髻深衣 三本同源 刘向《列女传》

《女史箴图》、《洛神赋图》和《列女仁智图》是传为顾恺之所画的3件名作,任何一本《中国美术史》都回避不了对这3件作品的分析研究。去年6月,在大英博物馆举办的《女史箴图》国际学术讨论会上,我曾从汉魏六朝时代的山水画发展脉络入手,辅以服饰、器物等考古图像资料,并结合主题分析,论证了《女史箴图》并非顾恺之所创作,而应是北魏孝文帝当政时期的宫廷绘画作品。不管我这个结论是否能为学术界普遍接受,但是我想,在认识传世早期中国绘画作品时,如文献史料严重失载,借助于考古发掘所得的图像资料来进行比较和论证是解决一些问题的方法。近些年来的考古新发现,特别是魏晋南北朝时期的墓室壁画

的出土,使我们越来越清楚地认识到《女史箴图》和《洛神赋图》不可能产生于顾恺之的东晋时代,而只能是公元5世纪后半期至6世纪前半期,即北朝北魏后期和南朝的齐、梁时代的作品,这两件作品与顾恺之根本无关。这一点在此之前早有人提出质疑。至于《列女仁智图》的情况怎样呢?让我们以同样的方法来进行考察,这就是本文所提出的“新认识”。

一、图画现状

今藏北京故宫博物院的《列女仁智图》(图1),绢本墨笔,淡着色,纵25.8厘米,横417.8厘米。现存8段,分别画楚武王夫人邓曼、许穆夫人、曹僖负羁妻、孙叔敖母、晋宗伯妻、卫灵公夫人、鲁漆室女、晋羊叔姬的故事。本幅前有无名氏题“顾恺之列女图”一行,卷后有新安汪注宋卿跋云:“晋顾虎头《列女传图》,元画一十五变四十九人,男二十四,女二十一,童子四。历岁深远,流落遗脱。仆偶得真迹,仅存八变,男十五,女九,童子四,总二十八人,缺七变二十有七人。后于盛文肃公耳孙家,见有蝉翼纸临本,止十四变,男女童子总四十四,少一变缺五人。卷末有元友、方回、曾逢原、叶梦得跋。因求假摹写以补真迹之缺处,且并录四跋于后。宝庆改元端月八日。”之后隆礼跋云:“以续摹补真迹之缺,徒使后人有貂不足之诮,乃撤去而重装之,残璜断璧,夫岂以多为贵哉。”其后有王铎等两跋,与现状无关,故不录。此两跋曾著录于孙承泽《庚子销夏记》卷八《寓目记》中。尾纸有安仪周收藏印记,后入清乾隆内府,有“五福五代堂古稀天子宝”及“八徵耄念之宝”等大印,并著录于《石渠宝笈》初编“御书房”。

根据汪注的题跋,可知《列女传图》在宋代时有一个全本,画15个列女故事;又有一个蝉翼纸拓本,画有14个列女故事,以及他所收藏的“真本”,残剩有8个列女故事。此外在米芾《画史》和张丑《清河书画舫》中转录的宋人赵与懃藏书画目中,均有顾恺之《列女图》,至于是一是二,难于断定,而到今天,只有这个残剩本了。可惜的是,隆礼毫无远识,将汪注辛苦寻觅补入的6个列女故事图样和4位宋人题跋都毁掉了,否则我们今天会多看到一些该图的资料。

即使今传本《列女仁智图》也是宋人的临摹,从图中屏、帟、床上所画的水墨山水来看,其临摹的时间当去汪注不远。我们这里要讨论的不是摹本的时代问题,而是摹本当中究竟保存了多少“古意”,也就是其中有多少原作的原貌,从而

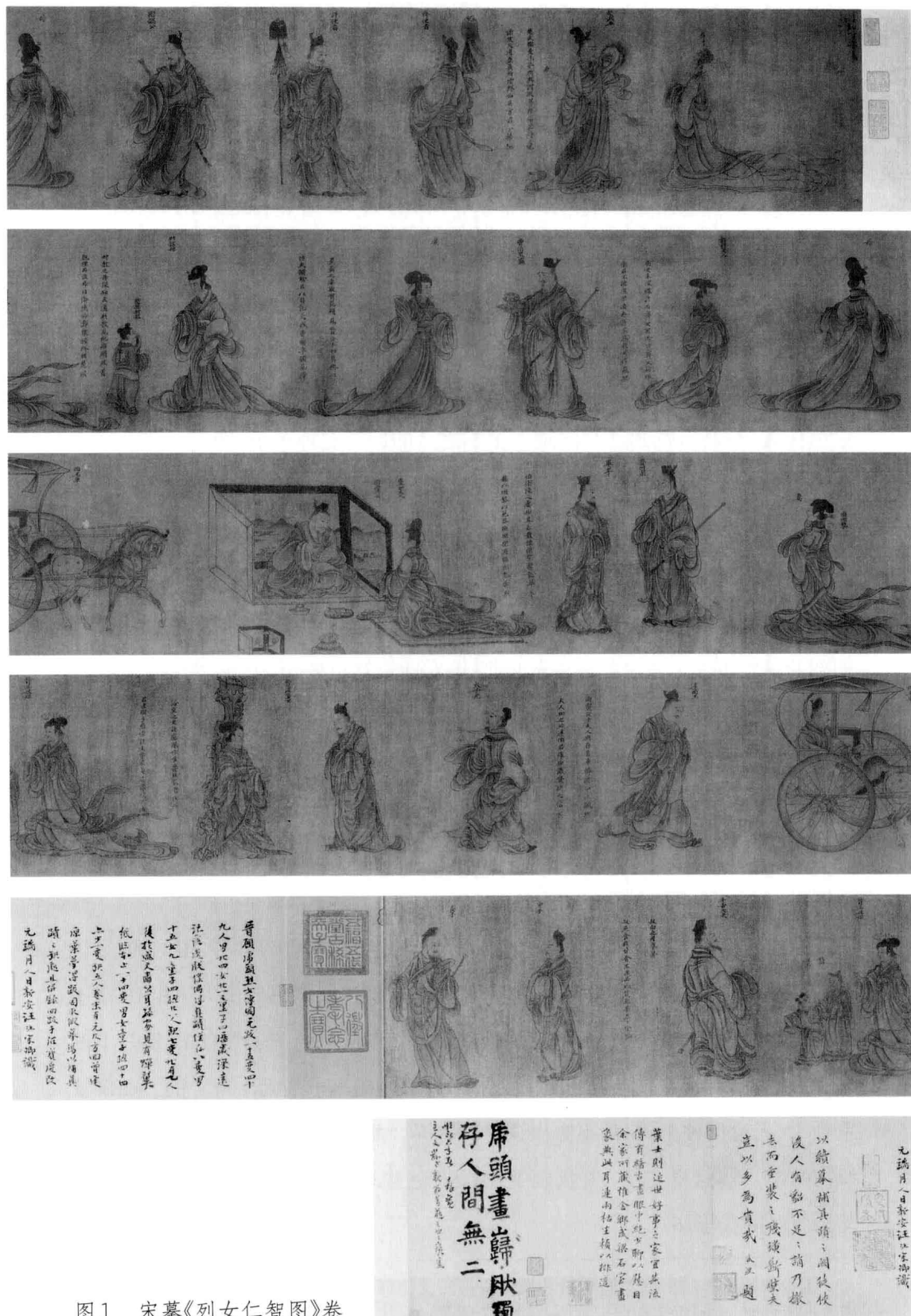


图1 宋摹《列女仁智图》卷

去探索原作的创作时代以及由此来分析断定是否顾恺之作,并且给予它的存在价值和意义以评价。

二、从“伯玉车”说起

《列女仁智图》的第六段,描写卫灵公与夫人夜坐,听到有辘辘车声至阙门而止,夫人说:“是蘧伯玉。”灵公问:“何以知之?”夫人说:“君子不为冥冥堕行,伯玉,贤大夫也,是以知之。”灵公派人去打听,果如其言。图中蘧伯玉驾着车子,勒住缰绳作停车状(图2)。这辆车子有着双曲辕,车厢上有盖,用一匹马拉着,在汉画像石、砖和墓室壁画里,这是最常见的一种车式,名叫“轺车”。如山东沂南汉墓画像石《车马出行图》中,跟随在主车之后的即是这种车子(图3)。在河南荥阳汉墓壁画《出行图》里,凡是这种形制的车子,题榜中标名为“郎中时车”、“供北陵令时车”、“巴郡太守时车”(图4)。说明墓主人在担任这些职务时是乘坐这辆车。“伯玉车”即是用此一题榜格式和语气书写下来的。

这两处墓葬均属东汉晚期^①。将“伯玉车”与之相比,除车的形制之外,就连细部的描绘也无二致。如勒从车厢起,绑在曲辕转折处,套于马的前胸,并有加固杆的帮衬。这说明拉动车子的是勒,车辕主要起平衡作用,所以车轭不在马肩而在马颈。轭比较高,辔通过轭而至驭者手中,松时马头扬起,可以快跑,紧则马头低下,即可停车。“伯玉车”的辕马低着头,正是对“中止阙门”的写照。此外,画家也没有忘记,在车的轴端挂上风铃,将马的前额鬃毛用绳束起。很难想象,不是同时人而能画得如此真实而细致。

在江西南昌火车站东晋墓出土的漆奁和漆盘上画有《出行图》(图5)和《宴乐图》,其中也有形似轺车的车辆。和汉画中同类车相比,只是轮廓大体相似,至于车的结构和细部,不是画丢了,就是画错了。如漆奁上的车子没有辕,漆盘上的车子虽说有辕,却连在车轮上,而且没有勒,这样的车子是无法行走的。在汉墓室画中,无论何种车式,都不会出这样的错误。此外车盖没有盖杠支撑,却将软织物的帷,画成4根支杆。在汉画中,用支杆连接车厢与盖的车子也有,但是盖杠却仍然保留着(图6)。

^① 曾昭燏等:《沂南古画像石墓发掘报告》,文化部文物管理局出版,1956年;郑州市文物考古研究所,荥阳市文物保护管理所:《河南荥阳茱村汉代壁画墓调查》,《文物》1996年第3期。

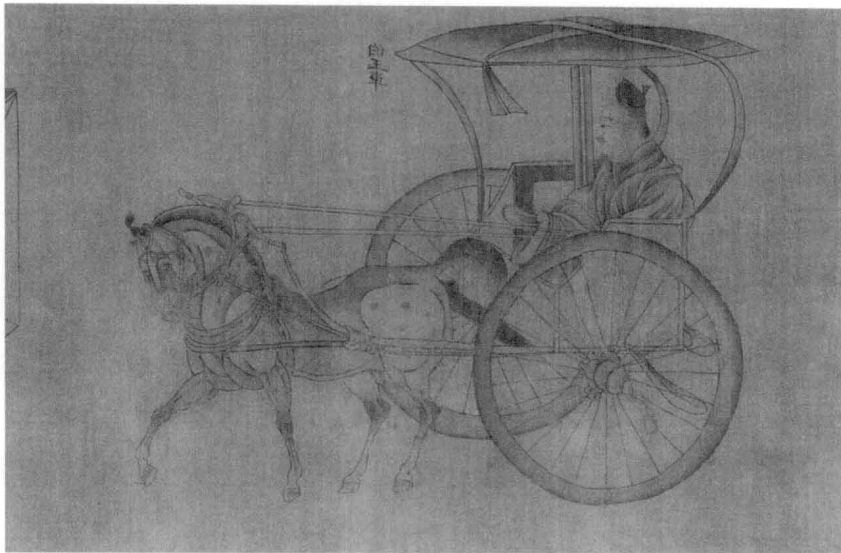


图2 反向看《列女仁智图》卷中“伯玉车”



图3 山东沂南汉画像石墓中《出行图》

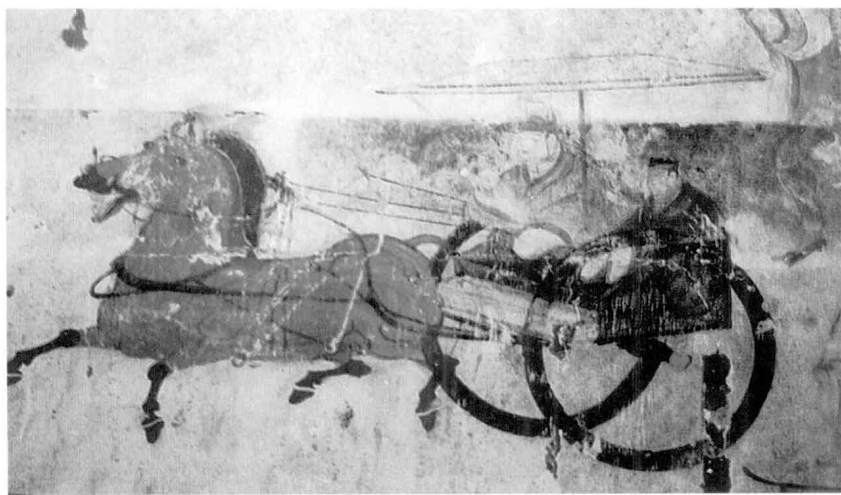


图4 河南荥阳茆村汉墓壁画 轺车

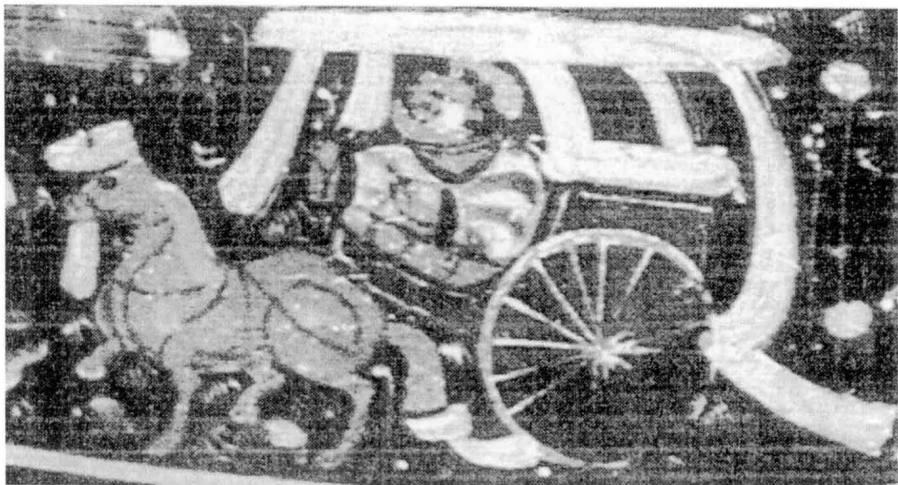


图5 南昌火车站东晋墓漆奁画 轺车

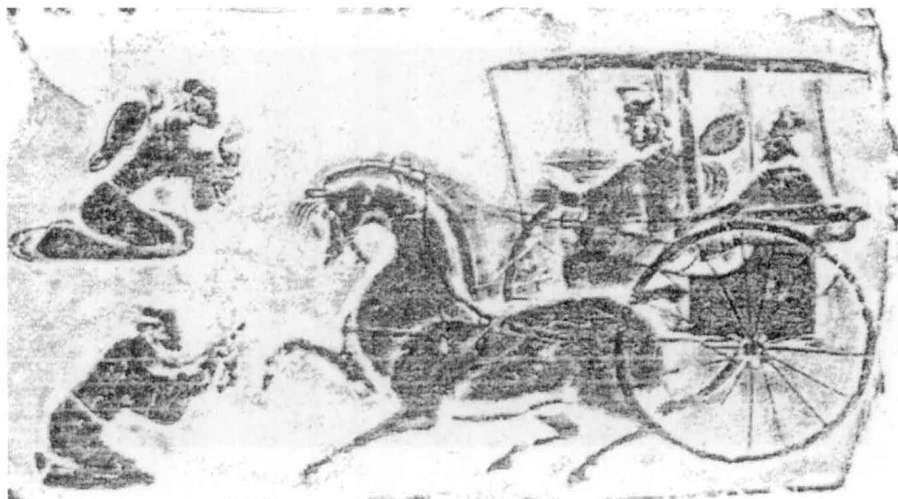


图6 四川彭县画像砖 轺车

在宋刻本《古列女传》中,有传为顾恺之所作的插图,其中蓬伯玉所乘的车子(图7)倒是与东晋漆盘画中的车子相同,车盖用杆支撑,没有盖杠,也没有轡。汉代也有直辕车,不过那是牛、驴、羊拉的车子(图8),无盖,也不用轡和靽。

宋刻本《古列女传》插图画错是可以理解的,但是为什么时隔仅仅百年的东晋人也会搞错,反而不如宋摹本“伯玉车”呢,这是非常值得人们思考的。

米芾曾见过真正的汉画和轺车。其《画史》中说:“济州破朱浮墓,有石壁上刻车服、人物、平生随品,所乘曰:府君作令时车。是曲辕,驾一马,车轮略离地,上一盖,坐一人,三梁冠,面与马尾平对,自执绥……”按朱浮为汉光武帝时人,曾



图7 古列女传摹刻插画 伯玉车

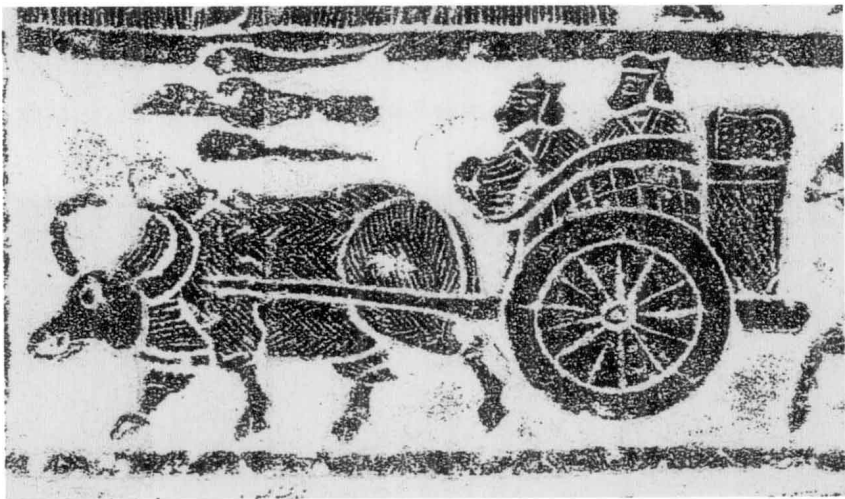


图8 山东滕县画像石 牛车

拜幽州牧,官至执金吾、大司空,封新息侯。这是一座大型汉墓。他也见过传为顾恺之的《列女图》,可惜的是他没有把两者联系起来考察。

三、使者持何物去求亲

《列女仁智图》第二段画卫懿公的女儿待嫁,有齐国的使者和许国的使者代表国君来求婚。女儿认为应嫁给近而大的齐国,使国家有个依靠,但是卫懿公却坚持要其女嫁给远而小的许国,成为许穆夫人。后来卫国遭到翟人的攻击,远而小的许国不能相救。图中画有齐、许两国使者,手中各持一物。其物长杆过身,

顶端有一小盖,饰以长毛,其下坠出一物,长条形,能飘动,齐使者所持下端似饰以丝绸带类物,许使者所持似饰以璆珞,均能晃动(图9)。此物似麾非麾,似节非节。在沂南画像石《车马出行图》中,两个前导士兵所持者即麾(图10),其状为一短杆,杆端有小盖,饰以长毛,此外别无它饰。节,在山东武氏祠画像石《王陵母见汉使者图》(图11)和河南淅川汉画像砖及朝鲜安岳冬寿墓壁画中均有所见(图12),其状杆端有盖,缀以鼈牛尾毛,上下三重。那么此系何物呢?在沂南画像石《历史人物故事图》中有同样的图像(图13),《发掘报告》释为“幢”^①二这就出现了问题,即是使节为什么不持节而拿着幢呢?幢,是仪仗队伍中旗帜的一种,为士兵所持,显然不合使者身份。此外在沂南汉墓画像石的百戏图中也有持幢玩耍的人物(图14)。在宋刻《古列女传》的插图中,这两位使者手里所托是绢帛(图15),既然是来求亲的,拿着礼物也合情理。但是沂南画像石里持幢的人不是士兵而是官员,这又是为什么?该画面共有两人,其持幢者头戴笼冠,身着大袍,腰佩长剑,张口瞪目,须发倒竖,伸出手臂,张开五指,作摇动状。与之相向者为—



图9 《列女仁智图》卷中齐使者和许使者

① 《沂南古画像石墓发掘报告》页27。

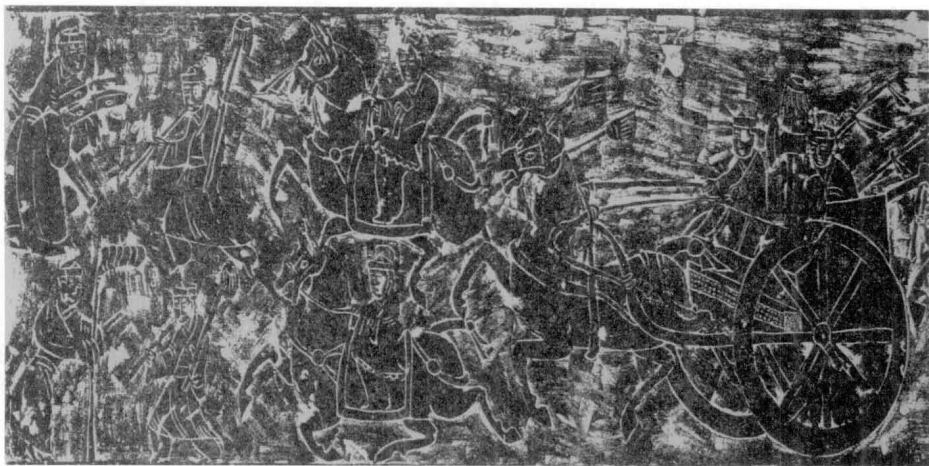


图10 沂南汉墓画像石墓《出行图》中持麾者



图11 嘉祥武氏祠画像石 王陵母见汉使者



图12 朝鲜安岳东寿墓壁画之节