



台 灣 新 文 學 史 論 叢 刊

1

台灣 新文學 思潮史綱

趙遐秋・呂正惠 ◎ 主 編

回顧歷史，
20年代台灣新文學發軔時期，
30年代的左翼文學運動期間，
40年代後半關於重建戰後台灣新文學的論議，
以及70年代(第二次)鄉土文學論戰，
海峽兩岸和台灣內部的
省內外作家、理論家和思想家，
莫不都為台灣新文學的健全發展、
為建設台灣新文學為中國新文學的結構部分
而熱情團結，
批判反民族和反民主傾向，
克服權力和逆流的抑壓
而協同鬥爭……

台灣新文學史論叢刊 1

台灣新文學思潮史綱

趙遐秋 呂正惠 主編

人間出版社

台灣新文學思潮史綱／趙遐秋，呂正惠編．--
初版．-- 台北市：人間，2002[民 91]
面；公分．--（台灣新文學史論叢刊 1）
參考書目：面
ISBN 957-8660-74-X（平裝）

1. 台灣文學 - 歷史

820.9

91009740

台灣新文學史論叢刊 1

台灣新文學思潮史綱

編者／趙遐秋 呂正惠
發行人／陳映真
出版者／人間出版社
社長／陳映和
地址／台北市潮州街九一之九號五樓
電話／02-23222357
郵撥帳號／11746473 人間出版社
排版／龍虎電腦排版股份有限公司
印刷／漢大印刷有限公司
總經銷／聯經出版事業股份有限公司
地址／汐止鎮大同路一段三六七號三樓
訂書專線／02-26418661
登記證／局版台業字第三六八五號
初版一刷／二〇〇二年六月
定價／四八〇元

目 錄

序言 陳映真	1
緒論	5
第一章 台灣文學革命和台灣新文學的誕生	19
第一節 五四新文化運動影響下的台灣新文化運動	19
第二節 白話文運動的先驅者為建設新文學而奮鬥	35
第三節 大力開通台灣新文學創作實踐的陽光大道	53
第二章 台灣鄉土文學論爭與台灣話文運動	65
第一節 抗日民族運動的曲折和文藝大眾化的思潮	66
第二節 鄉土文學與台灣話文論爭的過程及其特點	79
第三節 在高壓下的台灣新文學運動開始走向成熟	96
第三章 在「皇民文學」壓迫下的現實主義思潮	111
第一節 「戰時體制」與「皇民化運動」給新文學帶來浩劫	112
第二節 愛國文學家批判「皇民文學」「狗屎現實主義」論	124
第三節 守望台灣新文學的精神家園反抗「皇民文學」	141
第四章 建設人民的現實主義的台灣新文學	155
第一節 抗戰勝利後的台灣文化與台灣文學的重建	156

第二節	以《橋》副刊為陣地討論「如何建設台灣新文學」	169
第三節	台灣新文學是新現實主義的人民大眾文學	184
第五章	反共「戰鬥文藝」淪為反現實主義逆流	203
第一節	反共的文藝在反攻大陸的夢囈中粉墨登場	204
第二節	「戰鬥文藝」運動在官方鼓噪推動下大肆氾濫	212
第三節	「戰鬥文藝」運動的實施途徑與其相應的策略	222
第四節	在反現實主義逆流中引導文學走向新八股	231
第五節	對反共「戰鬥文藝」思潮的種種的游離與反抗	240
第六章	現代主義文學思潮的興起與發展	249
第一節	全盤西化的社會潮流和現代主義文藝思潮	250
第二節	現代詩的發展及其論爭	259
第三節	台灣現代小說與開發中社會的知識分子	271
第四節	台灣現代主義文藝思潮的歷史思考與評價	282
第七章	復歸左翼文學傳統的鄉土文學思潮	295
第一節	在民族回歸熱潮與批判現代派門爭中崛起	296
第二節	在複雜的政治文化環境中展開激烈的論戰鎮	308
第三節	鄉土文學對台灣新文學精神的進一步提升	320
第四節	鄉土文學大論戰推動台灣新文學全面發展	333
第八章	世紀末期台灣後現代思潮種種面相	341
第一節	反鄉土小說現實主義傳統的「後設」敘事理論	342
第二節	西方後現代思潮與台灣文壇的後現代「時尚」	350
第三節	為散亂世界作註腳的後現代主義文學批評	360
第四節	後現代思潮洗禮下的情慾書寫與身份認同	368

第九章 新分離主義引爆的文壇統獨大論戰·····	377
第一節 「解嚴」前後的台灣政局和新分離主義的逆流	378
第二節 從鄉土向本土轉移拋出了台灣文學主體論 ·····	391
第三節 堅持台灣文學的中國屬性批判自主性謬論 ·····	417
第四節 勾結日本反動學者美化「皇民文學」自掘墳墓	438
第五節 在多語言文學的幌子下扭曲台語製造分裂 ·····	456
第六節 在台灣新文學史的體系構建中為「台獨」張目	481
結束語·····	503
後 記·····	507
台灣版後記·····	511
附：參考書目·····	513

序言

◎ 陳映真

台灣作為中國的一部分，在 1840 年鴉片戰爭後和全中國一道，從封建社會淪為半殖民地半封建社會。1895 年，中國戰敗，台灣在中國向半殖民地半封建社會淪落的總過程中割讓出去，成為日帝統治下的殖民地半封建社會。

台灣在日據時期殖民地半封建社會的不能調和的民族矛盾與社會矛盾下，引發了 20 年代以降台灣人民反對日帝統治的民族民主運動。台灣新文學，在文學語言、文學理論和創作範式上受到中國新文學深刻影響而誕生。進入 30 年代，受到中國和世界無產階級文學運動風潮的影響，台灣新文學界也討論了文學為大眾的問題，提出了建設日常大眾生活語言並以之創作的問題，並且在文學作品中廣泛表現了反帝、反封建的鮮明主題。

1937 年，日帝發動全面侵華戰爭，在台灣禁止漢語，並以文學和思想的法西斯統治，給台灣新文學造成窒息性傷害。

1945 年抗日戰爭勝利，台灣從殖民地桎梏中解放，在政治經濟上復歸於當時中國的半殖民地半封建社會。兩岸在隔斷 50 年之後，在政治、經濟、思想和文化上重新形成一個民族共同體中的公共領域。1946 年初全國性民主運動，連帶其「反內戰」、「反獨裁」、「和平建國」的響亮的口號，浸染到台灣。1947 年到 1949 年一場以《新生報·橋》副刊為論壇的，關於重建台灣回歸

祖國後的台灣新文學的論議，便在中國戰後民主運動的大背景下，克服國民黨的抑壓，省內外作家和評論家在力爭團結、力爭進步的決志下展開，重新呼應了 30 年代日據下台灣左翼文學的召喚。

1950 年 6 月，朝鮮戰爭爆發。在美帝國主義默許之下，台灣統治當局掀起了延續到 1954 年的白色恐怖政策。中國戰後民主運動在台灣の根苗被徹底摧折。在台灣進步的、民主主義的、愛國主義的作家、組織、文藝理論、哲學與社會科學，都遭到致命的打擊，台灣左翼文學傳統受到毀滅性的破壞。

也就在 1950 年，在白色恐怖劫後荒蕪的野地上，一時在權力的播種下，遍生了反共的、法西斯主義的文學和戰鬥文藝。但權力、刺刀、重利引誘都不能阻止反共口號和宣傳文學的萎頹。

也在 50 年代，台灣納入了美國冷戰戰略的政治、經濟、軍事和思想意識形態網絡中。「現代主義」作為美國反共反蘇、反戰後第三世界民族民主鬥爭的文學藝術理論，在戰後從美國校園、中央情報局、駐在各國的美國新聞處向廣泛的美國影響下各處從國家的文藝界和學術界輻射出去。

終 50 年代和 60 年代，台灣的現代主義帶著與台灣當局的反共文藝既相成又相剋的複雜關係，支配台灣文壇長達 20 年之久。40 年代下半葉台灣的左翼文藝思潮至此而全面顛倒。

1970 年，一方面是台灣進一步發展的資本主義所造成的社會矛盾叢生；一方面是台灣在國際外交上的合法性受到新中國在國際生活中崛起的挑戰而陷於危機；再一方面是港台在美留學的知識分子，在保釣愛國運動中左傾，和 60 年代末 70 年代初西方校園及學界左傾化的影響，重新認識中國革命，重新認識中國 30 年代文學，重新思考民族和國家認同，改造自己的人生觀的運動，波及於台灣知識界和文學界。1970 年到 1973 年的現代詩批判提出了詩以什麼語言寫、寫誰、寫什麼、為什麼寫和如何寫的問

題；提出了語言的大眾性，提出了民族風格與形式的問題。關傑明甚至批評現代詩淪為「文學的殖民地」問題。1977 年到 1978 年的鄉土文學論爭，比較深入地又提出大眾文學和民族文學的問題，提出了台灣社會的「殖民經濟」性，提出了對文學史的歷史唯物主義分析。論爭突破了自 50 年代以降文學上的內戰和冷戰框架，有重要意義。而現代派在爭論中與鄉土派在政治上、文學思想上尖銳對立，也從一個方面說明了台灣現代主義的反共保守特質。

以 1979 年，台灣戰後新興資產階級對於因喪失國際外交合法性而搖搖欲墜的國民黨進攻的「美麗島事件」為界線，1980 年以後，帶著反蔣、反共、親美的極限性的資產階級民主運動，與先天上帶著強烈反蔣——反華、反共和親美性質的、以海外為根據地的台灣民族分裂主義匯合，逐漸形成氣候。由於 80 年代初尚不能公開倡言「台灣獨立」，「台獨派」選擇了關於台灣史、台灣新文學的論壇，進行對於台灣史、台灣新文學的積極、廣泛、不擇手段的篡改、湮滅、歪曲和變造的工程，以此為台灣分離運動的政治服務。二十年來，「文學台獨」派移花接木、斷章取義、歪曲史實、刻意炮製了一套分離主義的台灣新文學（史）論，積非成是，終至隨著 1987 年後「台獨」論述自由化，及 2000 年主張分離主義的政權出台，而成為霸權論述，情況相當嚴重。而反對「文學台獨」論的一方，二十年來於茲，沒有放棄對「台獨」文論的揭露和批判，形成台灣新文學思想史上時間跨度最長、涉及問題最廣泛的一次針鋒相對的理論意識形態鬥爭，至今而猶方興未艾。近來，由於少數「台獨」文論家長期獨佔高校中的台灣新文學教育，妄言使中國文學系在台灣成為「外國文學系」，妄言徹底斬斷台灣新文學與中國新文學間的歷史聯繫性，並且在現實上以政權的力量在高教領域中廣設台灣文學系所，廣泛安置「台獨」派台灣新文學的教育陣地，「文學台獨」的勢力正在頑

固地挺進。

面對這一形勢，對台灣新文學史的嚴謹、科學性研究及研究成果的出版，是抵抗台灣新文學陣地遭到「台獨」派排他性獨佔局面的一個重要陣仗。這次，海峽兩岸的台灣新文學研究界，即台灣的呂正惠教授和曾健民先生與大陸的趙遐秋教授、曾慶瑞教授、斯欽研究員和樊洛平教授組成了研究和寫作團隊，初步完成了這本《台灣新文學思潮史綱》並在兩岸出版，回應了我們民族文學史提出來的召喚。

回顧歷史，20年代台灣新文學發軔時期，30年代的左翼文學運動期間，40年代後半關於重建戰後台灣新文學的論議，以及70年代（第二次）鄉土文學論戰，海峽兩岸和台灣內部的省內外作家、理論家和思想家，莫不都為台灣新文學的健全發展、為建設台灣新文學為中國新文學的結構部分而熱情團結，批判反民族和反民主傾向，克服權力和逆流的抑壓而協同鬥爭，熱誠團結，取得了不同階段中的勝利。而秉承這一動人而深具意義的傳統，一時分斷中的祖國兩岸學者，為了捍衛台灣新文學的中國屬性，以科學性的研究為基礎，繼1947年迄1949年的建設台灣新文學論議，重新走到了一起，在共同勞動中，收穫了初熟的果子。在包括台灣新文學在內的中國新文學史上，這是一項十分及時而有現實意義的貢獻。

人間出版社為了能取得這本書在台灣出版發行之權，深感榮幸。我們也深深地感謝兩岸學者辛勤的勞動。

是敬以為序。

2001年5月18日

台北

緒論

我們，海峽兩岸從事台灣新文學史研究和教學工作的同仁，試圖重新構建台灣新文學思潮發展史這一學科的體系，合作撰寫了這部《台灣新文學思潮史綱》。

這是一部什麼樣的書？我們今天為什麼要寫這樣一部書？這樣一部書又該怎樣來寫？

就這樣一些問題，我們從以下三個方面談談看法。

一、《台灣新文學思潮史綱》的性質、內容和撰寫目的；

二、台灣新文學思潮的發展歷史階段和本書的篇章結構處理；

三、描述和闡釋台灣新文學思潮的學術原則。



《台灣新文學思潮史綱》是一部描述和闡釋 20 世紀 20 年代以來的台灣新文學思潮發展歷史的著作。

就文學史門類來看，這部書是地區性的文學史，它研究的對象是台灣地區文學思潮在一個特定的歷史時期裡發生和發展的情況和其中的問題。這部書又是一部各體文學史，它不包括文學史學科體系中的其他各體文學史，如小說史、詩歌史、散文史、報告文學史、戲劇文學史等。這部書還是一部斷代史，它不包括台灣古典文學的思潮，它描寫和闡釋的範圍只是 20 世紀 20 年代以來的台灣新文學思潮。這部書也是一種單一性的「文學」學科裡

面的思潮史，它不包括台灣新文藝思潮中的「文學」以外的其他文藝思潮。所以說，這部《台灣新文學思潮史綱》是一部地區性的、各體的、斷代的、單一「文學」範圍的思潮史。

就文學思潮涵蓋的內容來看，這部書在勾勒台灣新文學思潮發展的歷史輪廓和線索的框架下，**重點描述和闡釋的是各個文學發展歷史階段的主要文學思潮，也就是文學主潮。**文學主潮之外的其他文學思想現象，一般說來，是從略的。還有，僅就這種文學思想的主潮流而論，儘管不足一百年，其內容也是非常豐富的。我們不可能在有限的篇幅裡去詳盡地加以鋪陳，而只能提綱挈領地作一些勾勒點染。所以，這部書顯得是一種「綱要」的樣子，又具有「綱要」的特點。這就是把它定名為《台灣新文學思潮史綱》的原因。

應該說，在中國新文學思潮的研究領域裡，在台灣新文學的研究領域裡，迄今為止，還沒有一部有關台灣新文學思潮史的較為完備的著作。這種狀況，當然應該改變。這不僅是因為，一種完備的文學史學科研究，是不能只有小說、詩歌、散文、戲劇文學等等各體文學樣式的歷史描述和闡釋，而沒有文學思潮的歷史描述和闡釋的；還因為，思潮，作為文學家從事文學創作活動以至文學作品產生和發展的人文生態環境，還作為對文學家的文學創作活動、文學作品面貌、文學作品的產生和發展，所進行的理論思考，都在全方位和深層次的意義上，影響了整個文學事業的發展，都會推動或者阻滯整個文學事業的發展，因而顯得極其重要，不能有意無意地冷落了它，忽視了它。

從這個意義上說，這部《台灣新文學思潮史綱》所要描述和闡釋的主要內容是：

(一)引發文學思潮的社會生活情況、普遍的社會思潮
中和文學思潮相關的種種現象，文學思潮產生和發展的
社會人文環境；

(二)台灣新文學思潮和大陸文學思潮的關係，以及所受世界文學思潮的影響；

(三)台灣新文學思潮發生和發展中的新文學團體和新文學報刊，還有重要的人物；

(四)在此期間所發生的重大事件，其中包含重大活動，不同主張乃至不同文學思潮之間的矛盾和鬥爭；

(五)這種種的文學思潮對文學創作發生的重大影響；

(六)台灣新文學思潮發生和發展過程所顯示的規律，以及人們能夠認識到的經驗教訓，能夠感悟到的重要的啟示。

這種重要性，這樣的內容規範和期待，也就激勵著我們現在要來撰寫這部《台灣新文學思潮史綱》。

當然，為什麼現在要來撰寫，還有一個重要的原因是，在海峽兩岸的台灣新文學思潮及其史論研究中，都有一個「盲點」，那就是：台灣文學界裡，有一股分離主義勢力，20多年來，炮製和鼓吹了一整套台灣文學「獨立」、「台灣文學和大陸文學是『兩國』文學」的謬論。這種「文學台獨」，遮蔽了台灣新文學思潮發生和發展的事實，錯誤地解說了台灣新文學思潮發生和發展的情況，嚴重地欺騙了想要瞭解台灣新文學思潮產生和發展歷史的人們。這是不能不認真地加以辨析的，不能不還歷史以本來面目的。而這一切，偏偏在過去的研究中，在已有的相關著述裡，被忽視了。這也是要改變的。

比如，這種「文學台獨」的謬論，說什麼台灣新文學誕生之初，就是一種「多源頭、多語言、多元化的文學」，其中，「中國新文學的影響遠不如日本等外國文學影響大」，甚至於，張我軍受大陸五四文學革命影響而提出的「白話文學的建設」，是一條「行不通的路」。這是要從源頭上割斷台灣新文學和大陸新文學的血緣關係。還說什麼，台灣新文學的歷史發展，就是文學中

的「鄉土意識」向著「本土意識」、「台灣意識」、「台灣文學主體論」的發展。其間，30年代初的台灣鄉土文學和台灣話文的論爭，40年代的《新生報·橋》副刊上有關台灣文學屬性的討論，70年代鄉土文學的論爭等，所有重要的文學現象，全都被篡改了歷史，扭曲變形，被歪曲了本質。另外，與這種「源」、「流」的分裂割斷相呼應，「文學台獨」論者還和日本右派學者一起，美化「皇民文學」，為「皇民文學」招魂。甚至於，為「獨立」的「台灣文學」尋找「獨立」於中國統一的漢語言文字之外的語言文字書寫工具，肆意抹煞歷史，歪曲事實，反科學、反文化地將台灣普遍使用的漢語閩南方言和客家方言說成是獨立的「台語」，鼓吹「台語」書面化，鼓吹另造「台語文字」，以便創作「台語文學」。

還要特別說到的是，為了使「文學台獨」得到文學史論著作的學理支撐，某些人又特別鼓吹用分離主義的文學史觀和方法，構建和寫作以「台獨意識」對抗「中國意識」的「台灣文學史」。

這樣的言論和活動，已經造成了嚴重的危害和後果。對此我們不能掉以輕心，而要加以認真的辨析。這樣的辨析，自然有益於台灣新文學日後的發展。

二

說到怎樣來寫這部《台灣新文學思潮史綱》，我們首先會碰到全書體例上的篇章結構的問題。這其實是傳統意義上「治史」的劃分歷史階段的問題。

我們研究或撰寫台灣新文學思潮史，為什麼要劃分歷史階段呢？

和任何事物的發展過程一樣，文學的發展過程，也是客觀

地、自然而然地呈現出階段性的某些特點的。這種階段性的特點，是由事物、由文學發展過程的矛盾及本質決定的。台灣新文學思潮史也不例外。我們只有把握好這文學思潮發展的一個又一個不同階段不同特點，把它們總匯起來，放在台灣新文學思潮發展的歷史長河裡，加以比較研究，描述它的真實面貌，闡釋清楚其中的種種問題，才能尋找到其中的一些規律，得到一些有益的啟示，並以此作為今日台灣新文學進一步發展的歷史借鑒。總結過去，是為了今天和明天的發展。

我們知道，在事物的一個相應的發展過程裡，它的根本矛盾，以及由根本的矛盾所規定的這個發展過程的本質，不到這個過程完結之日，是不會消滅的，不會改變的。這是從全過程的本質來說的。

就台灣新文學思潮的發展而言，從 20 世紀 20 年代以來，80 多年間的全過程裡，其本質是什麼呢？我們以為，可以作如下的認定：

在思想傾向上，它是一種進行人性、階級性和民族精神啟蒙的、反思傳統文化、構建新的中華民族包括台灣民眾在內的文化的思潮；是反對帝國主義、封建主義，爭取人民大眾獲得民主、自由、平等的幸福生活的思潮。

在文學精神和創作方法上，它是兼容現實主義、浪漫主義、現代主義的發展，而又在相當多的歷史階段，以真實地反映社會生活的現實主義文學為主潮流的文學思潮。

在文學的藝術形式上，雖然呈現出不同的審美追求和趣味，有著不同的藝術風格和流派，顯現了繽紛的色彩，但其共同點是在於——對於古代文學的傳統來說，它是十足的現代文學形態；在外國文學面前，它又是地

道的中國文學形態。

還有，在文學的語言文字工具上，書寫符號載體上，它通用的是漢民族共同語及其文字，即或有一點閩南語客家話的介入，仍不失和大陸漢語言文字相同的規範。

這些本質的特徵，80 多年來，並沒有根本性的變化。這是這一時期的「根本矛盾」的性質所決定的。這「根本矛盾」就是：台灣文學以及它的文學思潮，從內容到形式，都要隨著社會生活一起現代化，而文學的外部 and 內部，又都總有這樣那樣的力量在阻礙它實現真正的現代化。

不過，從 80 多年的全過程來看，這個本質雖然並沒有發生根本的變化，而從這個全過程的發展來看，被根本矛盾所規定或影響的許多大小矛盾中，還是處在變化之中的。有些是激化了，有些是暫時地或局部地解決了，或者緩和了，又有些是新發生了，因此，過程就顯現出階段性來。於是，儘管過程的本質非到過程完結之日是不會消滅的，不會改變的，但是事物發展的長過程中的各個發展的階段，情形又往往互相區別了。

比如，20 世紀 20 年代初，台灣文學發展的主要矛盾是舊的語言形式束縛了新的內容。於是，借鑒大陸五四文學革命的經驗，打倒舊文學，建設新文學，首先就是突破舊的語言形式文言文的束縛，以白話文代替了文言文，進而革新了文學的內容，開創了具有徹底的反帝反封建的台灣新文學。可以說，20 年代台灣文學發展過程的這一階段性，呈現得十分清楚。台灣新文學進入到 30 年代，當白話文取得勝利，通行文壇的時候，新的矛盾又出現了。這就是，通行的白話文還是由少數知識精英通曉、運用的一種書面語言，與廣大的人民大眾所運用的口語，有相當大的距離。既然新文學運動要解決的中心問題是「為什麼人」的問題，新文學要向前發展，要真正做到為人民大眾服務，就必須解決這

個新的矛盾。而且，台灣處於日本帝國主義的高壓統治之下，與大陸處於隔離狀態，這種「言文」並未獲得真正「一致」的矛盾，更加凸現了出來。如何解決這一問題呢？於是，就出現了「鄉土文學和台灣話文」的論爭。台灣新文學發展到30年代，這一階段性的特點也呈現得十分清楚了。

所以，研究台灣新文學思潮發展的歷史，要是不去注意它在發展過程中的階段性，就無法把握住它發展的連續性，也就無法從整體上把握住它的發展中的某些規律。

這樣看來，對台灣新文學思潮史客觀存在的發展階段性，在理論的表述形態上加以劃分，作出表述和處理，確實不是任何文學史家的主觀意願所能迴避得了的。

接下來，就有一個如何劃分的問題。首先又是用什麼標準亦即依據什麼去劃分的問題。

我們主張，文學發展階段的歷史劃分應以文學自身發展的特點為依據。就台灣文學思潮史來說，台灣新文學思潮發展過程中所呈現出的階段性以及階段性的特點，就是這門學科劃分歷史階段的標準和依據。所以，史學家能否科學地認識和把握台灣新文學思潮發展過程中客觀存在的階段性及其特點，是這門學科劃分歷史階段恰當與否、科學與否的關鍵。

也許，有人問，文學思潮是隨著社會的發展而變化的，為什麼不依據社會的分期而分期呢？這種看法有偏頗。其一，社會與文學是兩個範疇，兩者不能等同起來，社會的發展不能等同文學的發展；其二，社會的發展確實對文學，其中包括文學思潮，有很大的影響，甚至有時還可能是決定性的影響，但是，這種影響，只有在文學、文學思潮發展中發生了作用，並通過文學、文學思潮自身的發展，呈現出某些特點以至於顯現了階段性的時候，才能說明這種社會影響的存在。文學、文學思潮發展過程中所呈現的階段性及其特點，包含了社會發展影響的因素。因此，