

中 國 人 民 大 学
辯証唯物論与歷史唯物論教研室

唯物論与經驗批判論

北 京 一 九 五 六 年

唯物論与經驗批判論

列寧这一著作出版时的歷史环境

这一著作是具有世界歷史意义的，是馬克思主义哲学發展中的新階段，同时是与一九〇五年俄國革命失敗后的环境直接相联系的。

这一著作寫于一九〇八年——一九〇九年間，当时俄國的情况是：革命遭受失敗，反动势力，在各个战綫上展开進攻，特别是殘酷地向工人階級進攻。这一進攻首先表現在政治方面，迫害工人組織，特别是迫害摧殘工人的政党。当时反动势力的進攻是在沙皇政府——斯托雷平的領導下進行的。所以这一时期又叫做斯托雷平反动时期，斯托雷平不僅迫害摧殘工人組織，并想給沙皇制度找一个人數众多的社会支柱——富農。所謂斯托雷平改革的目的是一方面开辟資本主义在農村中發展的道路；另一方面是巩固沙皇制度的基礎。

列寧当时在关于土地問題的著作中指出在俄國有發展資本主义的兩条路綫的斗争，一条是資產階級地主的道路——普魯士的道路；一条是資產階級民主主义的道路。斯托雷平改革是要使俄國走普魯士的道路，这一路綫就是要保存地主經濟，保存封建的君主制；同时在改革中使地主經濟君主制度适应于發展的新的社会条件。列寧指出在这一时期沙皇制度从封建君主制向着資產階級君主制前進了一步。这一路綫是反动的路綫，它使压迫的势力更加强烈，一方面存在着資本主义剝削，同时还并存着有封建剝削的殘余。这就是当时俄國地主、沙皇政府所極力拉着俄國走上的一条道路。

俄國当时所走的普魯士式道路是依靠地主为領導并且与資產階

級聯盟而進行的。俄國資產階級從來就沒有成為過革命的力量。在革命之前和革命過程中俄國資產階級也曾喊着某些民主的口號而出現，但實際上他們是同沙皇政府妥協的。列寧曾將立憲民主黨稱之為妥協政黨，即在沙皇與人民間進行妥協的政黨。因此為了反對與打倒沙皇制，在革命時期就必須把基本打擊力量指向那些與沙皇制度進行妥協的政黨。布爾什維克就是這樣做的。

布爾什維克經常指出立憲民主黨最怕人民，最怕革命的發展；同時揭穿了立憲民主黨反人民、反革命的實質。但在革命過程中立憲民主黨用民主的詞句將自己反人民的本質掩蓋起來。在一九〇五年革命以後的時期中，他們干脆丟掉了民主的詞句，公開叛賣革命的利益。這些懦怯的家伙在革命高潮時也跟着喊民主的口號，但一旦革命低落，就公開無耻地歌頌沙皇士兵的刺刀了。最能表現當時立憲民主黨人思想情況的是他們所出版的文集“路標”，在這本文集里面他們不僅辱罵了一九〇五年的革命，並企圖破壞俄國革命以及俄國知識界一切優秀的革命傳統。列寧稱這本文集為“自由派叛賣行為的百科全書”。

從以上所講可以看到在革命失敗後來臨了：（一）殘酷的白色恐怖；（二）企圖用各種方法鞏固地主經濟、沙皇制度；（三）地主與資產階級結成一個反人民的聯盟。這几点還不能完全概括當時的俄國情況，但可以看出在黨的面前擺着如何繁重的任務。

為反對反動勢力的進攻，在黨的面前提出了政治任務，即必須用正確的撤退的策略來代替向沙皇進攻的策略。其目的是：（一）保存幹部及黨的組織；（二）保持黨與群眾的聯繫，以便繼續教育群眾及開展其他工作。雖然革命失敗了，但布爾什維克深信新的革命高潮必然到來。布爾什維克分析了當時的歷史環境指出，引起一九〇五年革命的條件仍然存在與有效，它必然引起新的革命高潮。因此不管當時的革命條件是如何的困難，但布爾什維克絲毫也沒有失去信心，並在自己面前提出了如下的任務：在列寧的領導下正確地後退，以便把合法的鬥爭與秘密的鬥爭結合起來。這一任務是在

激烈的反对了取消派与召回派的斗争中完成的。取消派企图取消党的秘密组织，使党的干部直接受沙皇宪兵的迫害与摧残，这就是要消灭党的本身。召回派主张取消党的一切合法组织，使党与群众失掉联系，使党变成一个闭关自守的小宗派。如列寧所說，召回派就是反转过来的取消派。党所提出的政治任务，其目的就是要反击反动势力在政治方面的进攻，因为事实上取消派与召回派都是帮助反革命的。

同样重要的，当时在思想方面也有着严重的任务，从来没有象当时那样把思想上的斗争任务提到第一位。反动势力在思想上的进攻是伴随着论证着其在政治方面的进攻的，这种进攻首先表现在对领导群众进行革命的马克思主义进行疯狂的诋毁，当时帮助沙皇、地主在思想上向革命势力进攻的有这样一部分知识分子，他们在革命高潮时曾是革命的同路人，并也曾归附到革命方面来；但在革命失败后就脱离了革命叛卖了革命，去帮助反动势力。联共党史曾指出：由于革命的失败，使知识分子中产生了一种消沉颓废的情绪，这些不坚定的知识分子由于革命的失败而堕落了，被沙皇的暴力所吓住了，从而来破坏革命，甚至诬辱革命的旗帜，为其叛卖的行为作辩护。

当时还有一种神秘的宗教情绪在增长着，宣传要脱离社会生活，去体验私人的感情和经验。正如高尔基所說，当时是俄国知识界在历史上最黑暗的时期。斯大林指出所有这些散布宗教情绪的先生都是追求同一目的，即使群众脱离革命。这种消沉堕落腐化的情绪也侵蚀着党内一部分知识分子，他们从来没有真正地站在马克思主义的立场上过，虽然在革命高涨时期他们也曾站在党的方面参加了革命，但在革命失败后，就开始攻击马克思主义的哲学基础——辩证唯物论和马克思主义的科学历史基础——历史唯物论。这部分知识分子攻击马克思主义的特点是他们在保卫马克思主义与改善马克思主义的旗帜下进行的。这种对马克思主义的攻击，因为是用欺骗、虚伪、两面派的方式进行的，所以对党更为有害，他们企图借

此蒙蔽群众。这一时期資產階級知識份子用一切手段來批評馬克思主义，这种批評簡直成为时髦。因此当时党内的一部分知識份子对于馬克思主义的批評客觀上是与反动势力的進攻結合起來了。

这里我們应清楚地看出：在“保衛馬克思主义”的旗帜下对馬克思主义的批評实际上是反动势力的進攻，同样在哲学方面的修正主义者也就是帮助反动势力在思想上的進攻，正如他們在政治上帮助反动势力的進攻一样。这就是俄國修正主义者对馬克思主义批評的实际意义。

当时俄國的实际环境在思想上給布尔什維克提出了怎样的任务呢？首先要迎击反动势力在思想方面的進攻，必須保衛馬克思主义的理論、思想的純潔性。因为修正主义者向着馬克思主义的哲学基礎發动了進攻，所以在哲学方面必須把他們打退。因此这一时期哲学問題在思想斗争中提到了第一位。在哲学問題上反对修正主义的斗争是和另外一个任务分不开的，就是要总结革命經驗，吸取革命教訓。企圖歪曲馬克思主义的修正主义者們也是阻碍着总结經驗、吸取教訓的任务的完成的。

其时俄國的修正主义的代表有：布尔什維克党內的波格唐諾夫和巴查罗夫，孟什維克的尤世凱維奇和瓦倫廷諾夫以及社会革命党人的車尔諾夫等。这些人共同出版了一本文集——“略論馬克思主义哲学文集”。列寧指出：这实际上是反对馬克思主义的文集。

这些人为了進行“修正”馬克思哲学基礎——辯証唯物論，選擇了一个哲学根据——馬赫主义——經驗批判論。他們为什么选择这个哲学來反对馬克思主义呢？原因是經驗批判論是主觀唯心的哲学。但其特点在于它不是公开地發表主觀唯心观点，而是戴着假面具，即用所謂科学性的幌子來掩盖着自己的本質。他們称自己的哲学为科学性的哲学，这种用科学外衣所裝飾的馬赫主义，对于他們在“保衛馬克思主义”的旗帜下向着馬克思主义的進攻是最为適合的。

俄國馬赫主义者批評馬克思主义的哲学說它已經陈旧过时了，

說新的科學材料要求新的哲學，所以俄國的修正主義者們便從西方搬運馬赫主義，以適應他們對馬克思主義的“修正”。

馬赫主義的第二個特點是他們把自己的哲學稱為超乎唯物論與唯心論之上的哲學，他們企圖建立哲學中的第三條路綫。這樣的哲學思想恰好適合於當時俄國一部分知識份子，他們一方面脫離背叛了革命，另一方面又害怕公開地和反動勢力勾搭在一起，這種中間搖擺的情況正需要他們所謂的“中派哲學”來給自己掩飾。

和這一部分知識份子相適應的另一種因素即為馬赫主義的相對論，這種學說為無原則性的辯護，它認為對任何一個問題都可以有不同的觀點，而且這些觀點都是正確的。這樣的一種哲學觀點也是為他們當時叛賣革命的政治情緒作辯護，他們沾沾自喜說這是他們在革命後找到的一個“新”觀點。

修正主義的原則是與反動勢力相調和替反動勢力作辯護的。他們宣傳相對論的觀點，認為“每一事物都是相對的”就其本身來說就是正確的。列寧在自己的著作中不止一次地指出哲學中的馬赫主義是同任何反動勢力進行調和妥協的哲學。

當時他們利用馬赫主義來修正馬克思主義哲學，這一事實就表明了所有機會主義者的本性；機會主義者總是追求資產階級的摩登、跟隨着資產階級的尾巴跑的。如在十九世紀後半期西方流行着資產階級的哲學——新康德主義，於是機會主義者就利用新康德主義並從它的立場上來向馬克思主義展開進攻。又如二十世紀初在歐洲又流行着馬赫主義哲學，於是機會主義者又利用它來“修正”馬克思主義。現在右派社會民主黨人也是利用資產階級的摩登哲學來詆毀馬克思主義的。例如實驗主義，新實在論，存在論等等。

基於以上原因，所以修正主義者也就利用馬赫主義來對馬克思主義施行進攻。列寧曾指出：俄國的馬赫主義者遵循着尾巴主義的路綫，追求和使用着在西方已經戴破了的舊帽子。總之，當時俄國的歷史環境要求布爾什維克對反動勢力在思想上的進攻展開反擊。

當時普列哈諾夫及一些孟什維克的分子被稱為大理論家，他們

也寫了一些反對馬赫主義的論文，但終究不能完成這一任務，此時普列漢諾夫曾寫了一些小篇文章反對馬赫主義，但這些文章也沒有什麼意義，而且普列漢諾夫還企圖利用反對馬赫主義的鬥爭以達到其反對布爾什維克的宗派鬥爭的目的。例如他在批評波格唐諾夫時就是如此，波格唐諾夫在革命時期曾歸附布爾什維克，普列漢諾夫在批評他時就極力把問題說成似乎波格唐諾夫是代表布爾什維克哲學立場的。這事實上就是針對布爾什維克進行誣蔑。因此這樣一個在思想上打擊反動勢力對馬克思主義進攻的任務只有由布爾什維克的領袖列寧來完成了。

為了要打退反動勢力的進攻，打退修正主義者的進攻，在列寧面前擺着一個要揭穿敵人的任務，即要把俄國馬赫主義者的真面目揭穿，暴露其本質。這裡所以強調揭露敵人的任務，乃因為列寧整個著作中都貫串了對馬赫主義的揭露。列寧在揭露俄國馬赫主義的假面具時指明了俄國馬赫主義者企圖將資產階級的反動哲學與馬克思主義的政治經濟學結合起來。但是要把資產階級的思想體系與無產階級的思想體系結合在一起是不可能的，兩者是完全可以調和的。同時列寧又指出：俄國的馬赫主義者企圖用馬赫主義來代替馬克思主義的哲學基礎，這樣就不僅是在哲學上，而是整個的脫離了馬克思主義的立場。

這不是偶然的，歷史經驗告訴我們那些企圖修正馬克思主義的一部分，而在口頭上又承認其他部分的人，最後必不可免地會完全脫離馬克思主義的立場，滾到與馬克思主義相敵對的方面去。這乃是階級鬥爭的邏輯，是不以人們的主觀願望為轉移的。在這本著作裡面列寧也曾指出了這一點，例如盧那查爾斯基他主觀上也許願意做一個馬克思主義者，但客觀上則是脫離了馬克思主義的立場。列寧的這一原理為以後的事實所証實了，如以波格唐諾夫為首的一部分人在黨內形成“前進派”的宗派集團，結果被開除出黨。

徹底揭露馬赫主義之所以必要，是因為要保衛馬克思主義的理論基礎。馬克思主義只和一個哲學即辯證唯物論相適合；只有辯證

唯物論才是馬克思主義的哲學基礎。從這裡可以歸結下面一點：馬克思主義政黨的world觀只可能是辯證唯物論，而不是任何其他的东西。

這一思想也是被列寧在這本著作里面全面而光輝地論證了的。列寧的這一著作不僅闡述和保衛了馬克思主義的哲學，而且勝利地發展了它。因此我們說列寧的這一著作是馬克思主義哲學發展中的新階段。列寧根據科學方面的一些新材料進一步地發展了馬克思主義的哲學。

以上所講是列寧這一著作的偉大意義，（參閱聯共黨史）學習時應特別注意著作中批判的一部分，從這裡可以學到如何批判資產階級的思想並與之鬥爭。另一方面著作中也有正面闡述與發展辯證唯物論與歷史唯物論的一部分，我們對於這一部分亦應予以最大的注意。

通過以上的敘述我們可以了解一九〇五年革命失敗後俄國在政治上與思想上的情況以及在此情況下黨所面臨的任務。列寧的這一著作勝利地完成了當時黨在思想上與其他企圖修改和攻擊馬克思主義的匪徒們鬥爭的任務。

本書的一般結構

在代緒論中分析了馬赫主義的理論根據，即柏克來及休謨的哲學。

前三章說明和馬赫主義認識論相反的辯證唯物論的認識論。列寧在這三章里面指出：在所有哲學基本問題上馬赫主義與辯證唯物論均持着絕對相反的立場，他們之間存在着一條鴻溝。在第一章里面列寧按照哲學中的基本問題即思維與存在之間的关系問題指出辯證唯物論與馬赫主義的對立。第二章中列寧按照哲學中基礎問題的另一方面即關於認識論方面指出它們二者之間的對立。第三章中列寧在關於客觀實在的特点的說明方面，即關於物質、時間、空間等哲學範疇的特点說明方面又指出它們二者之間的對立。

以上三章與斯大林的哲學著作中所規定的哲學唯物論的三个特征相符合。这里的第三章相當斯大林所指出的第一个特征。

第四章中列寧指出馬赫主義在其他資產階級哲學派別中的地位，并指出辯證唯物論不僅與馬赫主義相反且與整个資產階級的哲學相對立。

第五章內列寧指出馬赫主義與自然科學中的联系，指出它并不是與自然科學中進步的一面相联系，而是與其中反動的落后的渣滓相联系。

第六章中指出馬赫主義在辯證唯物論方面對馬克思主義的“修正”與其在歷史唯物論方面對馬克思主義的“修正”以及它們二者之間的联系。

結論中列寧指出他對馬赫主義進行批判的原則。（參看聯共黨史四章第一節第三節和聯共黨史結束語）。

在研究這部著作時我們應注意它里面的兩種敘述，第一種為論戰性質的，即對主觀唯心論的批判；第二種為正面敘述的，即直接

叙述和發展辯証唯物論。學習列寧對馬赫主義的駁斥，對我們今天反對帝國主義駁斥他們的哲學理論有着重大的意義，因為馬赫主義哲學現在在帝國主義的陣營中流行很廣，它是帝國主義時代資產階級哲學學派的一個典型。

代 緒 論

在这本著作中列寧的主要打击力量是針對着俄國的馬赫主义者，其目的在于揭露他們的實質。俄國的修正主义者們外表上打着保衛馬克思主义的旗帜而实际上却是反对与破坏馬克思主义的。因此他們不敢公开地直接地反对馬克思、恩格斯的哲学唯物論，裝着只是反对普列哈諾夫的唯物論，企圖繞这么一个圈子來达到他們实际上反对馬克思、恩格斯哲学唯物論的目的。当时普列哈諾夫的哲学著作基本上是保衛辯証唯物論的，但他只是重复地叙述与解釋了馬克思、恩格斯的哲学唯物論而已。因此，在列寧的面前便提出了如下的任务：即指出俄國馬赫主义者不僅反对普列哈諾夫的唯物論，同时也反对馬克思、恩格斯的哲学基礎。

其次，修正主义者在批判与反对唯物論时所持的理由是如他們所說的：唯物論已經“陈旧”了，已“不適合”現在科学發展的水平。他們在批判唯物論的时候說：只有他們才是真正地保衛着現代自然科学的觀點。在这一問題上，列寧也必須來揭穿他們的假面具，把他們的實質暴露無遺。

当时列寧为了要完成这一任务，就必须从哲学的党性原則出發，必須用徹底的哲学唯物論的觀點來向唯心論作斗争，明确地指出俄國馬赫主义者在哲学上站在那一个立場，并揭露他們掩蓋着自己真正面貌和立場的陰謀。

列寧指出俄國修正主义者在哲学上是站在馬赫主义——經驗批判論的立場上的，在哲学中他們与純馬赫主义間的差异是很小的、次要的。所以在揭露俄國馬赫主义者的同时必然地也要負担起揭露整个馬赫主义的任务。本書前三章中列寧的批判是針對着整个馬赫主义的哲学的，在这里並沒有特別地把俄國的馬赫主义分割開來另行批判。

在代緒論中列寧說明了馬赫主義的理論基礎，指出其在哲學上所遵循的基本路線。並申述馬赫主義哲學的理論淵源于柏克來與休謨的哲學，關於這一點馬赫主義的創始者是並不否認的。

柏克來（一六八四——一七五三）是英國的大主教，歐洲主觀唯心論的創始者之一。在說明柏克來哲學的實質及其社會意義之前，來說明一下當時他從事哲學研究所處的歷史環境是十分必要的。歐洲中世紀時占統治地位的是宗教的世界觀，哲學只不過是宗教的婢女而已。宗教的世界觀認為真理是上帝給予人們的，這些真理已經包含在聖經里面了。他們認為哲學的任務在於要使聖經能為一般的人們在理性上所接受與了解。這樣就產生了各種派別的經院哲學，在他們之間也進行爭執，不過這些爭執只是有關於聖經的字句、章節以及解釋等等，達不到任何別的成就。

宗教的世界觀認為自然界與人類是敵對的，自然界存在着一種罪惡的黑暗的力量。因此中世紀的經院哲學是反對認識自然界的，反對到自然界中去獲取知識。其時封建的物質生活條件、自然經濟、閉關自守、很少來往的生活狀態，不可能給科學的發展創造條件與基礎，因此科學也就處於停滯不前的狀態。但是在封建社會的懷抱內隨着生產的向前發展，出現了一些新的現象，商品貨幣的經濟發展了，交通航海興起了，城市出現了，資產階級也就跟着產生與發展起來。

資產階級的發展是和技術的發展相聯系的，因為資產階級是新的生產方式的擔負者。新的生產方式在封建主義的社會內出現了，隨着這種出現人們的世界觀方面也引起了變化。科學界的技術迅速地發展着，同時文學藝術也接踵繁盛起來，所有這些都是在歐洲文藝復興時代發生的。

十五、十六世紀是歐洲經驗科學開始發展的時期，這一發展是在社會生產進步的基礎上進行的。正如資產階級在政治方面極力反對封建制度一樣，科學在世界觀方面也是毫不留情地反對中世紀的世界觀的。如恩格斯所說，科學在其產生之初是作為革命的力量出

現的。这里所說科学的革命性就在于它用自己的新的發現來破坏宗教的基礎。科学最初的發現即是地球圍繞着太陽旋轉，这一真理的發現正好打中了宗教的全部根基。

再者，以宗教的观点看來，科学乃是極大的罪惡，因为科学首先要人們面向自然，到自然界中去尋求真理。中世紀的宗教哲学是卑視与仇視自然界的，而科学却剛好把自然界当作真理知識的源泉，这一点是当时人們在世界觀方面最大的轉变。这就表明科学只能依靠唯物論的世界觀，同时科学本身也就自發地產生了唯物論的观点。这样，科学所發現的本身領域之內的定理、規律以及它自發地產生的世界觀都是和宗教、和为宗教服务的經院哲学相敌对的。于是在資產階級發展的基礎上，在新的科学底材料上，唯物論的哲学就得到了極大的發展。从唯物論的原則出發，直接作出了無神論的結論。

在初期，教堂方面对科学家、大学者采取残酷的迫害与追究的手段，对任何認真研究自然科学、宣傳無神論的人都处以燒死的刑罰。但是教会方面残酷的迫害并未能阻止科学勝利的進軍，原因是这些神学家以及唯心論的哲学家們不能拿出一点真正有力的东西來与科学相敌对，來与这建筑在客觀事实上并依靠客觀規律的科学相敌对。如馬克思所說：此时唯心論形而上学已喪失了自己的任何威信，这种經院哲学在它反对科学与唯物論的斗争中表現得軟弱無力。

新生的科学力量何在呢？在于它的研究是以經驗和实事为根据的。唯物論总结了当时科学方面的成就，提高了經驗知識的地位。十七世紀英國的唯物論者佛蘭西斯·培根寫了一本著作“新工具論”，在这部著作中著者敘述了科学的思維方法，他指出真理的知識只能用研究事实的方法从經驗中得到。馬克思曾很高地估計过培根，称他为經驗的自然科学和近代唯物論的創始者。

在十七世紀时唯物論在英國得到很大的發展，这不是偶然的，因为英國是第一个走上資本主义的國家。在这种歷史条件下唯心論

者已經不能單用一些空洞的詞句來反對科學。所以當時在唯心論面前便擺着一個任務，即是要尋找新的思想工具來反對自然科學，反對唯物論的世界觀及保護唯心論的科學思想。由於這種原因便出現了柏克來的哲學。柏克來哲學對十七世紀英國的唯物論來說是一種貴族的反動力量。

柏克來哲學的實質是什麼呢？

中世紀的舊的經院哲學是否認經驗的，而科學却恰好相反地是建立在經驗的基礎上。柏克來哲學與舊的經院哲學不同之點是它也从經驗出發，它是這樣來推理的：即所有人們看到、聽到、接觸到的，所有感覺器官給予人們的都是經驗。任何對象都是某些感覺或觀念的結合；對於任何對象只有當人們感覺着它的時候，才能對它說出些什麼話來，如果沒有感覺着它的時候，那末對於它便不能說出任何東西來。從這裡柏克來便得出結論：任何東西的存在不能與感覺這些東西的主體知覺相脫離。他認為任何東西之所以存在，是因為人們知覺着它。“存在就是被知覺”，這就是他的綱領。他認為在知覺之外的任何東西的存在都是不可能的。在這裡我們看到了主觀唯心論哲學出發點的原則，即沒有任何存在於人們感覺之外的東西。

柏克來創作出這種主觀唯心論的哲學原則，其目的何在呢？他自己是公開說出這一目的的。他認為任何東西、任何物體都存在於人們的感覺之中，離開了人們的感覺，任何實體的存在都是不可能的，這樣他就否認了不依賴於人們感覺的客觀實在物質的存在。他直接地說：“哲學家所講的物質就是虛無”。他認為在任何對象中所具有的只不過是我們從其中知覺到的東西，此外什麼也沒有了。他就是用這種詭辯企圖“證明”物質的客觀實在是不存在的。

為什麼柏克來如此地仇視物質並堅決否認物質的客觀存在呢？關於這一點他也公開地作出了如下的答案：“在論物質或物體實體的學說基礎上，建築了無神論和反宗教的一切賡神的體系。……物質的實體對於各時代的無神論是一個多么偉大的朋友，這是不着

說的。……一旦把这个基石（物質的实体）去掉。無神論者的全部建築物就不能不隨之倒塌”。（唯物論与經驗批判論六二——六三頁）（人大版）柏克來就是这样的給自己安排了任务，他希圖保护宗教，使宗教不受唯物論的攻击，并辯护宗教存在的必要性。唯物論与無神論都是反对宗教的，都是以自然界、自然界的規律及其自身的經驗为根据來反对宗教的。因此柏克來就企圖用自己的哲学來否定物質的客觀存在，來破坏与推翻唯物論及無神論的基礎。

必須指出，否認物質的客觀存在还只是柏克來任务的一方面；另一方面是要用上帝來“代替”物質。柏克來是怎样地使自己的認識論达到为宗教辯护并論証上帝底存在的呢？他是这样推論的，他說人們有一种穩定的知覺，这种知覺是很多人共同得到的。同时人們还有一种暫时的不穩定的知覺，即人們的幻覺。例如所有的人都知覺到某一桌子的存在，这种知覺是共同的穩定的，因此可称为实在。就是这样柏克來企圖在人們本身的精神中，意識中找到区别幻覺与实在的标准。他断定地說：人們所共有的穩定的知覺是由上帝安置到人們的理性中去的，而暫时的不穩定的知覺是由个人的薄弱的理性創造出來的。柏克來所設想的一幅世界画圖是：存在着人，人們有感覺，而人們的感覺是上帝所給予的。他認為規律不过是表示各种觀念之間联系的符号，这些規律也是上帝給予人們的。从这里柏克來得出結論：那些建立在經驗基礎上的知識并不是与宗教相反对的，因为这些經驗也是上帝創造出來的。唯物論与自然科学都是以实际經驗知識為基礎。与之相反，柏克來却用唯心論的观点來解釋經驗，并希冀从唯物論的科学基礎当中“抽掉”經驗。

柏克來作为一个旧的哲学家，并不是完全否認科学的，他所否認的是科学中唯物論的世界觀和从科学中得出的唯物論的結論。因此柏克來的哲学不是封建主义的哲学，而乃是資產階級反动的哲学。他一方面承認自然科学是可以發展的，但另一方面却要使自然科学失去唯物論的核心，好讓它不能反对唯心論与宗教。

柏克來这种对待自然科学的态度与方法是很典型的。他这种态

度与方法也就是近代資產階級哲学家們在对待自然科学的問題上所采取与应用的。这些哲学家們同样地也是不完全反对科学，但要使自然科学失掉唯物論对它的領導与推动作用。

这不是偶然的，因为資產階級需要科学來提高生產力，为他們服务，但他們反对科学中唯物論的基礎。唯物論底世界觀与近代資產階級的思想原則完全敌对。因此資產階級的思想代表們都是用唯心論的認識論來解釋自然科学，企圖借此以去掉自然科学中所包含的唯物論底世界觀。

列寧在下面一段的論述中揭示了唯心論对待自然科学的态度的實質。

‘讓我們把外間世界、自然界，看着是神在我們心上所喚起的“感覺底結合”吧。如果你們承認这点，放弃在意識之外，在人之外去探求这些感覺底“基礎”——那末我將在自己的唯心論的認識論底框子內承認全部自然科学，承認它的結論底全部重要性和确实性。为着我的对“和平与宗教”有利的結論，我所需要的正是这个框子，而且只是这个框子。这就是柏克來的思想。这个正确地表現着唯心論哲学底本質及其社会意义的思想，我們在以后說的馬赫主义与自然科学的关系时是还会碰到的’。（唯物論与經驗批判論六十五頁）（人大版）

从以上的敘述中可以得出下列几点結論：（一）柏克來很明顯地表明了他的主觀唯心論，敘述了他主觀唯心論的思想。（二）柏克來利用其全部哲学來反对唯物論，否認物質的客觀存在，否認建立在承認物質客觀存在的这一原則基礎上的唯物論。（三）柏克來公开地顯然地使自己的認識論与僧侶哲学和宗教相結合，來为僧侶主义作論証。（四）柏克來用唯心論的观点來談論与解釋經驗，企圖借此來反对自然科学中唯物論的世界觀。

在批判馬赫主义时应特別注意以上四点結論。

列寧指出柏克來所直接地公开地作过的那些事，馬赫主义者不过是掩蓋地戴着假面具地來重复的作了。列寧指出柏克來的这种公

开的性質使我們更便于揭示出馬赫主义的本來面貌，因为馬赫主义在哲学中所走的正是柏克來的同一路綫。

大衛·休謨（一七一——一七六六）的哲学也是馬赫主义理論的淵源之一。休謨哲学的基本原則是与柏克來的哲学一样的。他同样地是从主体及其感觉出發。他說：感觉的联系構成人們的經驗，并認為人們所有的知識只能从經驗——感觉中取得。

感觉的來源是什么呢？休謨的看法是对于这样的一个问题無論何時人們在原則上是不能回答的。他認為如果要回答感觉的來源与原因是什么的这一問題，那末人們就必須超乎經驗以外，但人們是不能做到这一点的。这一論据是馬赫主义者所經常引用的。根据以上的論断休謨宣称：感觉的泉源是不可能被認識的。这也就是認為物質为第二性抑或意識为第一性的問題是不可能解决的。这是不可知論的觀點，不可知論对客觀实在的存在表示怀疑，它認為物質的客觀实在是不能被認識的。这里需附帶說一下，馬赫主义的哲学思想剛好是在柏克來与休謨的哲学中間繞圈子。

休謨的社会基礎也和柏克來的一样，他的哲学代表英國革命后的資產階級，这时英國的資產階級已走上与貴族妥协的道路。休謨也是反对英國的唯物論的，不过他比較更为精細地來反对唯物論。他并不是公开地使自己的哲学歸結于宗教的論証；同时他的立場观点也不是公开地保衛宗教和僧侶主义，而是要与宗教和僧侶主义相調和。他認為科学的任务在于描寫人們所具有的感觉，而不是在于發現客觀的規律。这样休謨的哲学就是站在唯心論的立場上來反对唯物論的。由于他認為科学的任务只是描寫感觉，因而这就是說要讓科学失去唯物論的核心，使科学在与宗教以及唯心論的斗争中失掉力量。

以上是休謨哲学的實質与意义。

在緒論中列寧指出十八世紀的唯物論者曾進行过斗争，反对主觀唯心論及不可知論。列寧探索了研究了这两个哲学派別在十八世紀时的情形。在这里他引証了十八世紀法國的唯物論者——百科