

云南省高校精品课程“中国古代哲学史”教学科研成果选辑

两汉哲学

曾仕礼 编著



云南大学出版社
YUNNAN UNIVERSITY PRESS

云南省高校精品课程“中国古代文学史”教学科研成果选辑

两汉哲学

曾仕礼 编著



云南大学出版社
YUNNAN UNIVERSITY PRESS

图书在版编目 (CIP) 数据

两汉哲学 / 曾仕礼编著. — 昆明: 云南大学出版社, 2011
ISBN 978-7-5482-0346-9

I. 两… II. 曾… III. ①哲学—研究—中国—汉代 IV. ①B234.05

中国版本图书馆CIP数据核字 (2011) 第004073号

责任编辑: 柴 伟

刘 焰

装帧设计: 刘 雨



两汉哲学

曾仕礼 编著

出版发行: 云南大学出版社

印 装: 昆明佳迪兴隆印刷有限公司

开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 23.5

字 数: 417千

版 次: 2011年4月第1版

印 次: 2011年4月第1次印刷

书 号: ISBN 978-7-5482-0346-9

定 价: 48.00元

社 址: 昆明市翠湖北路2号云南大学英华园内

邮 编: 650091

电 话: (0871) 5033244 5031071

网 址: <http://www.ynup.com>

E-mail: market@ynup.com

序 言

当我真的开始了《两汉哲学》的编撰时，才不得不考虑友人对我的好心劝告，思考如下的这样一个问题：在我们讨论的问题将要涉及两汉的时候，总免不了要先对于所谓“暴秦”说点什么，首先总得批评秦始皇几句，然后才能够进入正题。似乎只有如此，才能够让编辑们“顺理成章”地继续往下审阅，读者也才会“勇敢”地继续往下阅读。这一现象似乎已经成为一种惯例，至少是已经成为一种习惯，就如同现在有人在写文章时都要在自己写的文字中写上“……以来，在……思想指引下……在……领导下，通过广大干部和群众的艰苦奋斗，取得了……伟大胜利”；或者必须写上“在……英明领导下，我们战胜了……困难，终于取得了……伟大胜利”之类的东西，才符合写文章的规矩那样。

然而，当我们真的论及秦始皇和秦朝时，也同样会立即联想到中国的这个“始皇帝”建立的中国历史上的第一个“统一的多民族的中央集权的封建专制的中华大帝国”，以及这个“只存在”了短短十多年时间的大帝国，却在历史上遗留下许多是非非。如果都要根据董仲舒的那个要求来说明那一段历史的话，那么，凡是论及秦始皇和秦朝的事情，当然都要按董仲舒的那个“春秋公羊”说的所谓“书法”（即“书写”历史的方法）来叙述那一段历史，否则，就违背了《公羊春秋》的“道中规矩”。但我们还是不能按他的这种“书法”办理。因为，根据本来历史发展的结局和逻辑秩序，秦始皇和由他建立起来的那个中华大帝国给后世留下了“大一统的多民族的中央集权的封建专制的国家”这一独一无二的政治体制作为具有中国特色的历史传统和宝贵的政治财富。而在“大一统的多民族的封建专制的中央



集权的国家体制”中，今天最不需要的只是其中封建专制的各种集权。然而在西方人那里，一直到近代才建立起真正意义上的资本主义民族国家。秦始皇和秦朝却早在两千多年前就使远古的中华帝国真正实现了“一个国家”只要一个政府、一个皇帝、一个经济组织、一个度量衡、一个交通系统、一部法律、一个道德标准、一种语言、一种思想和一部历史。虽然秦始皇和由他建立的那个王朝也给后世的子孙们留下了许多负面的东西，但仅就这些负面的“历史教训”本身来说，也同样是一种不可或缺的历史经验。

历史原本是已经成为过去的现实，它虽然是事实，却是后人无法复制的。因此，它需要我们发扬的，我们就应该去发扬它；它需要我们改正的，我们就应该努力地去改正。历史上的东西，无论是好的，还是不好的，我们都用不着把它们当做包袱背负在自己的身上。历史对我们，也只有一个小小的要求，那就是把历史放在它自己原来的那个位置上，既不要去歪曲它，更不能去篡改它。然而也正是在这一问题上，我们中国却有许多人不知道究竟是怎么一回事，总是犯和历史上相同的，并且是经常爱犯的那个错误。这就是拼了命似的总想歪曲和篡改自己的老祖宗的东西，还以为自己的这一行为是纠正了老祖宗严重的过失与错误，因而似乎很坦然。其实，这不过是为自己的现实错误开脱，或者是不敢直面现实而采取转移公众视线的一种措施。对此，西方人要比我们理智一些。当我们正在聚精会神地批判或者否定自己的老祖宗时，他们却常常为了老祖宗的名誉而战，比如，法国人为了拿破仑·波拿巴的名誉同瑞士打了上百年的官司。又如，比秦始皇晚一百七十多年的西方的恺撒，他虽然曾占领了全部罗马属地并且实行独裁统治，也给自己冠上“元帅”和“祖国之父”的称号；他既可以向公民会议推荐公职候选人，亲自任命长官，又能把自己的亲信直接安插到元老院；他还建立了由国家征收直接税，以严厉的法律制裁各地总督贪污舞弊的制度等等。但是，他从来都没有建立过一个在政治体制上真正统一的“罗马帝

国”，也没有建立过哪怕是一个在政治体制方面完备的小国。所以，他所统治的实际上还是那个小小的罗马城邦，然而却被西方人当做了了不起的英雄，甚至被称之为“恺撒大帝”，连我们中国也有一些人跟在西方人后面歌颂他的丰功伟业而置秦始皇于不顾。

当然，这也是历史，这也是我们在“今天”这个一定的点上发生过，或者是曾经做过的事情。不过，这个“历史”对于我们中国人来说，虽然自认为是那样的“义正词严”和具有多么宽广的胸怀，但却不怎么理智，也并不那么光彩。因为，它老是引导和培养着在政治舞台上活动的政治人物总是企图把一切功劳和成绩都统统归功于自己，而把一切错误与过失都统统归之于过去的历史人物这样一种不负责任的陈规陋习。

历史经验和历史教训肯定是需要概括和总结的。所以，必须有对历史的批评，这当然毋庸置疑。但是，如前所述，对历史上的人与事之“功过”或者“是非”，都只能把它们放在原来的那个位置上，才能进行实事求是的分析，进而确定“功过是非”。然而，对历史所作的批评都必须有自己的规则，不能随心所欲。这就是说，无论是对于“功”与“过”，还是对于“是”与“非”都必须实事求是，不能用想象和猜测去放大和缩小；对历史所作的批评也应该有自己的标准，这就是必须以民为本，以人类文明、社会进步、国家与民族是否向前发展为基本前提。由于这四个标准都具有宗旨的性质，尤其是其中“以民为本”的这一宗旨，它不仅属于终结目标的宗旨，规定着整个人类社会的活动方向，而且还规定着人类文明、社会进步、国家与民族是否向前发展这三个宗旨的前途与命运。所以，除此之外，根本不可能再有其他的标准可以与之相提并论。不言而喻，如果我们所研究的“政治理论”不是以此为最终的宗旨，当然也就毫无价值。其实，在我国远古时期的哲学史上，无论是奴隶社会的鼎盛时期，还是在封建社会的前期，都曾经出现过比较系统的“以民为本”的社会历史观。在奴隶社会，周公旦曾经提出过“民之





所欲，天必从之”，“天命靡常，惟德是辅”，所以，统治者要想长久地维持自己的政治统治，就必须“敬德保民，以德配天”（《尚书·周书》）。还有齐国之管仲也提出过“士农工商四民者，国之石民也”（《管子·小匡》）。到了封建社会，先秦的老子说：“民不畏死，奈何以死惧之”（《老子·七十四章》）。孟子也曾提出过“民为贵，社稷次之，君为轻”（《孟子·尽心下》）。汉代，“以民为本”的思想更加理论化和系统化。汉初的贾谊说：“闻之政也，民无不为本，国以为本也，君以为本也，吏以为本也……”（《新书·大政下》）。《淮南子·主术训》也指出：“食者民之本也，民者国之本也，国者君之本也。”事实上，“以民为本”的思想本身不过是有史以来的“政治理论”之精华，它在社会发展的每一个时代都能够为具有远见卓识的思想家们所概括和总结出来。我们应该注意的仅仅是这一思想在不同的历史时期又有不同的内容及其具体的规定性。对此，我们就以其中最为常见的“民主”一词为例，在中国远古时期，奴隶社会竭力鼓吹的“民主”只是“上天”为民“求主”，即天上至高无上的神灵为地上的人民寻求一个能为他们办事的好君主；封建社会所鼓吹的“民主”则是“为民做主”，实际上就是“替人民说话”。用通俗的话来说，就是地主阶级自称他们能代表人民利益，能替人民说话。据此，我们也才知道封建社会还有更通俗的表述方式：“当官不为民做主，不如回家卖红薯。”对于资本主义社会的“民主”，我们中国的老百姓虽然没有机会去亲身体验，但从大量的外国资料 and 理论典籍中可以看出，它似乎就是让“所有的”老百姓都有说话的权利。也就是说，凡属于国家公民，如果他仅仅在口头上说说，没有具体的实际行动，不会被判定有罪；即使采取了某种实际行动，如果没有实际的危害结果，也不认为有罪。尤其重要的是在资本主义的民主制度下实行民主选举、民主监督“三权分立”、“权力制衡”的国家机构。至于社会主义“民主”，毛泽东不仅在本质上作过明确的规定，指出“社会主义民主”就是“人民当家做主人”；而且还特别在形式



上强调“让人说话，天不会塌下来”；甚至在军事组织中也特别突出官兵平等，将官兵称为“指战员”。从上述四种不同的“民主”中可以看出，无论它是代表哪个阶级的，也无论它是从谁的口中说出来的，如果我们能把其中真正的精华都运用于社会实践，向民众真正兑现自己的“民主”承诺，岂不伟哉？！因为，这一实践既能在这一领域实现“以民为本”的宗旨，又能促进人类社会的政治文明与进步。

在这里，我为什么还要讲有关“历史”的事情？原因非常简单：第一，每当我们论及秦始皇和他所建立的秦朝时，历史上有许多人，甚至在今天还有不少现代人也“一边倒”地倒向董仲舒那里去了，都用秦始皇割断历史的方法来对待秦始皇的割断历史。也就是说，董仲舒虽然曾把秦始皇割断了的属于过去的历史再联结起来，但由于他全盘否定了秦始皇和秦朝的这一段历史，因而也把秦朝的这一段历史割断了。第二，由上述“第一”所说的原因引起和决定，历史上的某些人似乎已形成一种惯例，这就是后世的政治人物，还有某些历史学家都喜欢“不讲条件”地否定和指责前世的政治人物，借以表明现实政治之如何“英明”以及怎样的“伟大”。当然，这是最方便不过的事情，也最具有欺骗性。因为，前世的政治人物已成为过去的历史，即使这些人还活着，他们也不可能再解释或者申辩什么。第三，即便是对于那些大奸大恶的反面人物，也只有把他们放在原来的那个具体的历史背景下，才能够对他们进行实事求是的分析和评价，进而准确地吸取其历史经验和教训；而对于那些有争议的人物，特别是对于那些既有大功又有大过的人物，如果不能正确地分析和评价这些历史上发生过的重大事件及其相关的历史人物，那么“以史为镜”或者“以史为鉴”的历史经验和历史教训又从何而来？我们研究历史又有什么意义？第四，在本书中要展开讨论的“两汉哲学”之中，“政治理论”作为其中的核心内容之一，我们也只有把它放在原来的那个位置上，才能够对它进行实事求是的讨论和分析。我们根本不能再沿用董仲舒对待秦始皇和秦朝的



那种方法来对待董仲舒及其思想学说。

说到汉代，它既包括西汉，也包括东汉。两汉虽然在政治体制上全面地继承了秦朝，但是，它却把秦朝创建的这种“大一统的多民族的中央集权的封建专制的中华大帝国”的政治体制逐渐地完善起来，并且不断地推向前进，使之成为中国两千多年的封建帝制成熟而又完善的政治外壳。之所以能够如此，最根本的原因就在于上述政治上层建筑的经济基础不断地得到巩固和加强，作为给予上述政治上层建筑理论支持的思想上层建筑（“政治理论”）也不断地得到发展和完善。当然，两汉时期最引人注目的成就是作为国家全部上层建筑根基的生产力和经济基础的发展，作为政治上层建筑理论基础的思想上层建筑确立起来后，也不断地得到补充、完善并不断地成熟起来。不仅保障了政治体制的正常运转，而且还促进了封建社会前期的经济和文化繁荣，从而使两汉成为中国历史上承载物质文明和精神文明最多的历史时期之一。尤其是思想上层建筑中的政治体制方面的思想体系即“政治理论”，尽管这种“政治理论”仍然属于古代“原生态的自然哲学”的范畴，我们还是姑且把它称为“政治哲学”。因为，它本身的健全与完善对于整个社会的发展来说，不仅起到了理论先导的引领作用，而且实现了对社会存在本身的保障和促进作用。尽管这种古代“原生态的自然哲学”确实较少具有哲学上的思辨而缺乏抽象的理性，但是，其丰富的内容和精到的分析，特别是它通过实践反复证明了的“正确性”实在令人叹为观止。

作为两汉时期的“政治理论”即“政治哲学”并不是凭空产生的，它本来就是随着生产力的不断发展，经济基础的逐步巩固自然产生并发展起来的。第一，秦始皇和秦朝的法治和专制都太过极端化，太过简单和粗暴。走过了头，必然要退回来从头走，所以，这才有刘邦的“约法三章”以“解放”父老乡亲；也才有“黄老之术”的“无为而无不为”。不过，这种“无为而无不为”并不是什么事情都不去做，它的准确的含义是君主



“无为”，臣下“有为”；官吏“无为”，民众“有为”。第二，贾谊对于秦王朝败亡的历史经验的总结，董仲舒对于秦始皇与秦王朝的全盘否定，导致最终选择了“独尊儒术”的思想上层建筑。这就是大一统的经济、大一统的国家最终确定了大一统的思想意识形态。这是历史发展之必然，并不是“成者王侯，败者寇”所能说明问题的。第三，从汉武帝采纳董仲舒的建议开始，确定儒家为“一尊”已经成为既成事实，因而无论何种哲学都需要与此相适应，都得用“经学”的形式把自己表现出来并且固定下来。因此，“今文经学”与“古文经学”之间的争论，“无神论”与“谶纬”迷信之间的斗争也是自然而然之事。第四，王充关于“知屋漏者在宇下，知政失者在草野，知经误者在诸子”的理论总结，不仅传递了他唯物主义认识论的信息，而且告诉我们由于“当局者迷”等多方面的原因，能够判断政治优劣的是广大民众和“在野”的知识分子，即所谓“知屋漏者在宇下，知政失者在草野”。第五，仲长统关于每一朝代都要经历“兴起”、“保守”和“没落”这一“天道常然之大数”的周而复始的三部曲，以及对于中国封建制长期发生重大作用的三大体制问题：在政治体制方面究竟是继续坚持“官僚郡县制”，还是恢复原来的“分封诸侯制”？在土地调控问题上究竟是继续坚持“土地自由买卖”而听任土地兼并，还是恢复原来的“井田制”？在如何镇压老百姓和属下反抗的问题上究竟是继续废除“肉刑”，还是恢复原来的“五刑有品，轻重有数；科条有序，名实有正”？对于这些问题，仲长统都作出了自己明确的回答，其解释也比较准确而且符合常理。

综上所述，两汉时期的统治者为了维持和巩固已取得的国家政权，其“政治哲学”在总体上也自然而然地趋于保守，就是必须为维护他们的统治服务，这不仅能够保证统治阶级的政治统治可以逐步地健全和完善起来，同时也能够成就“政治哲学”自身也得以不断地健全和完善。有人认为，思想上趋于保守就是一种后退，因而是不足取的。其实，这不过是一种误解。因为，



思想理论上的“保守”同样是“前进”需要的东西。虽然常言说得好，“不破不立”，但总不能老是“只破而不立”，或者只是为了“破”而“破”，或者是虽然“破”了却总是“立”不起来。如果只有“前进”而没有“保守”的巩固，“前进”也就成为虚无缥缈的东西。记得还在很小的时候，大人们不止一次地给笔者讲过这样一个故事：在一个金灿灿的秋天的上午，一群猴子在山上的树林里玩耍时，看见农夫们背着箩筐在地里收包谷很有意思：它们发现这些农夫每掰下一个包谷都总是往后丢到自己背上的箩筐里。当农夫们中午回家吃饭的时候，猴子们也学着农夫的基本动作去收包谷，每掰下一个包谷也同样往自己的背后丢去。最后的结果当然也没有任何悬念：剩下的那一块地的包谷都被猴子们掰完了，但是它们拿走的却只有手中的那一个包谷。由此可见，我们无论干什么事情都不能学“猴子掰包谷，掰一个丢一个”，而是应该像农夫收包谷那样，干什么就能够保住什么，最终当然也就有什么。“不破不立”，这当然是正确的，但是还不够。它既需要“破”，也需要“立”。如果光“破”不“立”，“破”就没有任何意义。“前进”当然是对的，但还不够，它还需要“立住了脚”，才能继续“前进”。秦始皇虽然建立了中国历史上第一个“统一的多民族的中央集权的封建专制的中华大帝国”，但是，由于他不知道“攻守之势异”而“仁义不施”，所以归于失败而灭亡。也就是说，秦始皇和由他建立起来的秦朝都没有“立住脚”，当然也就不能继续“前进”，就如同“猴子掰包谷”没有丢在箩筐里那样，因而也失去了“收包谷”的全部意义。与此刚好相反，汉代为了巩固政权而采取的各种手段和措施，以及对这些手段和措施进行了理论上的总结，也因此而具有非同寻常的现实意义。

曾仕礼

2010年5月15日



目录

1	序 言
1	第一章 导 论
1	第一节 中国封建社会前期的哲学思想
1	一、秦汉封建统治者的政治要求及其措施
3	二、中国封建社会前期的哲学思想
7	第二节 两汉哲学的社会历史条件
7	一、两汉时期的经济状况
9	二、两汉时期科学技术和科学思想的发展
11	三、两汉时期的社会矛盾及其政治状况
13	第三节 两汉时期的哲学思想概览
14	一、汉初的“黄老之术”和贾谊的哲学思想
15	二、董仲舒的哲学理论和西汉时期的思想上层建筑
18	三、《淮南子》的“黄老之学”和《盐铁论》与“义利之辨”
20	四、纬书和《白虎通义》的神学世界观
22	五、“古文经学”与刘向、刘歆父子，扬雄和桓谭的无神论思想
23	六、王充的唯物主义哲学
24	七、东汉末期的“无神论思潮”与《太平经》中的“太平思想”
28	第二章 汉初的“黄老之学”
28	第一节 汉初“黄老之学”的缘起

目录

28	一、秦朝失败于“攻守异势”而未异适宜
33	二、汉初“黄老之学”的形成和演变
36	第二节 汉初“黄老”中的哲学思想
36	一、汉初陆贾、司马迁等人的“黄老”无为
40	二、曹参和汲黯的“黄老政治”
43	第三章 《黄老帛书》的哲学思想
43	第一节 “道”就是天地万物的总规律
43	一、“虚同为一，恒一而止”的世界观
45	二、“四时有度”，“进退有常”的思想方法
46	第二节 《黄老帛书》执道、循理、审时、守度的理性思维
46	一、何谓“执道”？
47	二、何谓“循理”？
48	三、何谓“审时”？
49	四、何谓“守度”？
50	第三节 “必以阴阳明大义”的辩证法思想
51	一、事物无一不由阴阳对立的两个方面构成
51	二、“重柔则吉，重刚则灭”的策略性
54	第四章 贾谊的哲学思想
54	第一节 贾谊的生平与著作





目录

54	一、贾谊的生平
55	二、贾谊的著作
56	第二节 贾谊主要的哲学思想
56	一、《道德论》中“德有六理”的思想
61	二、《鹏鸟赋》中的朴素辩证法思想
62	三、贾谊的社会发展观
71	第五章 董仲舒的哲学思想
71	第一节 董仲舒的生平及其著作
71	一、董仲舒的生平
72	二、董仲舒的著作
74	第二节 董仲舒的主要哲学思想
74	一、董仲舒的《春秋》“书法”和“夷狄”问题
77	二、董仲舒的《春秋》“微言大义”
78	三、董仲舒“天人感应”的神学目的论
91	四、董仲舒的人性论
95	五、董仲舒封建的伦理道德思想
101	六、董仲舒“天不变，道亦不变”的社会历史观
104	七、“辨物之理，以正其名”的逻辑学思想
106	八、董仲舒和“春秋公羊说”的历史地位及其影响

目录

111	第六章 西汉时期的思想上层建筑
111	第一节 西汉时期思想上层建筑的基本内容及主要文献和典籍
111	一、西汉时期思想上层建筑的基本内容
112	二、西汉时期思想上层建筑中的主要文献和典籍
112	第二节 《礼记》
112	一、《礼记》中的冠、婚、丧、祭诸“礼”
121	二、《礼记》中的“孝道”之“礼”
123	三、《礼运》中关于“礼”的运动、变化和发展
127	第三节 《乐记》
127	一、《乐记》其书
128	二、《乐记》中的基本思想
132	第四节 《中庸》
132	一、《中庸》其书
132	二、《中庸》的基本思想
137	三、《中庸》的价值观其实就是一系列精神境界
140	四、《中庸》的辩证法思想
142	第五节 《大学》
142	一、《大学》其书
142	二、《大学》的主要思想



目录

150	第七章 《淮南子》的“黄老之学”
150	第一节 刘安其人和《淮南子》其书
150	一、刘安其人
151	二、《淮南子》其书
152	三、“黄老之学”与“神仙家”
154	第二节 《淮南子》主要的哲学思想
154	一、“气一元论”的宇宙形成观
162	二、《淮南子》的唯物主义认识论
166	三、《淮南子》的社会历史观
172	四、对老庄“无为而无不为”思想的发展
179	第八章 《盐铁论》及其“义利之辨”
179	第一节 《盐铁论》一书的社会背景
179	一、汉朝与商人进行斗争的政策和措施
181	二、打击商人是封建制国家的实际需要
183	第二节 《盐铁论》一书的主要内容
183	一、“义利之辨”是《盐铁论》中的焦点问题
185	二、虽为“义利之辨”，实为政策与策略之争
189	第三节 《盐铁论》中的“义利之辨”
189	一、关于“义利之辨”的属性问题

目录

192	二、“义利之辨”和“与民争利”
194	第四节 “贤良文学”与《大学》的一致性
194	一、“国不以利为利”，而应该“以义为利”
195	二、“与其有聚敛之臣，宁有盗臣”
198	第九章 纬书和《白虎通义》的神学世界观
198	第一节 纬书及其宗教神学
198	一、何谓纬书？
200	二、《易纬》中的宇宙形成论
204	三、关于“洛书”与“河图”的观念
206	四、八卦的“方位”与“卦气”
213	第二节 《白虎通义》的神学世界观
213	一、《白虎通义》其书
214	二、《白虎通义》主要的哲学思想
219	第十章 “古文经学”和刘向、刘歆父子及扬雄、桓谭的无神论思想
219	第一节 “古文经学”与“石渠会议”
219	一、何谓“古文经学”？
221	二、“石渠会议”及其基本精神
223	第二节 刘向、刘歆父子和扬雄、桓谭的无神论
223	一、刘向、刘歆父子的无神论思想